

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ
ИСТОРИЯ. 2025–2026 уч. г.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 10 КЛАСС

ЗАДАНИЯ, ОТВЕТЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Максимальный балл за работу – 173.

1. Вам представлен фрагмент статьи современного историка О. Г. Назарова об одном из явлений политической жизни Российской империи. Изучите данный фрагмент и выберите среди предложенных ниже суждений верные.

Положение о выборах было подготовлено. В Европейской России по старому закону крестьяне избирали 42 % выборщиков, землевладельцы – 31 %, горожане и рабочие – 27 %. По новому закону крестьяне избирали только 22,5 % выборщиков, а землевладельцы – уже 50,5 %, горожане и рабочие – те же 27 %. Горожане при этом разделялись на две «курии», голосовавшие отдельно, причём первая курия («цензовая») имела больше выборщиков. В общем, 65 % выборщиков избирались зажиточными, образованными слоями населения. Сословно-элитарный характер закона был несомненен. Голос одного помещика равнялся голосам 7 горожан, 30 крестьян-избирателей или 60 рабочих.

В три раза было сокращено представительство окраин: Польше было оставлено 12 мест (против 36 мест ранее), Кавказу – 10 (против 29 мест). Полностью были лишены представительства в <...> десять областей и губерний азиатской части Российской империи, ранее посылавшие 22 депутата, – под тем предлогом, что население Ферганской, Закаспийской и других областей, Семиреченского казачьего войска не достигло «достаточного развития гражданственности». Не имели избирательного права женщины, военнослужащие, учащаяся молодёжь до 25 лет. В итоге прав избирателей удостоили всего около 15 % населения империи.

Сократилось и общее число депутатов – с 524 до 442. В результате в первую сессию фракционный состав <...> третьего созыва выглядел следующим образом: «Союз 17 октября» – 154 депутата, умеренно-правые и националисты – 97, кадеты – 54, крайние правые – 50, прогрессисты – 28, социал-демократы – 19, трудовики – 13, польское коло – 11, мусульманская группа – 8, группа Западных окраин – 7.

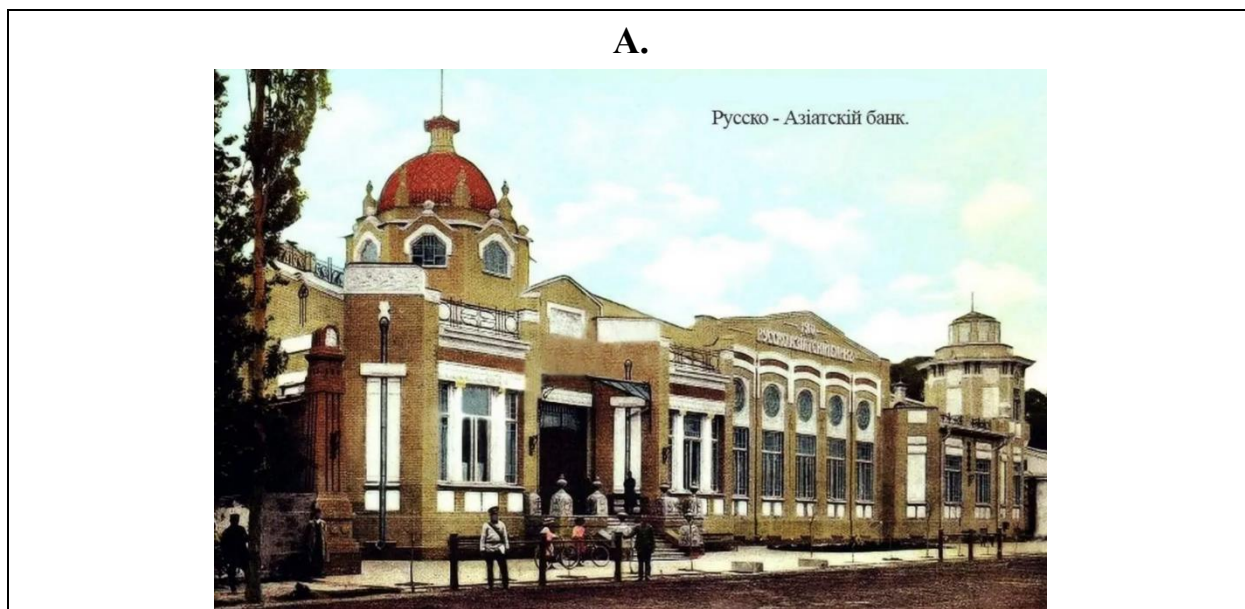
Главной, принципиальной особенностью избирательного закона 3 июня, помимо его крайнего антидемократизма, было создание возможности лавирования между правым и левым крылом <...>, что обеспечивало реализацию правительственного бонапартизма, Закон не позволял создать в <...> не только левого, но и правого большинства. В условиях отсутствия твёрдого большинства любое голосование зависело от самой большой фракции – октябристов, которые поддерживали то правое крыло <...>, то либералов. Так возник феномен «октябристского маятника».

1. На основании данных текста можно сделать вывод, что <...> созывалась в Российской империи четыре раза.
2. По подсчётам О. Г. Назарова, в <...> 3-го созыва интересы национальных окраин были представлены слабее, чем в предыдущих <...>.
3. В статье упоминается название политического режима, свойственного только Франции в 1799–1815 гг.
4. Автор статьи убеждён в антидемократическом и сословном характере политической реформы, о которой идёт речь в последнем абзаце отрывка.
5. Согласно данным статьи, к партиям левой ориентации принадлежало менее трети всех депутатов <...> данного созыва.
6. О. Г. Назаров указывает на взаимосвязь между выборными цензами и явно благоприятными для власти результатами выборов в <...>.

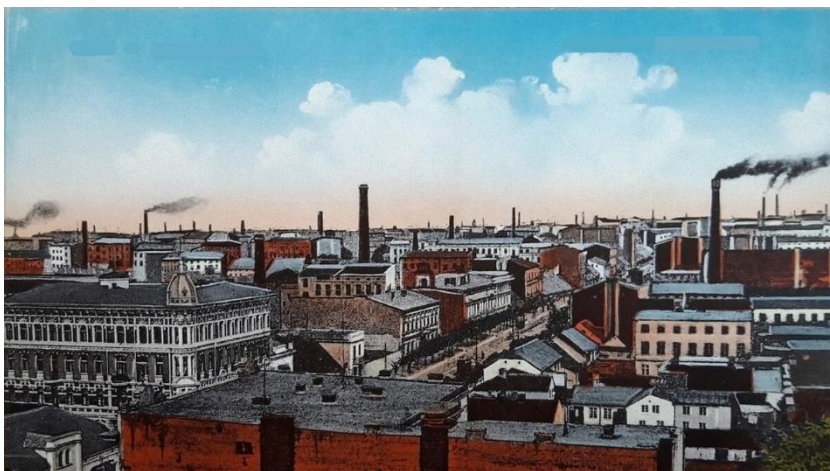
Ответ: 2, 4, 5, 6.

За каждый верный выбор – 2 балла, за каждый неверный выбор – штраф 2 балла. При выборе более 4 вариантов ответа – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 8.

2. Подберите для каждой из национальных окраин, упомянутых в тексте, соответствующее ей изображение. Обратите внимание на то, что среди изображений есть лишние.



Б.



В.



Г.



Д.



Е.





Ответ:

Польша	Б
Кавказ	З
Семиреченская область	Г
Ферганская область	А
Закаспийская область	Д
Западный край	Ж

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 6.

3. Выберите термины, относящиеся к той половине столетия, в которой в составе Российской империи была образована последняя по дате создания административная единица из задания 2.

1. Негласный комитет
2. временнообязанное состояние крестьян
3. Российское библийское общество
4. Тильзитская встреча
5. участковые земские начальники
6. Греческий проект
7. нечаевщина
8. уставная грамота
9. винная монополия
10. Приказ Большой казны

Ответ: 2, 5, 7, 8, 9

За каждый верный выбор – 1 балл, штраф за каждый неверный выбор – 1 балл. При выборе более 8 элементов – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 5.

4. Ознакомьтесь с краткими пересказами сюжетов десяти произведений отечественной литературы, отражающих исторические реалии нашей страны в разные эпохи, и соотнесите их с изображениями, относящимися к данным произведениям.

1. Рассказ известного русского драматурга о непростой судьбе друга людей со сложной родословной. Сначала главная героиня лишается крова, затем обретает нового покровителя и начинает работать на него, однако при виде своих прежних господ преданно возвращается к ним, иллюстрируя временность и изменчивость памяти и симпатий.

2. Главный герой возвращается из долгого путешествия обратно домой, пытается ухаживать за своей прежней привязанностью, однако разочаровывается в её выборе. Во время бала в доме девушки герой высказывает ряд неуместных реплик, после чего он, чувствуя себя лишним и ненужным, снова пускается в путь.

3. В дороге мальчик интересуется у своего отца способом их перемещения, однако вместо отца слово берёт посторонний мужчина, запугивающий ребёнка мистическими картинами. Затем между попутчиком и отцом завязывается спор об архитектурных и культурных явлениях, а также о значении народа для развития искусства.

4. На борту судна многое повидавший инок-старик богатырского телосложения развлекает своих попутчиков историями из прошлого, демонстрируя великое разнообразие культур и народностей, населяющих Империю, а также скрытые мотивы человеческих душ и поступков. Особое внимание в своих рассказах он уделяет диким народам и нецивилизованным территориям.

5. Повесть о непоколебимой вере в чудо и лучшее предназначение девушки, ожидающей молодого человека, стала классикой советской детской и юношеской литературы. Трудности, с которыми сталкивается девушка при взрослении, непонимание и преследование окружающих не подрывают её надежды на лучшее, которое в конце концов виднеется на горизонте. Существует легенда, что иллюстратор одного из изданий неправильно услышал имя главной героини и поместил на обложку совершенно не связанный с текстом данной повести предмет.

6. В данном произведении два молодых человека знакомятся в сельской глуши и становятся закадычными друзьями. Однако яблоком раздора между ними становится одна из сестёр, которую прочили в жёны приятелю главного героя, начинающего волочиться за ней. Приятель героя погибает на дуэли от его руки, а обе сестры выходят замуж за военных.

7. Определяемое и как комедия, и как трагедия, данное произведение было вдохновлено историческим текстом, увидевшим свет незадолго до его создания.

Действий заглавного героя читателю почти не представлено, но хронологическая канва и широкая панорама исторического момента обрисованы автором на безусловно высоком художественном уровне.

8. Мистическая история формирования гомункула, обретающего практически все признаки человека, разворачивается в атмосфере новой экономической политики и нарастающей хозяйственной разрухи. Зловещая фигура мастера, создающего псевдочеловеческое существо, придаёт описываемым в повести событиям особую неоднозначность.

9. История про выдающего жителя гор и степей, отчаянно сражающегося против иностранных покорителей, однако в итоге переходящего на сторону неприятеля. На фоне разворачивающейся трагедии героя читателю демонстрируется как исторический контекст эпохи Кавказской войны с её главными действующими лицами, так и лирические отступления, например, размышления горца о придорожном цветке.

10. Сатирическое отражение правосудия мятежного князя, судящего бедного человека, не нарочно обидевшего трёх разных потерпевших. Под давлением внешних обстоятельств комического толка князь приходит к весьма необычным судебным решениям в пользу бедного человека, по итогам которых все стороны судопроизводства остаются удовлетворены его завершением.

А.



Б.



В.



Г.



Д.



Е.



Ж.



3.



И.



К.



Ответ:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
И	В	К	Ж	Б	Д	З	Е	Г	А

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 10.

5. Ознакомьтесь с описаниями трёх российских городов одним русским общественным мыслителем. Подберите для каждого описания число, которым на карте обозначен соответствующий город.

1. На мосту вышел я из кибитки моей, дабы насладиться зрелищем течения Волхова. Не можно было, чтобы не пришёл мне на память поступок царя Ивана Васильевича. Уязвлённый сопротивлением сея республики, сей гордый, зверский, но умный властитель хотел её разорить до основания. Но какое он имел право свирепствовать против них; какое он имел право присвоить город? То ли, что первые, великие князья российские жили в сём городе? Или что он писался царём всея Руси? Или что местные горожане были славенского племени?

2. Валдайское озеро, над которым построен сей город, достопамятно останется в повествованиях монаха, жертвовавшего жизнью своею ради своей любовницы. В полуторе версте от города, среди озера, на острове находится Иверский монастырь, славным Никоном патриархом построенный.

3. Приятность вечера после жаркого летнего дня выгнала меня из моей кельи. Стопы мои направил я за Невский монастырь и долго гулял в роще, позади его лежащей. Солнце лицо своё уже сокрыло, но лёгкая завеса ночи едва-едва ли на синем своде была чувствительна. Возвращался домой, я шёл мимо Невского кладбища. Ворота были отверсты. Я вошёл... Не столп, воздвигнутый над тлением твоим, сохранит память твою в дальнейшее потомство. Пускай стихии, свирепствуя сложенно, разверзнут земную хлябь и поглотят великолепный сей град, откуда громкое твоё пение раздавалось во все концы обширных России; пускай яростный некий завоеватель истребит даже имя любезного твоего отечества: но доколе слово российское ударять будет слух, ты жив будешь и не умрёшь.

Всероссийская олимпиада школьников. История. 2025–2026 уч. г.
Муниципальный этап. 10 класс. Задания и критерии



Ответ:

А	Б	В
14	16	15

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 3.

6. Внимательно изучите предложенную в задании 5 карту и выберите среди приведённых ниже суждений верные.

1. Числами 1, 15 и 17 на карте обозначены города, в которых между российской и иностранной делегациями в XVIII в. были подписаны мирные договоры.

2. Числами 3, 4, 5 на карте обозначены города, расположенные на территориях, населённых различными казачьими войсками.

3. Все три города, обозначенные на карте числами 2, 4 и 12, были крупными морскими торговыми портами в середине XVIII века.

4. Числом 7 на карте обозначен населённый пункт, в котором родился почётный член Шведской и Болонской академий наук.

5. На карте указано название города, являвшегося центром татарской автономии, подчинённой московскому правителю в XV–XVII вв.

6. Вся металлургическая промышленность России была размещена в хозяйственном и географическом регионе, в котором находится город, обозначенный на карте числом 6.

7. На карте указано не менее 6 названий различных финно-угорских народов, населяющих Россию.

8. Город, обозначенный на карте числом 9, никогда не был столицей Российской империи.

9. Согласно карте, между Тулой и Рязанью в XVIII веке были регулярные торговые пути.

10. Город, обозначенный на карте числом 11, вошёл в состав России раньше, чем город, обозначенный на карте числом 2.

11. Часть российских ярмарок в XVIII веке проходила на территории бывшего Дикого поля.

12. Согласно карте, в России имелись районы, в которых значительную долю населения составляли и евреи, и казахи.

13. На карте специальным обозначением выделены территории, находившиеся под протекторатом России в правление Екатерины II.

14. Город, обозначенный на карте цифрой 3, трижды осаждался русскими войсками в XVIII веке.

15. Согласно карте, территории, непосредственно входившие в состав России, и территории державы, правитель которой носил титул халифа, были сопредельными в XVIII в.
16. На карте обозначен город, бывший столицей автономного образования, вошедшего в состав Российской империи в XIX в.
17. На карте указано название оседлого на момент конца XVIII века народа, исповедующего буддизм.
18. На карте показаны территории, не имеющие определённого государственного статуса в XVIII в.
19. Числами 8, 10 и 13 на карте обозначены города, в Средние века являвшиеся столицами независимых русских великих княжеств.
20. На карте показан географический объект, который был переименован после социального движения, затронувшего города, обозначенные на карте числами 5 и 6.

Ответ: 1, 2, 4, 5, 7, 11, 13, 16, 18, 20.

За каждый верный выбор – 2 балла, штраф за каждый неверный выбор – 2 балла. При выборе более 15 элементов – 0 баллов. Максимальный балл за задание – 20.

7. Изучите представленные ниже числовые показатели, относящиеся к истории России в последние годы эпохи наполеоновских войн, и подберите к ним соответствующие значения.

Наименование показателя	Значение
1. Население Санкт-Петербурга в 1812 году, тыс. чел.	А) 3
2. Число крупных, средних и мелких промышленных предприятий в России к концу Заграничных походов	Б) 4
3. Население Российской империи в 1812 году, млн чел.	В) 14
4. Количество императорских университетов к 1812 году	Г) 37,7
5. Численность Великой армии в середине июня 1812 года, тыс. чел.	Д) 95
6. Военные расходы Российской империи в 1812 году, тыс. рублей	Е) 185
7. Суммарные потери Великой армии во время войны 1812 года, %	Ж) 336
8. Число русских западных армий в июне 1812 года, ед.	З) 590
9. Число дней Отечественной войны 1812 года	И) 3 731
10. Число дней между окончанием Бородинского сражения и взятием Москвы	К) 157 500

Ответ:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ж	И	Г	Б	З	К	Д	А	Е	В

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 10.

8. Вам предложена историческая загадка по отечественной и всеобщей истории XIX – начала XX веков. Заполните пропуски, выбрав для каждого из них вариант заполнения из приведённого списка.

Вопросы войны и мира остро стояли перед человечеством в XIX столетии. Европейские политики были глубоко озабочены формированием принципиально новой системы международных отношений, пришедшей на смену <пропуск № 1> системе, в связи с неудачным для России завершением <пропуск № 2> войны, с трагическим для Франции завершением войны <пропуск № 3> гг., а также с образованием двух новых национальных государств <пропуск № 4> и <пропуск № 5>, претендующих на статус великих держав. Возникновение данных двух центров силы в Европе значительно усложнило систему союзов и международных отношений на континенте, что усугубилось обострившейся гонкой европейских стран за <пропуск № 6>. В этой связи попыткой предотвратить большую войну или, по крайней мере, сделать её максимально человечной и гуманной, была инициатива российского императора Николая II по проведению <пропуск № 7> конференций. К сожалению, договорённости, выработанные на этих конференциях, были грубо нарушены в ходе Первой мировой войны, положившей конец старой Европе. Однако страны-победительницы, формировавшие новый мировой порядок после поражения <пропуск № 4> и её союзников, предприняли попытку закрепить сложившийся после войны статус-кво и гарантировать будущий мир, создав организацию <пропуск № 8>. Однако без участия главной проигравшей страны работа данной организации была бессмысленной, в связи с чем (и с усилением упомянутой державы в 1920-е гг.) страны-победительницы пошли на уступки: были заключены <пропуск № 9> соглашения, а также двумя специальными планами урегулирован и смягчён вопрос <пропуск № 10>. Однако данные уступки проигравшей стране оказались бессмысленны перед лицом мирового экономического кризиса, радикализовавшего население и политиков бывшей <пропуск № 4>, и выступили в качестве предпосылок новой мировой войны.

Номер пропуска	Нужно выбрать один из 4 вариантов заполнения пропуска:			
1	Вестфальской	Венской	Петербургской	Берлинской
2	Русско-турецкой	Русско-персидской	Крымской	Русско-шведской
3	1799–1815	1830–1831	1848–1849	1870–1871

4	Королевства Бельгии	Королевства Нидерланды	Германской империи	Королевства Испании
5	Королевства Португалии	Республики Ирландии	Королевства обеих Сицилий	Королевств а Италии
6	территории	технологии	кадры	колонии
7	Генуэзских	Версальских	Гаагских	Женевских
8	Объединённых наций	Лига наций	Общеввропейский концерт	НАТО
9	Локарнские	Вашингтонские	Бухарестские	Мюнхенские
10	контрибуций	репараций	монополий	интервенций

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 10.

9. Вам представлено восемь текстовых фрагментов, относящихся к различным событиям истории России. Проанализируйте данные фрагменты и подберите для каждого из них год из приведённого ниже списка. Обратите внимание: среди предложенных лет есть лишние.

А. Лета 7053 сентября на совете Великого князя бояре взволновашеся между собою перед Великим князем и перед митрополитом в столовой. Князь Андрей Шуйский да Кубенские и иные их советники изымаша Феодора Семёнова Воронцова биша его по ланитам и платы на нём ободраша и хотеша его убить и едва митрополит умоли их. Они же с сеной Великого князя биюще и биюще тако же и иных. Великий князь первое начат казнити их и предати псарем. Псаре же емше его и влекуше к тюрьмам, убиша, а советников его разосла по градам по тюрьмам. И от тех мест бояре начаша бояться Великаго князя и страх имети.

Б. Се аз, князь великий Иван Васильевич всеа Росии, пожаловал есми Митю Степанова сына Нарбекова в своей отчине в Великом Новгороде в Бежецкой пятине в Михайловском уезде в Ореховской своею волостькою Мушиным Богдановскою Есипова в поместье з доходом денежным и с хлебным по старине со всем по тому, как была волостька за Богданом Есиповым, опричь моей, великаго князя, дани.

В. Се язъ худый грешный раб Божий Созонт, при своём животе, целым своим умом, пишу грамоту душевную. Даю ряд своей Княгине: велел есмь у неё быти своему Дяде Василью. А по Бозе приказываю своей братье Князю Ивану и ины свою Княгиню и свои Бояре; положил есмь на Бозе и на вас на своей братьи, тако имете блюсти по нашему докончанью, како тогды мы целовали крест у Отня гроба.

Г. Был бой великого князя Василия Московского с царём у Суздаля, и бились жестоко, и побежали наши перед иноплемениками; а князя великого Василия схватили и с ним князя Михаила Можайского, а иных князей посекли, бояр же некоторых руками взяли. Это зло случилось месяца июля в седьмой день. В том же месяце в четырнадцатый день, в день памяти святого отца Иосифа, погорел город Москва, Кремль весь, и камень развалился; а княгиня великая

София поехала в Тверь, князь же Дмитрий Юрьевич Шемяка от Дубны великую княгиню Софию вернул в Москву; а князь Дмитрий в бою не был с великим князем. Той же осенью, месяца ноября в шестнадцатый день, приехал из Орды в Москву князь великий Василий Васильевич давать за себя откуп, а с ним татары брать великую дань.

Д. И многие думают, что преступивший крестную клятву раб раньше положенного Богом срока уготовил ему вечным сном почить, ибо возложил свою осквернённую убийством руку раба на царскую главу, смертельным ядом отравил жизнь господина своего и убил его, хотя и не проливая крови, но смертельно, как раньше дитя, брата его. Смерти самого царя он радовался, тайно ликуя, видя, что все люди умалчивают о том из трусости; и, безжалостно палимый своей совестью, он убежал из царствующего града в лавру, место пострижения своей сестры, бывшей супруги упомянутого прежде царя. По трём причинам было предпринято его бегство, с большой хитростью задуманное...

Е. Великий князь приказал срубить город с деревянными стенами, башнями, воротами, как настоящий город; а балки и брёвна переметить все сверху донизу. Затем этот город был разобран, сложен на плоты и сплавлен вниз по Волге, вместе с воинскими людьми и крупной артиллерией. Когда он подошёл под неприятеля, он приказал возвести этот город и заполнить все укрепления землёй; сам он возвратился на Москву, а город этот занял русскими людьми и артиллерией. Так казанцы лишились свободного пути и постоянно должны были биться и сражаться с русскими. Великий князь вновь собрал великую силу и подошёл опять к городу; вёл подкопы и взорвал их. Так взял он город, а хана-царя Шигалея взял в плен и отдал воинским людям город, как добычу.

Ж. В прошлом во 149 году июня в 24 день прислал турецкой Ибрагим салтан-царь под нас, казаков, четырёх пашей своих, да дву своих полковников, Капитана да Мустафу, да ближние своей тайные думы, покою своего слугу, да Ибремя-скопца над ними уже пашами смотрети вместо себя, царя, – бою их и промыслу, как станут промыслять паши его и полковники над Азовым городом. А с ними, пашами, прислал под нас многую свою собранную рать бусурманскую, совокупя на нас подручных своих двенадцать земель воинских людей, переписаной своей рати. По спискам, боевого люду двести тысящей, кроме поморских и кафимских и чёрных мужиков, которые на сей стороне моря собраны изо всей орды крымские и нагайские на загребение наше, чтобы нас им живых загрести, засыпати бы нас им горою высокою, как оне загребают люди персидские.

З. И для совершённой в его государских ратных и в посольских и во всяких делах прибыли и лучшего устройства указал бы великий государь всем боярам, и окольничим, и думным и ближним людям, и всем чинам быти на Москве в приказах и в полках, у ратных и у посольских и у всяких дел, и в городех меж себя без мест, где кому великий государь укажет, и никому ни с кем впредь розрядом и места не считаться, и розрядные случаи и места отставить

и искоренить, чтобы впредь от тех случаев в его государевых ратных и во всяких делах помешки не было, и чтобы их челобитье великому государю донести.

Варианты лет

1238, 1240, 1293, 1340, 1353, 1378, 1380, 1408, 1434, 1445, 1470, 1482, 1505, 1521, 1545, 1552, 1565, 1584, 1598, 1605, 1613, 1629, 1641, 1667, 1682, 1700, 1711.

Ответ:


А	Б	В	Г	Д	Е	Ж	З
1545	1482	1353	1445	1598	1552	1641	1682

За каждый верный выбор – 1 балл. Максимальный балл за задание – 8.

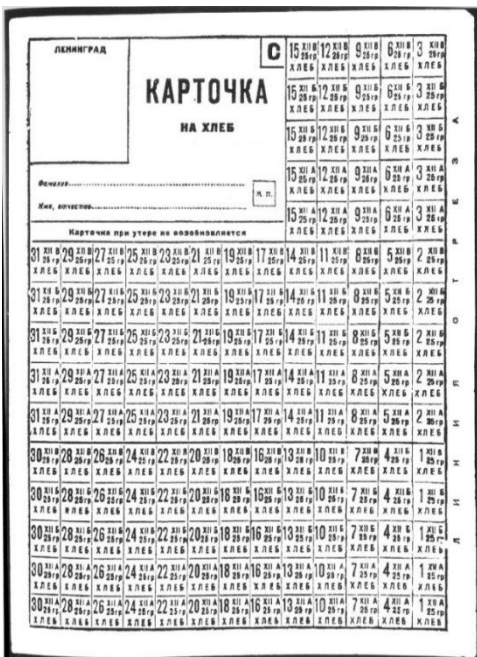
10. 16 января 2025 года Президент Российской Федерации В. В. Путин своим указом утвердил 2025 год Годом защитника Отечества. Предлагаем вам в этой связи вспомнить важнейшее событие в истории России – Великую Отечественную войну и одну из её трагических, но героических страниц – оборону Ленинграда. Изучите архивные фотографии и распределите их в хронологическом порядке создания от наиболее ранней к наиболее поздней.




Д.




Е.



Ж.



З.



Ответ:

1	2	3	4	5	6	7	8
Г	Е	А	В	Д	Б	З	Ж

По 1 баллу за каждое верное соотнесение. Максимальный балл за задание – 8.

11. Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что вы:

- 1) ясно понимаете смысл высказывания и можете сформулировать на его основе исследовательскую проблему, которую вы будете рассматривать в своём эссе, и поставить три задачи вашей работы, которые необходимо решить для рассмотрения этой проблемы;
- 2) можете выразить своё отношение к высказыванию (аргументированно согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание);
- 3) располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, точки зрения, примеры) по данной теме;
- 4) владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

Ваше эссе будет оцениваться по следующим критериям:

- постановка исследовательской проблемы и трёх задач в начале работы;
- раскрытие каждой из трёх задач с использованием фактов и аргументированного рассуждения;
- знание различных точек зрения по избранной теме (требуется привести не менее одной точки зрения с указанием автора и работы при раскрытии каждой из трёх задач);
- творческий характер восприятия темы, её осмысления (виден личный интерес, хороший литературный язык);
- наличие выводов по каждой из задач и проблеме в конце работы.

Список тем

1. «Общая картина, созданная культурной политикой Ярослава Мудрого, говорит о выходе народа русов на мировую арену как нового христианского народа. Ярослав в своей культурной политике пытался одновременно подражать Византии и конкурировать с ней» (**С. Франклин, Дж. Шепард**).
2. «Все московские князья до Ивана III включительно как две капли воды похожи друг на друга. В их деятельности заметны некоторые индивидуальные особенности, но они объясняются исключительно внешними обстоятельствами, в которые попадали князья» (**Н. С. Борисов**).
3. «Говорить о неограниченной монархии в Московском царстве до Петра нет никаких оснований. Юные, больные, зависимые от чужих советов первые Романовы передавали львиную долю власти другим игрокам – Церкви и Земским соборам» (**П. В. Седов**).
4. «Идейное наполнение екатерининской эпохи вполне соответствовало уровню европейской просвещенческой мысли, а зачастую по своей распространённости и практическому применению в политике опережало его» (**Д. Гриффитс**).

5. «При Александре II положение России на международной арене, в семье европейских народов укреплялось. Этому способствовали не только блистательные победы кавказских войск, но также несомненно большое значение для престижа России имел новый курс внутренней политики Александра II» (Л. Г. Захарова)

6. «По мере захвата властных рычагов сталинским руководством, идея мировой революции приобретала всё более декларативный характер, её место занимал традиционный для Российской империи геополитический подход к внешней политике» (В. А. Зубачевский).

7. «Для фронта первые месяцы войны были временем сокрушительных поражений. Меры, принимаемые в тылу, наоборот, оказались куда более эффективными. Государство быстро и успешно выработало основные управленческие стратегии военного времени. Однако после Сталинградской битвы уже и Красная армия проявила себя с лучшей стороны» (Д. Фильцер).

Материалы для оценивания исторического эссе

1. «Общая картина, созданная культурной политикой Ярослава Мудрого, говорит о выходе народа русов на мировую арену как нового христианского народа. Ярослав в своей культурной политике пытался одновременно подражать Византии и конкурировать с ней» (С. Франклин, Дж. Шепард).

Проблема: Культурная политика Ярослава как фактор нового международного восприятия Руси.

1. Охарактеризовать культурную политику Ярослава Мудрого.
2. Оценить роль византийского фактора в культурной политике Ярослава.
3. Выявить значение культурной политики Ярослава для положения Руси на международной арене.

2. «Все московские князья до Ивана III включительно как две капли воды похожи друг на друга. В их деятельности заметны некоторые индивидуальные особенности, но они объясняются исключительно внешними обстоятельствами, в которые попадали князья» (Н. С. Борисов).

Проблема: Вопрос преемственности политики московских князей XIV–XV вв.

1. Выявить черты сходства политических курсов московских князей XIV–XV вв.
2. Охарактеризовать черты различий в деятельности московских князей XIV–XV вв.
3. Определить факторы, влиявшие на изменение деятельности московских князей в XIV–XV вв.

3. «Говорить о неограниченной монархии в Московском царстве до Петра нет никаких оснований. Юные, больные, зависимые от чужих советов первые

Романовы передавали львиную долю власти другим игрокам – Церкви и Земским соборам» (**П. В. Седов**).

Проблема: Характер самодержавной власти в России XVII – начала XVIII вв.

1. Определить положение Церкви в политической модели Русского царства XVII века.
2. Выявить положение Земских соборов в политической модели Русского царства XVII века.
3. Определить политической возможности царской власти в XVII веке.
4. «Идейное наполнение екатерининской эпохи вполне соответствовало уровню европейской просвещенческой мысли, а зачастую по своей распространённости и практическому применению в политике опережало его» (**Д. Гриффитс**).

Проблема: Состояние идей Просвещения в России XVIII века в сравнении с Европой.

1. Рассмотреть состояние общественно-политической мысли в Европе второй половины XVIII века.
2. Оценить влияние философии Просвещения на политическую мысль.
3. Сопоставить идейное и практическое значение философии Просвещения в России и Европе во второй половине XVIII века.
5. «При Александре II положение России на международной арене, в семье европейских народов укреплялось. Этому способствовали не только блистательные победы кавказских войск, но также несомненно большое значение для престижа России имел новый курс внутренней политики Александра II» (**Л. Г. Захарова**).

Проблема: Факторы изменения международного положения Российской империи в царствование Александра II.

1. Определить международное положение Российской империи на момент смерти Николая I.
2. Оценить влияние боевых действий российских войск на Кавказе в 1850-х – 1860-х годах на международное положение России.
3. Оценить влияние внутривнутриполитического курса Александра II на международное положение России.
6. «По мере захвата властных рычагов сталинским руководством, идея мировой революции приобретала всё более декларативный характер, её место занимал традиционный для Российской империи геополитический подход к внешней политике» (**В. А. Зубачевский**).

Проблема: Эволюция внешней политики СССР в конце 1920-х – 1930-е гг. и её факторы.

1. Рассмотреть внутривнутриполитическое развитие СССР в конце 1920-х – 1930-е гг.

2. Охарактеризовать эволюцию внешней политики СССР в конце 1920-х – 1930-е гг.

3. Охарактеризовать традиционные принципы внешней политики Российской империи и рассмотреть внешнеполитическую концепцию конца 1920-х – начала 1930-х на предмет соответствия им.

7. «Для фронта первые месяцы войны были временем сокрушительных поражений. Меры, принимаемые в тылу, наоборот, оказались куда более эффективными. Государство быстро и успешно выработало основные управленческие стратегии военного времени. Однако после Сталинградской битвы уже и Красная армия проявила себя с лучшей стороны» (Д. Фильцер).

Проблема: Взаимосвязь фронта и тыла СССР в Великой Отечественной войне.

1. Охарактеризовать ход боевых действий и их результаты для РККА в 1941 году.

2. Рассмотреть эффективность управленческих решений в тылу в начале войны.

3. Оценить стратегическую обстановку на фронте для РККА после Сталинградской битвы.

Критерии оценивания

11.1. Постановка проблемы и задач (до 5 баллов).

1) Постановка проблемы (до 2 баллов).

- **2 балла** выставляется, если проблема сформулирована корректно, в явном виде.
- **1 балл** выставляется, если проблема в явном виде не сформулирована, но из постановки задач следует, что участник её понимает.
- **0 баллов** выставляется, если проблема в явном виде не сформулирована, а постановка задач не даёт возможности определить, понимает её участник или нет.

2) Постановка задач (до 3 баллов).

- **3 балла** выставляется, если в явном виде корректно сформулировано три задачи.
- **2 балла** выставляется, если в явном виде корректно сформулировано две задачи.
- **1 балл** выставляется, если в явном виде корректно сформулирована одна задача.
- **0 баллов** выставляется, если задачи не сформулированы.

11.2. Раскрытие задач (до 15 баллов).

Каждая из трёх задач оценивается в **5 баллов**.

1) Грамотность использования исторических фактов и терминов (до 2 баллов).

- **2 балла** выставляется, если все факты и термины использованы участником корректно и уместно.

- **1 балл** выставляется, если наряду с корректным и уместным использованием фактов и терминов допущены фактические и терминологические ошибки.
 - **0 баллов** выставляется, если факты и термины не использованы или все приведены с ошибками.
- 2) Аргументированность авторской позиции (**до 3 баллов**).
- **3 балла** выставляется, если все приведённые автором тезисы аргументированы полно и корректно.
 - **2 балла** выставляется, если аргументация корректна, но отличается явной неполнотой.
 - **1 балл** выставляется, если аргументация носит обыденный, эмоциональный характер.
 - **0 баллов** выставляется, если конкретных аргументов в подтверждение авторской позиции нет.

Если участник **не сформулировал проблему и задачи (по первому критерию выставлено 0 баллов)**, грамотность использования исторических фактов и терминов и аргументированность авторской позиции в работе оцениваются по **критериям одной задачи**, т. е. за эту часть работы **не может быть выставлено более 5 баллов**.

11.3. Знание различных точек зрения по избранной теме (**до 7 баллов**).

- **7 баллов** выставляется, если участник корректно и конкретно излагает **три позиции**, отражённые в литературе или источниках, с конкретными указаниями на авторов и названия для **всех** работ, использование точек зрения **не носит формальный характер**.
- **6 баллов** выставляется, если участник излагает три позиции, отражённые в литературе или источниках, но указывает авторов и названия только **двух** работ, использование точек зрения **не носит формальный характер**.
- **5 баллов** выставляется, если участник излагает три позиции, отражённые в литературе или источниках, но указывает авторов и названия только **одной** работы, использование точек зрения **не носит формальный характер**.
- **4 балла** выставляется, если участник излагает три позиции, отражённые в литературе или источниках, но **не указывает** авторов и названия **ни одной** из работ, использование точек зрения **не носит формальный характер**.
- **3 балла** выставляется, если участник излагает две позиции, отражённые в литературе или источниках, но **не указывает** авторов и названия **ни одной** из работ, использование точек зрения **не носит формальный характер**.
- **2 балла** выставляется, если участник излагает одну позицию, отражённую в литературе или источниках, но **не указывает** автора и названия работы, использование точки зрения **не носит формальный характер**.

- **1 балл** выставляется, если участник использует точки зрения, которые не имеют отношения к поставленным в работе проблеме и задачам, привлечение точек зрения **носит формальный характер**.
- **0 баллов** выставляется, если представление о наличии различных точек зрения по избранной теме не демонстрируется участником вообще.

11.4. Творческий характер восприятия темы, её осмысления (до 3 баллов).

- **3 балла** выставляется, если на протяжении всей работы участник демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование с учётом фактов и историографии) мысли. Работа написана хорошим литературным языком с учётом всех жанровых особенностей эссе.
- **2 балла** выставляется, если личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учётом всех жанровых особенностей эссе.
- **1 балл** выставляется, если участник демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убеждён», «меня увлекает» и т. д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка, однако текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему по следующей причине, план моей работы будет следующий и т. д.).
- **0 баллов** выставляется, если работа носит реферативный характер, т.е. представляет собой пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т. д.).

11.5. Выводы (до 5 баллов).

1) Выводы по каждой из задач (до 3 баллов).

- **3 балла** выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по трём задачам.
- **2 балла** выставляется, если корректно и конкретно сформулированы выводы по двум задачам.
- **1 балл** выставляется, если корректно и конкретно сформулирован вывод по одной задаче.

2) Общий вывод по эссе (до 2 баллов).

- **2 балла** выставляется, если общий вывод сформулирован конкретно и корректно, в полном соответствии с поставленной проблемой.
- **1 балл** выставляется, если общий вывод сформулирован, но явного соответствия поставленной проблеме нет.
- **0 баллов** выставляется, если общий вывод не сформулирован.

Если участник **не сформулировал проблему и задачи (по первому критерию выставлено 0 баллов)**, то этот критерий оценивается только по

пункту **«Общий вывод по эссе»**, т. е. за эту часть работы **не может быть выставлено более 1 балла**.

Максимальный балл за задание – 35.

12. Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед вами – «Секретные мемуары, относящиеся к кабинету в Санкт-Петербурге»¹. Напишите на их основе небольшую работу по теме **«Российская элита XVIII в. глазами иностранца»**.

М-р Панин, разменявший свой пятый десяток, выглядит довольно нездоровым; именно он благодаря тому, что некоторое время находился в Швеции, лучше всего сведущ в делах севера. Та система, которой он придерживался и от которой его не заставит отступить ничто до тех пор, пока не обнаружится её полная непрактичность ввиду нерасположения к ней других держав, заключается в том, чтобы уравновесить грозный союз Австрийского дома с домом Бурбонов путём прочного объединения Англии, России, Голландии и Пруссии и укрепления этой лиги за счёт сохранения бездеятельности Швеции и при побуждении Дании с тем, чтобы последняя оставила все свои французские связи. Первого он думает добиться, постоянно поддерживая там вражду фракций, которые раздирают эту несчастную страну, последнего – тем, чтобы убедить великого князя, чтобы он, достигнув совершеннолетия, отказался от притязаний на герцогство Гольштейнское.

Король Пруссии – его герой, но он не настолько ослеплён этим пристрастием, чтобы не замечать множества недостатков, портящих характер этого великого монарха, и не понимать, что соглашения с ним, вероятно, не продлятся долее того дня, пока они остаются важными для его интересов.

Для пользы России, для мира и счастья её суверена в высшей степени необходимо, чтобы м-р Никита Панин и граф Орлов могли жить в дружбе, но такая дружба несовместима с мыслью о браке, которой, как считают, молодой человек по-прежнему увлечён; ей другой никогда не сможет препятствовать без ущерба для репутации, без риска для собственной популярности, без нарушения своего долга в том деле, которое, как полагает встревоженная нация, только он и может исполнить надлежащим образом.

Княгиня Дашкова владеет его сердцем, то ли будучи его ребёнком, то ли как любовница. Он говорит о ней с восхищением, он проводит с ней почти каждую свободную минуту, он сообщает ей самые важные секреты с безграничным доверием, которое министр по иностранным делам вряд ли может оказывать частному лицу. Императрица, зная об этом обстоятельстве, справедливо тревожится, что такие сведения получает персона, склонная к бесконечным интригам, обуреваемая ненасытными амбициями, та, которая из закадычного

¹ Автор – посол в Санкт-Петербурге в 1762–1765 гг. граф Джон Бекингемшир.

друга стала закоренелым врагом; поэтому императрица добила от него обещания, что он не будет говорить о государственных делах. Он дал слово, но в данном случае нарушил его.

Генерал Чернышёв, безусловно, лучший офицер на русской службе. У него есть система, прилежание и знания, и если ему чего-то не хватит в день битвы, это пойдёт не от головы, а от сердца. Он – брат Чернышёва, прежнего посла в Англии, а затем во Франции. Он – вице-президент военного совета и выполняет те же функции, что и секретарь по военным делам в Англии. Чернышёвы привязаны к м-ру Панину, в политике они довольно склонны к венскому двору. Многие подозревают, что он не очень чистосердечный человек, тем не менее он, конечно, лучший из трёх братьев. Старшего я уже упомянул. Его качества и способности известны в Англии в полной мере. Он был хорошо принят царицей, но ни она, ни её министры с ним не советуются. Младший, которого предполагали направить на Аугсбургский конгресс, сейчас получил назначение для сопровождения императрицы в Ригу, хотя он вряд ли отличит военный корабль от лодки. Он оказывает англичанам честь считаться лучшими моряками во всей Вселенной, а также признаёт, что они превосходили все другие нации в важнейших общих идеях о торговле. Он очень высоко ценит парламент Великобритании и пожелал, чтобы я достал ему свитки парламентских актов за его счёт.

Возможно, природа не создавала более отвратительного выражения лица, чем у Теплова, или же человека, характер которого более точно соответствовал его внешности. Вследствие того, что он много читал, но без всякого разумения, в стране, где (за исключением немногих домов) книга – это редкость, долгое время находясь на службе, он научился создавать такие построения, при которых ложные факты становятся правдоподобными и которыми он увлекает людей неинформированных. Стремясь польстить императрице идеями, будто бы Россия сможет экспортировать собственные товары, он внушает ей, что благодаря должному вниманию и покровительству её поданные смогут снабжать себя всем необходимым и, более того, вывозить свою продукцию на российских кораблях на внешние рынки. Это создало ему столь высокий кредит, что его буйные проекты принимаются, и Орлов, который его ненавидит, тщетно добивается его отставки. Он – противник м-ра Панина и склонен (как я понимаю, из личного интереса) к австрийскому дому. Он – один из секретарей императрицы и является главным из тех, кто консультирует её по торговым и промышленным делам. Ещё он – большой сторонник идеи, будто бы Россия должна вести собственную торговлю с Испанией и Италией. Заключение договора о торговле на условиях, приемлемых для Англии, было сорвано его инсинуациями.

Братьев Орловых пятеро, но старший из них уклоняется от занятия важной роли, а младший, которому не более девятнадцати лет, находится за границей. Григорий, старший из оставшихся трёх, является фаворитом своей государыни и, насколько её воля способна сделать его таковым, первым человеком в Российской империи. Он не очень воспитан. В политике он не расположен

к нынешней системе, которой придерживается м-р Панин, и, насколько он вмешивается во внешнеполитические дела, склонен к поддержке Австрийского дома. Он любит англичан, считая их откровенным и мужественным народом, но больше из рассказов, услышанных им о цирке Браутона², представления которого вполне согласуются со вкусами его семьи. В начале его возвышения императрица говорила, что сама воспитает и обучит его. Она преуспела настолько, что сумела научить его думать и рассуждать, но не думать по справедливости и рассуждать по справедливости.

Рекомендованный план работы

1. Характеристика исторической эпохи и момента

- 1.1. Назовите имя и отчество человека, который в источнике назван «сувереном».
- 1.2. Назовите ключевое внешнеполитическое событие истории России, современником которого был автор настоящего источника. Датируйте его.
- 1.3. Назовите два государства, которые выступали противниками России в названном вами событии.
- 1.4. Объясните, в чём заключалась двойственность внешних контактов России и одной из названных вами стран в годы события, упомянутого вами в ответе на вопрос 1.2.
- 1.5. Опираясь на собственные знания и текст источника, укажите, какой дипломатический вопрос был центральным в отношениях между Россией и страной, которую вы рассматривали при ответе на вопрос 1.4, незадолго до создания представленного вам источника.

2. Характеристика исторического источника

- 2.1. Определите с точностью до трёх лет временной промежуток, в который происходят описанные во фрагменте события. Аргументируйте свою датировку.
- 2.2. Определите подданство автора источника. Подкрепите свой ответ с опорой на один факт, известный автору источника, и с опорой на одно наблюдение на основе данной вам справочной информации.
- 2.3. С какими двумя целями (одна – должностная, другая – личная) автор создаёт данные «Мемуары...»?
- 2.4. Назовите два источника информации о российской элите, которыми пользовался автор текста. Подтвердите ваш вывод ссылкой на фрагмент текста, подтверждающий наличие каждого из двух названных вами источников информации.

3. Расклад сил при дворе

- 3.1. Назовите имена и фамилии двух лидеров русских «придворных партий», которые автор выделяет как наиболее влиятельные. Укажите, кого из этих

² Один из первых боксёрских клубов Лондона середины XVIII века.

лидеров автор источника считает более влиятельным. Ответ подкрепите ссылкой на источник.

3.2. Определите, кто из перечисленных автором вельмож принадлежал к какой партии из названных вами при ответе на вопрос 3.1. Для каждого вельможи (или группы вельмож, если нет информации по отдельным лицам) приведите обоснование на основе текста, почему он принадлежит к данной партии. Какая из партий была более многочисленной?

3.3. Можно ли на основе источника сделать вывод, что в российской политике в изучаемый период доминировала одна из двух рассмотренных вами партий? Ответ аргументируйте с опорой на текст.

3.4. Укажите, все ли лица, описанные автором, принадлежат либо к одной, либо к другой из выделенных вами придворных партий. Свой ответ обоснуйте. Назовите обстоятельство, в связи с которым возможен описанный вами при ответе на предыдущий вопрос расклад сил при дворе.

3.5. Определите, полностью или только отчасти положение вельможи в российской элите зависит от воли русского суверена по мнению автора. Ответ подкрепите ссылкой на текст.

4. Внешняя политика русского двора

4.1. Определите, что для автора источника более важно: внешнеполитические или внутривнутриполитические взгляды российских вельмож. Ответ поясните как с опорой на информацию об авторе, так и с опорой на источник.

4.2. Определите, кто из упомянутых автором вельмож является главой российской внешней политики. Ответ подкрепите цитатой из текста.

4.3. Приведите названия государств, являющихся союзниками, противниками и нейтральными странами согласно проводимой российским внешнеполитическим ведомством политике в описываемый в источнике момент согласно тексту. Объясните, насколько данный набор союзников и противников соответствует дипломатическим связям России в годы события, названного вами в вопросе 1.2.

4.4. Определите, разделяют ли члены придворной партии, к которой принадлежит автор описанной вами при ответе на вопрос 4.3 системы, его отношение к данной системе. Ответ подкрепите ссылкой на источник.

4.5. Какие российские вельможи, по мнению создателя источника, явно являются противниками описанной вами при ответе на вопрос 4.3 системы? Свой ответ по каждому вельможе подкрепите ссылкой на текст.

5. Внутренняя политика русского двора

5.1. Какой вопрос, связанный с сувереном, является наиболее острым и конфликтным для российской элиты? Какие позиции по нему занимают обе упомянутые вами партии? А сам автор источника? Ответ обоснуйте текстом.

5.2. Каким термином принято обозначать экономическую политику, предлагаемую к проведению одним из вельмож в России? Какую реакцию идея проведения подобной политики вызывает у автора текста? Поясните ответ с опорой на источник. Предположите, чем вызвана такая реакция.

6. Особенности взглядов автора на русский двор

6.1. Как автор относится к вельможе, названному вами при ответе на вопрос 4.2? Чем объясняется подобное отношение? Ответ поясните с опорой на источник.

6.2. Как автор относится к основному противнику данного вельможи? Приведите три характеристики, которые даны оппоненту в источнике, подтверждающие ваш ответ.

7. Выводы

7.1. Определите общее отношение автора источника к России и её элите: уважительное / снисходительное / презрительное / безразличное.

7.2. Какая особенность авторского взгляда на устройство русского двора прослеживается по тексту источника? Как эта особенность связана с политическим устройством на родине автора и его политическим опытом?

7.3. Определите, на чём делает особый акцент при описании российских вельмож автор и как это связано с особенностями дипломатии XVIII века.

Критерии оценивания

1. Характеристика исторической эпохи и момента (7 баллов).

1.1. Назовите имя и отчество человека, который в источнике назван «сувереном». *Екатерина Алексеевна – 1 балл.*

1.2. Назовите ключевое внешнеполитическое событие истории России, современником которого был автор настоящего источника. Датируйте его. *Семилетняя война – 1 балл. 1756–1763 или 1757–1762 гг. – 1 балл.*

1.3. Назовите 2 государства, которые выступали противниками России в названном вами событии. *Пруссия и Великобритания – 1 балл за две (!) верно названные страны.*

1.4. Объясните, в чём заключалась двойственность внешних контактов России и одной из названных вами стран в годы события, упомянутого вами в ответе на вопрос 1.2.

С одной стороны, Великобритания была союзником прямого военного противника России в войне – Пруссии, поддерживала её солдатами и деньгами – 1 балл; с другой стороны, торговые связи между Россией и Англией не были оборваны, а войны между странами объявлено не было – 1 балл.

1.5. Опираясь на собственные знания и текст источника, укажите, какой дипломатический вопрос был центральным в отношениях между Россией и страной, которую вы рассматривали при ответе на вопрос 1.4, незадолго до создания представленного вам источника.

Вопрос заключения нового соглашения об условиях торговли – 1 балл.

2. Характеристика исторического источника (10 баллов).

2.1. Определите с точностью до трёх лет временной промежуток, в который происходят описанные во фрагменте события. Аргументируйте свою датировку. *1762–1765 – 1 балл. Именно в эти годы Бекингемшир занимал пост посла в Петербурге и, как следствие, мог наблюдать русский двор – 1 балл.*

2.2. Определите подданство автора источника. Подкрепите свой ответ с опорой на один факт, известный автору источника, и с опорой на одно наблюдение на основе данной вам справочной информации.

Великобритания – если ответ дан неверно, 0 баллов за вопрос 2.3

Аргументы:

1) автору известен лондонский боксёрский клуб, и именно с ним он проводит ассоциации в тексте, характеризуя Орлова – 1 балл;

2) имя и фамилия автора – граф Джон Бекингемшир – чисто английские; вариант: автор транслирует английские интересы – 1 балл.

2.3. С какими двумя целями (одна – должностная, другая – личная) автор создаёт данные «Мемуары...»?

Должностная цель – проинформировать английское правительство о политической обстановке и раскладе сил в России – 1 балл.

Личная цель – развлечь своё начальство ИЛИ сохранить память об эпохе и событиях, свидетелем которых он стал – 1 балл.

2.4. Назовите два источника информации о российской элите, которыми пользовался автор текста. Подтвердите ваш вывод ссылкой на фрагмент текста, подтверждающий наличие каждого из двух названных вами источников информации.

1. *Личное взаимодействие с вельможами – 1 балл. Участник может привести любой фрагмент, в котором упоминаются беседы или контакты автора с ними, например: «пожелал, чтобы я достал ему свитки парламентских актов за его счёт» – 1 балл.*

2. *Слухи, циркулирующие по Петербургу, – 1 балл. Участник может привести любой фрагмент, содержащий информацию, которую он получает опосредованно, например: «но такая дружба несовместима с мыслью о браке, которой, как считают, молодой человек по-прежнему увлечён» – 1 балл.*

3. Расклад сил при дворе (9 баллов).

3.1. Назовите имена и фамилии двух лидеров русских «придворных партий», которые автор выделяет как наиболее влиятельные. Укажите, кого из этих лидеров автор источника считает более влиятельным. Ответ подкрепите ссылкой на источник.

Никита Панин и Григорий Орлов – если названы иные лица, 0 баллов за вопросы 3.1 и 3.2.

Более влиятельный – Орлов: «является фаворитом своей государыни и... первым человеком в Российской империи» – 1 балл.

3.2. Определите, кто из перечисленных автором вельмож принадлежал к какой партии из названных вами при ответе на вопрос 3.1. Для каждого вельможи (или группы вельмож, если нет информации по отдельным лицам) приведите обоснование на основе текста, почему он принадлежит к данной партии. Какая из партий была более многочисленной?

Партия Панина:

- 1) княгиня Дашкова – политическая союзница, близкие личные отношения, делится с ней важной государственной информацией – **1 балл**;
- 2) трое братьев Чернышёвых – автор напрямую указывает, что они «привязаны к м-ру Панину» – **1 балл**.

Партия Орлова:

двое его братьев (сторонники в силу родственной связи), ещё двое братьев не принимают активного участия в политической борьбе – **1 балл**.

Более многочисленна партия Н. И. Панина – 1 балл.

3.3. Можно ли на основе источника сделать вывод, что в российской политике в изучаемый период доминировала одна из двух рассмотренных вами партий? Ответ аргументируйте с опорой на текст.

Нет, такого вывода сделать нельзя, так как в источнике указано: «Для пользы России, для мира и счастья её суверена в высшей степени необходимо, чтобы м-р Никита Панин и граф Орлов могли жить в дружбе» – следовательно, обе партии равнозначимы – 1 балл.

3.4. Укажите, все ли лица, описанные автором, принадлежат либо к одной, либо к другой из выделенных вами придворных партий. Свой ответ обоснуйте. Назовите обстоятельство, в связи с которым возможен описанный вами при ответе на предыдущий вопрос расклад сил при дворе.

Нет, не все, так как с Тепловым враждуют и Орлов, и Панин – 1 балл.

Это возможно потому, что Теплов – секретарь императрицы и имеет к ней прямой доступ – 1 балл.

3.5. Определите, полностью или только отчасти положение вельможи в российской элите зависит от воли русского суверена по мнению автора. Ответ подкрепите ссылкой на текст.

Только отчасти (если ответ «полностью», то 0 баллов): «своей государыни, и, насколько её воля способна сделать его таковым, первым человеком в Российской империи» – 1 балл.

4. Внешняя политика русского двора (12 баллов).

4.1. Определите, что для автора источника более важно: внешнеполитические или внутриполитические взгляды российских вельмож. Ответ поясните как с опорой на информацию об авторе, так и с опорой на источник.

Внешнеполитические, так как:

- 1) он дипломат, в первую очередь озадачен внешней политикой России – **1 балл**;

2) для каждого лица он указывает его внешнеполитические предпочтения, при этом про взгляды на внутренние дела пишет гораздо меньше – **1 балл**.

4.2. Определите, кто из упомянутых автором вельмож является главой российской внешней политики. Ответ подкрепите цитатой из текста.

Н. И. Панин, напрямую указано, что он «министр» – глава коллегии: «которое министр вряд ли может оказывать частному лицу» – 1 балл.

4.3. Приведите названия государств, являющихся союзниками, противниками и нейтральными странами согласно проводимой российским внешнеполитическим ведомством политике в описываемый в источнике момент согласно тексту. Объясните, насколько данный набор союзников и противников соответствует дипломатическим связям России в годы события, названного вами в вопросе 1.2.

Союзники: Англия, Пруссия, Нидерланды – 1 балл за три страны.

Противники: Франция и Австрия – 1 балл за две страны.

Нейтральные страны: Швеция и Дания – 1 балл за две страны.

Прямо противоположен набору союзников и противников в годы Семилетней войны, союзники (Австрия и Франция) и противники (Англия и Пруссия) поменялись местами – 1 балл.

4.4. Определите, разделяют ли члены придворной партии, к которой принадлежит автор описанной вами при ответе на вопрос 4.3 системы, его отношение к данной системе. Ответ подкрепите ссылкой на источник.

Автор источника не упоминает ни одного лица, кроме самого Н. И. Панина, которое принадлежало бы к его партии и явно разделяло бы его внешнеполитические взгляды – 1 балл.

Так, даже союзники Панина, Чернышёвы, «довольно склонны к венскому двору» – 1 балл. Позиция княгини Дашиковой по источнику непонятна.

4.5. Какие российские вельможи, по мнению создателя источника, явно являются противниками описанной вами при ответе на вопрос 4.3 системы? Свой ответ по каждому вельможе подкрепите ссылкой на текст.

1) Чернышёвы – «в политике они довольно склонны к венскому двору» – 1 балл.

2) Теплов – «он – противник м-ра Панина и склонен (как я понимаю, из личного интереса) к австрийскому дому» – 1 балл.

3) Орлов – «он не расположен к нынешней системе, которой придерживается м-р Панин, и ... склонен к поддержке Австрийского дома» – 1 балл.

5. Внутренняя политика русского двора (5 баллов).

5.1. Какой вопрос, связанный с сувереном, является наиболее острым и конфликтным для российской элиты? Какие позиции по нему занимают обе упомянутые вами партии? А сам автор источника? Ответ обоснуйте текстом.

Предмет конфликта – вопрос о свадьбе Екатерины II и Григория Орлова – 1 балл. Партия Орловых за свадьбу, так как это невероятно усилит их позиции, партия Паниных против свадьбы и единственная способна не допустить её, сам автор также выступает противником данной свадьбы («ей другой никогда не сможет препятствовать без ущерба для репутации,

без риска для собственной популярности, без нарушения своего долга в том деле, которое, как полагает встревоженная нация, только он и может исполнить надлежащим образом») – 1 балл.

5.2. Каким термином принято обозначать экономическую политику, предлагаемую к проведению одним из вельмож в России? Какую реакцию идея проведения подобной политики вызывает у автора текста? Поясните ответ с опорой на источник. Предположите, чем вызвана такая реакция.

Протекционизм – 1 балл.

Крайне негативную – «он научился создавать такие построения, при которых ложные факты становятся правдоподобными и которыми он увлекает людей неинформированных. Стремясь польстить императрице идеями...», «его буйные идеи» – 1 балл. Автор крайне негативно настроен к экономической самостоятельности России и к развитию её собственной торговли и экспорта, так как это вредит английским торговым интересам – 1 балл.

6. Особенности взглядов автора на русский двор (4 балла).

6.1. Как автор относится к вельможе, названному вами при ответе на вопрос 4.2? Чем объясняется подобное отношение? Ответ поясните с опорой на источник.

К Панину (если участник рассуждает про другого вельможу, ответ оценивается в 0 баллов) – нейтрально, Бекингемшир не верит в его геополитический проект, так как понимает его невыгодность для своей страны, Британии, – 1 балл, но при этом это устраивает его проанглийская ориентация (участник может кратко обратиться к содержанию внешнеполитической концепции Панина при ответе) – 1 балл.

6.2. Как автор относится к основному противнику данного вельможи? Приведите три характеристики, которые даны оппоненту в источнике, подтверждающие ваш ответ.

К Орлову – отрицательно:

1) «Он не очень воспитан» – указание на необразованность Орлова – 1 балл, ИЛИ «о цирке Браутона, представления которого вполне согласуются со вкусами его семьи» – указание на вульгарность Орловых – 1 балл.

2) «сумела научить его думать и рассуждать, но не думать по справедливости и рассуждать по справедливости» – указание на некомпетентность и поверхностность Орлова – 1 балл.

7. Выводы (3 балла).

7.1. Определите общее отношение автора источника к России и её элите: уважительное / снисходительное / презрительное / безразличное.

Снисходительное – 1 балл.

7.2. Какая особенность авторского взгляда на устройство русского двора прослеживается по тексту источника? Как эта особенность связана с политическим устройством на родине автора и его политическим опытом?

Автор чётко разделяет всех придворных на партии и фракции, что весьма характерно для английской придворной и публичной политики, – 1 балл.

7.3. Определите, на чём делает особый акцент при описании российских вельмож автор и как это связано с особенностями дипломатии XVIII века.

Автор источника в своих описаниях особый акцент делает на личных качествах вельмож, что объясняется личностно ориентированным характером традиционной европейской дипломатии до середины XIX века, – 1 балл.

Максимум за задание – 50 баллов.

Максимальный балл за работу – 173.