

ПЕРВЫЙ ТУР. 9 КЛАСС.**ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.****Максимальная оценка – 50 баллов****Материалы для проверки**

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, спорно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из

поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов - постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Допускается также выставление **оценки в 4 балла** при наличии анализа хотя бы 2 фактов, корректно и конкретно «работающих» на доказательство авторской гипотезы. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом! **Оценка 2 балла** за эту часть работы выставляется, если текст тяготеет к пересказу, приведенных фактов менее 5 либо допущены ошибки в приведенных фактах. **0 баллов** выставляется, если приведенный фактический материал не имеет прямого отношения к раскрытию задачи, либо если задача, сформулированная во введении, не была засчитана проверяющим (см. критерии оценивания вводной части).

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на

существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.), либо текст написан с грубыми стилистическими ошибками.

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники). Специально обращаем внимание проверяющих, что при выставлении баллов по этому критерию не засчитываются работы (авторы), упомянутые в обосновании выбора темы, т.к. оценка за эти работы была выставлена ранее по другому критерию.

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками на конкретные работы¹. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Также допускается выставление 10 баллов в том случае, когда участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **более 2-х позиций**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный

¹ Допускаются также ссылки на различные видеоматериалы, интернет-ресурсы и пр. В таком случае участник должен объяснить, что именно и где он видел. Например, «На круглом столе, посвященном 80-летию начала контрнаступления под Москвой, трансляцию которого я смотрел на сайте РИО, председатель РИО С.Е. Нарышкин дал следующие оценки этого события».

«ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ.**

6 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее**

5. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

5 баллов – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4.** Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

4 балла – см. выше, но названо **2-3 работы (автора).**

3 балла по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Допускается **максимум 2 неточности** (например, неверно указаны инициалы историков, незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь) либо названия работ), не снижающие оценку по этому критерию.

Наличие ошибок, затрудняющих идентификацию работы либо ее автора, а также искажающих авторскую позицию, влечет за собой **потерю 1 балла** от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

Для получения максимального балла обязательно должно быть сформулировано ясное личное отношение к позиции автора высказывания (согласен, не согласен, согласен отчасти).

Далее оценка выставляется пропорционально: выводы по 3 задачам + обобщение – 4 балла, просто выводы по 3 задачам – 3 балла и т.д.

1 балл - выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Из трех старых центров Руси, с которыми была связана его княжеская судьба, в Киеве Мономах... добился наибольших успехов. На киевском столе в полной мере проявился его незаурядный талант крупного государственного деятеля. Он не только признавал необходимость единения русских земель перед лицом внешней угрозы, но и умел найти пути к достижению этой далеко не простой цели» (П.П. Толочко).

Проблема. Оценка деятельности Владимира Мономаха в контексте развития Руси рубежа XI-XII вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные особенности развития Руси на рубеже XI-XII вв. (рассмотреть внутренние и внешние проблемы Руси);
- рассмотреть деятельность Мономаха до занятия им киевского престола (прежде всего на Черниговском и Переяславском столах);
- рассмотреть деятельность Мономаха на киевском столе с точки зрения решения внутри- и внешнеполитических проблем;
- сравнить итоги деятельности Мономаха в докиевский и киевский периоды.

2. «Хотя каждый крупный князь был, в сущности, сувереном в своем княжестве в XII — первой трети XIII в., в политической борьбе на Руси силы консолидации продолжали бороться с силами децентрализации. Культурное единство древнерусской народности продолжало сохраняться» (Н.Ф. Котляр).

Проблема. Особенности политического и культурного развития Руси XII — первой трети XIII в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать положение княжеской власти на Руси XII — первой трети XIII в. (на основе любых примеров по выбору участника);
- выделить потенциальные силы консолидации и децентрализации и проанализировать их взаимоотношения;
- рассмотреть особенности развития древнерусской культуры в обозначенный период;
- оценить перспективы сохранения единства Руси накануне Батыева нашествия.

3. «Иван III был довольно слабым монархом, слабым не в смысле его личных качеств, которые были во многом уникальными, а объективно, имея в виду те социальные условия, в которых проходило его правление... Ни одна социальная группа в конце XV- начале XVI века не являлась надежной опорой великокняжеской власти» (Ю.В. Кривошеев).

Проблема. Оценка состояния государственной власти в конце XV- начале XVI в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть личные качества Ивана III;
- сравнить Ивана III с другими московскими князьями либо с кем-то из современников (по выбору участника – выбор должен быть обоснован!);
- дать характеристику основных социальных групп в конце XV- начале XVI в.
- проанализировать взаимоотношения названных социальных групп и государства в правление Ивана III.

4. «Россия земская, т.е. именно национальная, выражающая типичные особенности национальности, отвергла в Смуте все другие основы, кроме самодержавной, и воссоздала его (самодержавие) в том же виде, в каком рисовалось оно Ивану Грозному и... земской России... Восстановление самодержавия, потрясенного Смутой, и было всецело делом земской России» (Л.А. Тихомиров).

Проблема. Влияние Смуты на судьбы самодержавия в России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть место царя и царской власти в политической системе страны при Иване Грозном (допускаются любые формулировки задачи, связанные с поисками ответа на вопрос: «было ли в России при Иване Грозном самодержавие», «стремился ли Иван Грозный к самодержавию»);
- рассмотреть политическое развитие России в годы Смуты (речь должна в любом случае идти именно о политическом развитии и попытках установления форм правления, в той или иной мере ограничивавших власть царя договором);
- рассмотреть политическую роль «земской России» в годы Смуты;
- оценить политические итоги Смуты (проанализировать состояние царской власти по итогам Смуты, сравнить положение царской власти до и после Смуты).

5. «Петровская табель о рангах возникла не из пустоты и, в порядке исключения, имела и русские корни. Петр действовал в уже изменившемся обществе и работал с тем человеческим материалом, который ему дала история. Он лишь, развивая мысль царя Фёдора, структурировал это общество согласно требованиям времени» (П.В. Романов).

Проблема. Истоки петровских реформ в социальной сфере. Вариант (принимать): Преемственность во внутриполитической деятельности Петра I и Федора Алексеевича.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть социальную политику Федора Алексеевича и оценить итоги этой политики;
- оценить социальную обстановку в России в период проведения петровских реформ;
- проанализировать содержание Табели о рангах;
- оценить степень западного влияния на Табель о рангах и другие петровские преобразования.

6. «Только в России Анны Иоанновны, Елизаветы и Екатерины II государство безусловно стояло на службе у слившейся с ним группы дворянства. И государство не становилось от этого менее могущественным» (П. Шоню).

Проблема. Взаимоотношения дворянства и государства в 1730-е-1790-е гг. Вариант: Характер и состояние российской государственности в 1730-е-1790-е гг. в контексте взаимоотношений с дворянством.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политику государства по отношению к дворянству при Анне Иоанновне и Елизавете;
- рассмотреть политику государства по отношению к дворянству при Екатерине II;
- проанализировать отношение дворянства к государству в обозначенный период (1730-е-1790-е гг.);
- дать оценку влиянию дворянства на характер российской государственности.

7. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).

Проблема. Влияние Александра I на итоги Отечественной войны 1812 г. Вариант: Факторы победы России в Отечественной войне 1812 г. Вариант: Роль личностей в победе России в Отечественной войне 1812 г.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть роль, которую играл в Отечественной войне 1812 г. Александр I;
- рассмотреть роль, которую играл в Отечественной войне 1812 г. М.И. Кутузов;
- проанализировать основные факторы победы России в Отечественной войне 1812 г.;
- дать оценку роли личностей в истории Отечественной войны 1812 г. в сопоставлении с выявленными ранее другими факторами победы.

8. «Катастрофа, которую потерпел Николай I, произошла не в Евпатории и не в Севастополе, а внутри России. Катастрофа во внутренней политике повлекла за собой катастрофу в политике внешней, а значит – крах всей системы» (Л.М. Ляшенко).

Проблема. Оценка николаевской системы. Вариант: оценка итогов правления Николая I. Вариант: взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать ход и итоги Крымской войны;
- проанализировать внутреннюю политику Николая I;
- рассмотреть взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I (такая постановка задачи допустима только в случае, если проблема сформулирована иначе);
- подвести итоги правления Николая I (вариант(ы): раскрыть содержание термина «николаевская система»; сравнить внешнеполитическое и внутривнутриполитическое положение России в начале и конце правления Николая I).

9. «Столыпинным был сформулирован либерально-консервативный по своему характеру правительственный курс. В целом, его логика соответствовала тому продолжению курса Великих реформ, который был запланирован гр. М.Т. Лорис-Меликовым на рубеже 1870-х-1880-х гг.» (Ф.А. Гайда).

Проблема. Преемственность в политическом курсе Александра II и П.А. Столыпина.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «либерально-консервативный правительственный курс» и рассмотреть программу столыпинских реформ на предмет соответствия этому курсу;
- проанализировать основные направления Великих реформ;
- рассмотреть политическую программу М.Т. Лорис-Меликова;
- сравнить ключевые позиции программ Великих реформ, М.Т. Лорис-Меликова и П.А. Столыпина.

10. «История "собирания" России после распада 1917-1918 гг. показывает, что руководители Советского государства важность национальной политики оценивали правильно... Образование СССР было наиболее разумным, почти неизбежным в тех условиях способом обустройства народов после гражданской войны» (С.Г. Кара-Мурза).

Проблема. Оценка национальной политики советского руководства в годы Гражданской войны и образования СССР.

Обращаем внимание проверяющих на то обстоятельство, что тема предусматривает рассмотрение в целом вопросов национально-государственного строительства в первые годы Советской власти (в т.ч. в рамках РСФСР); рассмотрение только этапов складывания СССР считать необоснованным сужением темы и оценивать максимум из трех задач (т.е. такой участник теряет минимум 7 баллов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть состояние национального вопроса по итогам распада Российской империи (задача допустима, но не является обязательной);
- рассмотреть ключевые положения национальной политики советской власти в первые годы ее существования;
- рассмотреть ключевые события национально-государственного строительства в годы Гражданской войны;
- проанализировать процесс образования СССР;
- дать оценку значению образования СССР с точки зрения интересов народов, вошедших в союзное государство;
- вариант: рассмотреть и сравнить судьбы народов бывшей Российской империи, вошедших в состав СССР и создавших собственные национальные государства.

11. «Сорок второй год по праву можно назвать переломным в ходе Великой Отечественной войны. Его начало пришлось на период контрнаступления Красной Армии под Москвой, завершение — на момент боев по уничтожению окруженных германских войск под Сталинградом. Но между этими двумя событиями советскому народу пришлось пережить страшные испытания, подойти к краю пропасти, но не потерять надежды и выстоять» (М.Ю. Мягков).

Проблема. Значение событий 1942 г. для хода Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть ключевые события, связанные с контрнаступлением Красной Армии под Москвой;

- проанализировать ход боевых действий весной-осенью 1942 г.;

- рассмотреть события, связанные с контрнаступлением Красной Армии под Сталинградом;

- сравнить положение на фронтах Великой Отечественной войны в начале и в конце 1942 г.

Вариант (если школьник исходит из традиционного подхода, что коренной перелом произошел в 1943 г.):

- рассмотреть ключевые события 1942 г.;

- рассмотреть ключевые события 1943 г.;

- проанализировать итоги на конец 1942 и на конец 1943 гг.;

- сравнить эти итоги.

12. «Действия по разоблачению «культы личности» никоим образом не были направлены на реальное изменение существовавшей общественной системы... Пойдя на этот шаг, Хрущев решал конкретные цели лидерства в партии, государстве и не намеревался серьезно и последовательно идти по пути десталинизации» (А.В. Пыжиков).

Проблема. Оценка политики Хрущева по разоблачению «культы личности».

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть конкретные действия по разоблачению «культы личности», предпринятые при Н.С. Хрущеве;

- проанализировать общественно-политическую обстановку в стране при Н.С. Хрущеве;

- рассмотреть взаимоотношения в высшем партийном и советском руководстве в 1950-х-начале 1960-х гг.;

- выявить цели, которые преследовались Н.С. Хрущевым в его внутривнутриполитической деятельности.

13. «Ельцин радикализировал страну, начало его правления — конец перестройки, конец социальной политики вообще. Что хорошего он сделал — то сделал, но я настаиваю на одном: не отождествлять его с перестройкой. Его правление было не продолжением, а отрицанием моего» (М.С. Горбачев).

Проблема. Преемственность во внутривнутриполитическом курсе второй половины 1980-х- 1990-х гг.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные направления политики перестройки (рассмотреть внутривнутриполитические аспекты перестройки);

- рассмотреть основные направления деятельности Б.Н. Ельцина в начале 1990-х гг.;

- сравнить деятельность М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина (акцент на социальной политике);

- проанализировать общее состояние РФ в начале 1990-х гг. (оценить степень радикализации власти и общества в начале 1990-х гг.).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

1. Характеристика исторического контекста. Назовите три страны, с которыми в годы, к которым относятся представленные документы, Россия вела войны или сложные дипломатические переговоры (3 балла). Назовите три фамилии российских первопроходцев-мореходов, совершавших в эти годы походы в Сибирь, на Дальний Восток и Северную Америку (2 балла). Всего – 5 баллов.

Могут быть названы следующие страны:

Речь Посполитая (Польша),

Франция,

Османская империя (Турция)

Персия (Иран);

3 балла за 3 страны.

Могут быть названы следующие первопроходцы:

Беринг,

Чириков,

Лаптевы,

Челюскин.

2 балла за 3 фамилии.

2. Определите, к какому типу относятся текстовые материалы, предложенные для изучения (до 2 баллов). Почему они позволяют раскрыть предложенную тему? Приведите два аргумента (2 балла). Можно ли считать историческим источником предложенную карту и почему (1 балл)? Всего – 5 баллов.

Варианты ответа:

Текстовые материалы относятся к **делопроизводственным** источникам (2 балла),

Текстовые материалы относятся к **делопроизводственным и актовым** источникам (вариант – «проект» («черновик») акта) **строго при уточнении**, что акт – это **Документ 3** (2 балла),

Текстовые материалы относятся к **документальным и актовым** источникам (вариант – «проект» («черновик») акта) **строго при уточнении**, что акт – это **Документ 3** (2 балла),

Текстовые материалы относятся к документальным источникам (документы, официальные документы) – 1 балл.

Могут быть приведены следующие аргументы:

они позволяют раскрыть тему, так как

отражают **содержание** предложенного **проекта**;

отражают официальную **позицию** России / российской дипломатии;

характеризуют ситуацию **на всем периоде** от начала обсуждения проекта до отказа от него;

(до 2 баллов, по 1 баллу за 1 аргумент).

Карта **не является историческим источником** (1 балл строго при наличии аргумента)

Ключевой элемент аргументации: карта **явно современная** (составлена не в XVIII веке).

3. Какое главное достоинство (1 балл) и какую главную проблему (1 балл) проекта можно выделить в депеше Кантемира с точки зрения перспектив его реализации? На основе предложенных материалов определите, можно ли утверждать, что российская дипломатия действительно рассматривала возможность колонизации части территории Южной Америки (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Приведите три аргумента на основе материалов (до 6 баллов). Всего – 9 баллов.

Главное достоинство проекта заключалось в том, что он **предполагал освоение территорий, не занятых другими государствами** (1 балл).

Главная проблема заключалась в том, что **европейские государства** (могут быть названы Испания, Португалия и Англия) **были против такой колонизации** (1 балл).

Да, рассматривала (1 балл). Если ответ «нет» или близкий по смыслу, «сложно определить» и т.п. – 0 баллов, далее ответ по пункту не проверяется.

Могут быть названы следующие аргументы:

- 1) **длительность секретной переписки** (почти два с половиной года) (2 балла);
- 2) **вопрос об отправке кораблей «от сибирских берегов»** (в Документе 2), **где Россия ведет активные исследования в этот период** (2 балла);
- 3) то, что предполагаемый **руководитель экспедиции** капитан Опи (Опия, Опий) **прибыл в Россию ко двору императрицы** (Документ 6) (2 балла);
- 4) вопрос о болезнях моряков в Документе 4 (1 балл);
- 5) вопрос о золоте и серебре в Документе 4 (1 балл);
- 6) то, что этим вопросом занимается лично посол России в Англии (1 балл),
- 7) то, что о проекте посол сообщает лично императрице (1 балл)

4. Назовите два главных интереса России в этом проекте и укажите, в каких текстах они отражены (4 балла). Достижимы ли были эти цели (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Приведите два конкретных аргумента из предложенных текстов в пользу выбранного ответа (до 5 баллов). Всего – 10 баллов.

Главные интересы российской стороны заключались в:

присоединении новых территорий, вариант – **обзавестись колониями**, об этом говорит **Документ 1** (2 балла).

получении дохода от золотодобычи, вариант – **добыча золота, драгоценных металлов или дополнительные налоги, поступления в казну**, об этом говорит первый вопрос из **Документа 4** (2 балла).

За названный интерес без указания документа – 1 балл.

Эти цели были практически недостижимы (1 балл). Если выбран другой вариант – аргументы не проверяются.

Могут быть приведены следующие аргументы:

1) Да Коста предлагал основать «новую слободу» на **огромной территории** (см. Документ 2 и Карту), следовательно, он намеренно **скрывал в своём проекте** от российской стороны **истинное расположение этого поселения** (2 балла);

2) **как видно на приложенной карте**, в этой части Южной Америки **нет** никаких крупных залежей золота. Именно поэтому эта территория и оставалась «ничейной» в данный период (1 балл);

3) сам **Да Коста**, убеждая российскую сторону в наличии там золота, **ссылался на мнение капитана Опи**, который видел золото **в городе Пернамбуку**, расположенном **в другой части Южной Америки** (2 балла);

4) Как видно из последующих событий, **Россия была не готова вступить в борьбу** за колонию (Документы 5-6, 2 балла).

5) даже **если бы золото было найдено**, русским предлагались выплаты только на основе оценки стоимости добытого золота, которую предлагала бы администрация самого **Да Косты** (Документ 3, пп. 2, 11), **реальную цену этого золота русские никогда бы не узнали**, так как за вывоз золота не брались пошлины (Документ 3, п. 13), следовательно, не вёлся никакой учёт его количества и стоимости (3 балла).

5. Назовите три юридических обязательства, которые брала на себя Россия в рамках реализации проекта (до 3 баллов)? На основе предложенных материалов оцените степень их обременительности для Российской империи (выбрать вариант: мало обременительны / очень обременительны, 1 балл). На основе предложенных материалов приведите два аргумента в пользу выбранной оценки (4 балла). Всего – 8 баллов.

Могут быть приведены следующие обязательства России:

1) **оказать непосредственную военную помощь** Да Косте четырьмя военными кораблями, сноска 2 (1 балл);

2) **юридически подтвердить право** Да Косты **владеть** занятыми им землями в Южной Америке (1 балл);

3) **признать Да Косту и жителей** его нового поселения **российскими подданными** (1 балл);

4) **защищать их** и в будущем (1 балл).

Это были **очень обременительные** обстоятельства (1 балл). Если выбран другой вариант – аргументы не проверяются.

Могут быть приведены следующие аргументы:

помощь колонии, находящейся **на огромном расстоянии со всеми рисками** такого плавания (2 балла)

необходимость отправки **половины всех боеспособных русских кораблей среднего класса** (2 балла);

перспективу конфликта (вплоть до войны) с крупнейшими морскими колониальными державами (2 балла).

6. Позиция какого государства послужила главной причиной отказа от проекта (2 балла)? Свой ответ обоснуйте (2 балла). Какое обстоятельство во внешней политике России того времени послужило дополнительным аргументом в пользу отказа от него (до 2 баллов)? Всего – 6 баллов.

Главную роль сыграла позиция Англии (не принимать вариант – позиция Испании). (2 балла).

Могут быть приведены следующие аргументы:

о недовольстве испанского двора **российская дипломатия узнаёт от английского резидента Рондоу** (Документ 5), (2 балла) //

вариант: **российская сторона хочет успокоить именно английский двор**, поэтому соответствующее распоряжение получает Кантемир (Документ 6).

Могут быть приведены следующие обстоятельства, которые могли повлиять на позицию России:

обстоятельства **русско-турецкой войны 1735-1739 гг.** // вариант: тяжёлые переговоры в ходе **Немировского конгресса** (2 балла);

необходимость сохранить отношения с Англией **в ситуации войны за «польское наследство» с Францией** (2 балла);

необходимость сохранить отношения с Англией, **поскольку** именно в эти годы это **союзник главного партнёра России в Европе – Австрии** // вариант: в ситуации одновременного существования **именно в данные годы англо-австрийского и русско-австрийского союзов** (2 балла);

7. Выводы. На основе предложенных материалов назовите (и кратко обоснуйте) три черты российской дипломатии по состоянию на 1730-е гг., которые проявились в этой истории? Всего – 7 баллов.

Могут быть приведены следующие черты российской дипломатии:

1) **авантюризм**: российская дипломатия на самом высоком уровне (Остерман) была готова рассматривать возможность **реализации** очевидно **рискованной идеи**.

2) **недостаточная осведомленность / информированность**, т.к. русские дипломаты явно **плохо знают** политическую **ситуацию в колониях**. Не принимать категоричные оценки вроде «непрофессионализм» и т.п., т.к. это противоречит характеру развязки истории. (2 балла)

3) **амбициозность**: российская дипломатия **видела себя участником конкуренции за колонии** на другом полушарии (2 балла);

4) **неготовность к противостоянию с Англией**, как **важным партнером и морской державой**, не принимать вариант «с Европой», «европейскими странами», т.к. в принципе к 1730-м гг. война с европейскими государствами для России не новость. Принимать вариант «с Испанией» и / или «с Португалией», т.к. у этих стран **большие колониальные владения в данном регионе**. (2 балла).

5) **оперативность и/или гибкость**: в острой ситуации необходимости **российская дипломатия быстро** (в течение двух с половиной месяцев, см. датировки документов 5-6) **подготовила и реализовала** через переписку из Петербурга в Лондон **полный отказ от этой идеи**, (до 3 балла)

6) **зависимость решений от возможных личных интересов**: русский посол Кантемир проявил подозрительную готовность долгое время **лоббировать** очевидно рискованный для государства проект **иностранный купца** (2 балла).

За названную черту без обоснования – 1 балл.