

ПЕРВЫЙ ТУР. 11 КЛАСС. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. - *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* Требуется ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания, задач, сформулированных во введении, и поставленной там же общей проблемы. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Темы

1. «Византийская цивилизация усваивалась быстрее и эффективнее в тех странах, где сложилась или складывалась централизованная форма правления... Владимир на Руси правил уже в государстве со сравнительно хорошо развившимися монархическими традициями и оказался таким образом в состоянии личным примером и применяя силу навязать своим подданным новые религиозные и культурные модели» (Д.Д. Оболенский).

2. «Становление русской государственности проходило в русле особенностей Западной Европы. Так, история Новгорода свидетельствует, что Новгородская феодальная республика имела множество черт, совпадающих или близких к структурам и организации ряда средневековых государств-республик в Западной Европе» (А.О. Чубарьян).

3. «Как бы ни замалчивался вопрос о татарских влияниях на древнюю Русь, нельзя отрицать, что влияние это было, и что оно должно было быть велико, так как оно продолжалось не только в период так называемого татарского ига в течение 250 лет его существования, но и более столетия после его, пока Россия не повернула окончательно и бесповоротно лицом к Западу, к Европе» (С.С. Аверкиев).

4. «Феодальная война второй четверти XV в. была обычной княжеской междоусобицей, ничем другим не отличавшейся от междоусобиц в любой другой земле... Архаический порядок престолонаследия служил источником постоянных межкняжеских распрей и неурядиц. Московская Смута уничтожила почти все удельные княжества в Московском великом княжестве. Удельные государи получили поражение. Но порядки раздробленности вовсе не были искоренены» (Р.Г. Скрынников).

5. «Принципиальным рубежом в повышении статуса русского монарха было подчинение Иваном IV Казанского и Астраханского ханств... Само понятие «царь», очевидно, справедливо расценивается... как демонстрация независимости по отношению к ханам. Хотя по своему происхождению на Руси оно, скорее всего, греко-византийское, но появление русского *царя* можно равным образом связывать с послеордынской политической ситуацией (В.В. Трепавлов).

6. «А.Л. Ордин-Нащокин... - «русский Ришелье». Ордин глубоко и масштабно мыслил, предугадывал исход многих международных событий... Афанасий Лаврентьевич считал, что главное – это борьба со Швецией и поиск выхода к морю, ради чего следует идти на сближение с Речью Посполитой, даже ценою территориальных уступок. Однако Алексей Михайлович уступать не хотел, особенно в вопросе о Киеве... К слову сказать, позиция второго Романова в большей степени отвечала интересам Московского государства, нежели позиция главы Посольского приказа. Ордин-Нащокин отстаивал будущее, игнорируя настоящее. Алексей Михайлович боролся за настоящее ради будущего: в борьбе за Украину слишком много было затрачено сил и средств, чтобы так просто отказываться от приобретенного в пользу соседа» (И.Л. Андреев).

7. «Создаваемый тип абсолютистской монархии при Петре был уже более новым, более приспособленным к усложненной экономической жизни политическим строем, чем самодержавие XVII в. Абсолютизм первой четверти XVIII в. был прежде всего сильнее, осведомленнее, оперативнее, чем очень отсталый аппарат царской власти времен Алексея Михайловича. А кроме того, абсолютизм при Петре стал несравненно богаче экономическими ресурсами» (Е.В. Тарле).

8. «Представление о том, что в стране в конце 1730 – начале 1740-х годов царил свирепый режим иностранных поработителей, ошибочно. Ни Анна Иоанновна, ни ее фаворит Бирон, ни сменившая их у власти Брауншвейгская фамилия не вели политики, которая наносила бы ущерб национальным, а тем более имперским интересам России... Идея о засилье иноземцев до восшествия на престол Елизаветы Петровны активно эксплуатировалась именно во время ее царствования. Эта идея стала одним из идеологических постулатов внутривластной доктрины елизаветинского правления» (Е.В. Анисимов).

9. «Подобно тому, как первый раздел Польши и русско-турецкая война 1768–1774 гг. означали поворотный рубеж в российской внешней политике, ознаменованный возобновлением российской экспансии на запад и юго-запад, так и восстание Пугачева стало той вехой во внутреннем курсе России, которая обозначила переход от периода отдельных реформ и их публичного обсуждения к радикальному реформированию страны, осуществленному сверху. Эти два явления были взаимосвязаны» (Дж.Т. Александер).

10. «Историческая миссия первостепенного стимула культуры, уже по местным условиям края, досталась на долю Казанского университета в несравненно большей степени, сравнительно со значением в этом отношении других русских университетов... Казанский университет в течение трех четвертей века был единственным пионером и светочем знания и высшего образования для всего русского Востока» (Н.П. Загоскин).

11. «После свержения Наполеона Александр приступил к исполнению своей задачи... - задачи примирения и соглашения противоположных направлений и беспрестанно сталкивающихся многообразных интересов. Александр и здесь в борьбе с препятствиями обнаружил ту же твердость и выдержанность, какие показал и в борьбе с Наполеоном; он явился неутомимым политическим бойцом, героем конгрессов, как Наполеон был героем битв... Европа была спасена от кровавых поминок по революции и Наполеону, от господства силы и насилия неутомимой деятельностью Александра...» (С.М. Соловьев).

12. «При Александре II власть получила возможность совершить насилие над собственной социальной опорой, используя либеральную бюрократию, которая успела к этому времени сформироваться в реальную силу. Именно либеральная бюрократия сыграла в России роль отсутствующего третьего сословия. На мой взгляд, эта особенность присуща всем странам с догоняющим типом модернизации» (С.В. Мироненко).

13. «Охранительная политика Александра III заключалась в том, чтобы высвобожденную социальную энергию направить на созидание... В последние годы правления Александра III возник невиданный бум строительства. «Великие стройки» эпохи Александра III укрепили могущество страны, но ослабили жизнеспособность системы. Буржуазия была недовольна своим социальным статусом, равно как и социальные низы» (В.В. Тян).

14. «Японская война... обнаружила перед самыми широкими кругами населения всю несостоятельность правительственных действий. Стремлением правительства опереться в дальнейших своих мероприятиях на консервативные и влиятельные слои общества вызвано было Учреждение Государственной Думы, изданное при соответствующем манифесте 6 августа 1905 г... Последующие реформы были не столько отменой, сколько развитием Думы 6 августа и водворением ее на конституционные основания» (В.О. Ключевский).

15. «Образование Союза ССР явилось результатом столкновения различных тенденций, столкновения, которое произошло в эпоху, когда еще можно было мериться силами в открытой дискуссии в компартии. Неправильно было бы утверждать, что Сталину удалось безраздельно утвердить свои тезисы. Его воззрения оказали решающее влияние в ходе последующего развития Союза, когда власть его сделалась настолько неоспоримой, что сам Советский Союз стал гораздо более походить на государство, предусмотренное проектом автономизации, нежели на то, какое указывал в своих рекомендациях Ленин» (Дж. Боффа).

16. «После Октябрьской революции 1917 года отношения между Россией и ее союзниками по Первой мировой войне приобрели характер острого противостояния... Генуя означала прорыв дипломатической и политической блокады Советской России. По своей представительности и значимости Генуэзская конференция была сопоставима с Парижской мирной конференцией 1919 г.» (В.Ю. Катасонов).

17. «Уже сейчас можно сказать, что значение победы над немцами в декабре 1941 г. в общем ходе Второй мировой войны не меньше, чем значение знаменитой победы на Марне в 1914 г., послужившей поворотным пунктом в войне 1914–1918 гг. и приведшей в конечном счете к поражению Германии» (Б.М. Шапошников).

18. «29 мая 1972 г. в Кремлевском дворце президент США Ричард Милхауз Никсон и генеральный секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев подписали пакет двусторонних документов... Церемония подписания стала вершиной политической карьеры Брежнева. Никогда еще после конференций в Ялте и Потсдаме международный престиж Советского Союза не поднимался так высоко» (Зубок В.М.).

19. «Мы все живем в мире, который был создан Егором Гайдаром за несколько месяцев 1992 года... Он реформировал экономику – у нас есть товары на полках... Создал государственные институты, включая границы, новой страны России... Мир прогнулся под Гайдара, если использовать слова песни «Машины времени». Но потом перестал прогибаться. Соппротивление материала оказалось сильнее возможностей реформатора» (А. Колесников, Б. Минаев).

ЖЕЛАЕМ УДАЧИ! ДО ВСТРЕЧИ ВО ВТОРОМ ТУРЕ!!!