

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ. КЛЮЧИ

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи и выделена общая проблема высказывания**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует.

Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – *аргументированность авторской позиции.*

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций

высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Культурная деятельность Ярослава преследовала ту же цель, что и внешняя политика, - преодоление центробежных тенденций, укрепление государства и его границ, противодействие всяким попыткам внешнего влияния на русские дела, рост международного авторитета Киевского государства» (М.Ю. Брайчевский).

Проблема. Оценка целей, которые преследовал в своей внешней и внутренней политике Ярослав Мудрый.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность Ярослава в сфере развития культуры;
- проанализировать внутреннюю политику в контексте борьбы с центробежными тенденциями;
- рассмотреть характер взаимоотношений с соседними государствами;
- на основе проделанного анализа определить ключевую цель политики Ярослава Мудрого.

2. «Даниил (Романович) принадлежал к людям, которые, преодолевая какие бы то ни было препятствия, упрямо шли к цели... Громадной заслугой государя было то, что он продемонстрировал всему миру возможности успешной борьбы с монгольскими поработителями... Даниил подрывал силы монгольских ханов и проложил путь последующим поколениям борцов против вражеского владычества. Пример галицко-волынского великого князя, наверное, воодушевлял и Дмитрия Донского, и Ивана III, которые стремились изгнать татар из русской земли» (Н.Ф. Котляр).

Проблема. Преимущество антитатарской (антимонгольской) политики Даниила Романовича и князей Московских Дмитрия Донского и Ивана III.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- выявить цели политики Даниила Романовича и конкретные меры по их достижению;
- проанализировать антимонгольскую политику Даниила и ее результаты;
- выявить цели политики Дмитрия Донского и Ивана III в отношении Орды;
- сопоставить деятельность Даниила с деятельностью Дмитрия Донского и Ивана III в отношении Орды.

3. «Чувство принадлежности к единой державе, несмотря на противоречия и неразбериху Смутного времени, объединяло русских людей под знаменами национально-освободительной войны против интервентов в начале XVII столетия... Этот могучий патриотический заряд в конце концов обеспечил победу» (В.В. Каргалов).

Проблема. Факторы победы над интервентами в годы Смуты.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать внутреннее состояние государства в период Смуты;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с участием интервентов в событиях Смуты;
- выявить факторы, объединяющие людей того времени (помимо «чувства принадлежности к единой державе», могут быть рассмотрены национальное и религиозное самосознание и др.);
- определить значение патриотического подъема для успешной борьбы с интервентами.

4. «Очевидно царь Алексей Михайлович попечение о вере и церкви считал одною из первых и самых ответственных своих царских обязанностей... Самое же попечение о церкви должно было выражаться, по его представлению, в поддержании полного единства между всеми православными... в устранении из русской церковной практики всего, что препятствовало и в будущем может препятствовать полному единению русской церкви с греческою. Вся последующая церковная реформа Никона была поэтому, в глазах Алексея Михайловича, только простым, необходимым и прямо обязательным для него — царя актом, устрояющим полное единение русской церкви с греческой и другими православными церквями, к чему он, как православный царь, всегда деятельно обязан был стремиться» (Н.Ф. Каптерев).

Проблема. Оценка значения церковной политики Алексея Михайловича в общеполитическом контексте.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть роль царя и комплекс его обязанностей в середине – второй половине XVII в.;
- проанализировать международное положение русской православной церкви в контексте происходивших в середине – второй половине XVII в. процессов;
- выявить расхождения в русской и греческой церковных практиках того времени;
- определить цели церковной реформы в понимании светской власти при Алексее Михайловиче.

5. «Если прежде реорганизация правительства (Верховного тайного совета, Кабинета министров) зависела от придворных интриг, столкновения амбиций, то теперь всё решали интересы дела, как бы непривычно ни звучало это утверждение... Императрица не просто восстановила систему центрального управления, существовавшую при ее батюшке, а наметила контуры поэтапной трансформации старой системы в новую, дотоле еще не опробованную в России, а возможно, и в Европе» (К.А. Писаренко про Елизавету Петровну).

Проблема. Оценка значения политических реформ Елизаветы Петровны в контексте развития системы управления первой половины - середины XVIIIв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть систему управления, созданную Петром I;
- рассмотреть реорганизацию управления при предшественниках Елизаветы Петровны (от Екатерины I до Анны Иоанновны включительно);
- привести основные факты, связанные с политическими реформами Елизаветы Петровны;
- сравнить состояние системы управления к концу царствования Елизаветы Петровны с состоянием этой системы, с одной стороны, в конце царствования Петра I, с другой стороны, с управлением европейскими странами (любые примеры по выбору участника).

6. «Эпоха ее царствования стала временем грандиозных реформ... Она осуществляла их в едином ключе, с одной генеральной идеей – максимально способствовать развитию и совершенствованию того «регулярного» государства, основы которого заложил еще Петр Великий» (Е.В. Анисимов про Екатерину II).

Проблема. Преемственность реформаторской деятельности Петра I и Екатерины II в контексте создания «регулярного» государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «регулярное» государство;

- проанализировать результаты деятельности Петра I с точки зрения формирования основ такого государства;
- рассмотреть основные реформы Екатерины Великой;
- сопоставить реформаторскую деятельность Екатерины II с деятельностью Петра I.

7. «В отношении истории самого народа и истории русского общества все царствование Николая составляет, в сущности, один весьма важный и цельный этап, в течение которого окончательно скопились и обострились движущие факторы социально-политического процесса, разрешившегося частью в эпоху Великих реформ последующего царствования, частью не вполне разрешившегося и в наше время» (А.А. Корнилов).

Проблема. Выявление движущих факторов социально-политического процесса от Николая I к началу XX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть состояние общества и государства при Николае I;
- выявить ключевые проблемы («движущие факторы») в социально-политической сфере к концу царствования Николая I;
- рассмотреть значение Великих реформ в контексте разрешения этих проблем;
- рассмотреть состояние общества и государства к началу XX в. с точки зрения этих проблем.

8. «Если бы правительство после Крымской войны и пожелало возвратиться к традициям последних времен, то оно встретило бы непреодолимые препятствия если не в открытом, то, по крайней мере, в пассивном противодействии, которое со временем могло бы даже поколебать преданность народа – широкое основание, на котором зиждется в России монархическое начало» (М. Х. Рейтерн).

Проблема. Оценка общественных настроений в контексте предпосылок Великих реформ.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть особенности правления в последние годы царствования Николая I (т.н. «мрачное семилетие», «традиции последних времен»);
- выявить отношение Александра II и его окружения к политике «мрачного семилетия»;
- проанализировать общественные настроения в России после Крымской войны;
- проанализировать влияние этих настроений на планы правительства и выработку курса Александра II.

9. «Горький опыт XIX века научил Царя, что каждый раз, когда Россия принимала участие в борьбе каких-либо европейских коалиций, ей приходилось впоследствии лишь горько об этом сожалеть... Впервые после роковых ошибок, Россия нашла свою ярко выраженную национальную политику по отношению к иностранным державам» (Великий князь Александр Михайлович про Александра III).

Проблема. Оценка внешнеполитического курса Александра III в контексте европейской политики XIX века.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с участием России в европейских коалициях XIX века;
- дать оценку этим фактам с точки зрения национальных интересов России;
- рассмотреть основные черты внешнеполитического курса Александра III;
- дать оценку этому курсу с точки зрения национальных интересов России.

10. «Николай II заметно проигрывал на фоне отца и особенно деда... Этот император так никогда и не смог заручиться поддержкой тех сил, которые надеялись на модернизацию России, теряя при этом уважение консерваторов» (В.П. Булдаков).

Проблема. Оценка восприятия Николая II российским обществом рубежа XIX-XX вв. в сравнении с восприятием Александра II и Александра III.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть взаимоотношения Николая II со сторонниками реформ и с консерваторами;
- рассмотреть отношение представителей разных идейных течений к Александру II;
- рассмотреть отношение представителей разных идейных течений к Александру III;
- сравнить общественное восприятие Николая II с восприятием Александра II и Александра III.

11. «Восстание, происшедшее 24-25 октября, имело важнейшее историческое значение, поскольку, побудив большинство меньшевиков и эсеров покинуть II съезд Советов, помешало созданию на съезде социалистического коалиционного правительства, в котором умеренные социалисты могли бы занять сильные позиции. Благодаря этому оно проложило путь к созданию Советского правительства под полным контролем и руководством большевиков» (А.Е. Рабинович).

Проблема. Значение октябрьского восстания 1917 г. для дальнейшего политического развития страны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать характер взаимоотношений большевиков с меньшевиками и эсерами к 20-м числам октября 1917 г.;
- проанализировать работу II съезда Советов (решить вопрос: «была ли перспектива создать социалистическое коалиционное правительство»);
- рассмотреть отношение меньшевиков и эсеров к октябрьскому восстанию 1917 г.;
- рассмотреть состав первого Советского правительства и других органов новой власти, сформированных на II съезде Советов.

12. «В течение всей войны мне пришлось быть непосредственным участником многих крупных и важных наступательных операций, но предстоящая битва за Берлин была особой, ни с чем не сравнимой операцией... В ходе войны нам вообще еще не приходилось брать такие крупные, сильно укрепленные города, как Берлин» (Г.К. Жуков).

Проблема. Оценка особого исключительного места битвы за Берлин в истории Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть другие наступательные операции Великой Отечественной войны;
- проанализировать примеры взятия других крупных городов во время Великой Отечественной войны;
- проанализировать состояние берлинских укреплений, степень концентрации войск противника и другие факторы, влиявшие на подготовку, ход и итоги битвы за Берлин;
- сравнить битву за Берлин с другими важнейшими наступательными операциями Великой Отечественной войны.

13. «До него, какую сферу ни возьми – отношения между государством и обществом, регионами и федеральным центром, экономикой и социальной сферой, армией и внешней

политикой – всюду царили хаос и разрушение... Мне думается, что к концу его первого президентского правления политической стабильности в стране стало больше» (М.С. Горбачев о первом президентском сроке В.В. Путина).

Проблема. Оценка первого президентского правления В.В. Путина.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть социально-экономическое и общественно-политическое состояние РФ к концу 1990-х гг.;
- проанализировать внешнеполитическое положение нашей страны к концу 1990-х гг.;
- привести и проанализировать основные факты, связанные с деятельностью В.В. Путина в 2000 – 2004 гг.;
- сравнить в комплексе состояние страны по рассмотренным параметрам в 1999 и 2004 гг.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

1. Дайте характеристику исторического периода: раскройте понятия «удел» и «удельный князь». Сформулируйте проблему исследования (до 5 баллов).

Участник может сформулировать следующие соображения.

Удел – это владение младших членов княжеского дома (1 балл);

Удельные князья являлись вассалами великих князей (1 балл);

В рамках Московского княжества удельными становились княжества, присоединенные к Москве (1 балл);

Уделы существовали в рамках великого княжения // уделы не были полностью независимыми (1 балл);

Уделы просуществовали до XVI в. (могут быть упомянуты Старицкий и/или Угличский уделы) (1 балл);

Удельные князья проводили самостоятельную политику, но в русле общей политики московского княжеского дома (1 балл);

Обычно удельные князья не стремились отделиться от Москвы (1 балл);

Удельные князья стремились усилить свое влияние при великокняжеском дворе или же самим стать великими князьями (могут быть упомянуты события феодальной войны 1425-1453 гг. или приведены другие примеры) (1 балл);

Максимальная оценка за эту часть ответа, даже если сформулированы все перечисленные или иные исторически корректные положения – 3 балла.

Проблема должна быть сформулирована примерно так: как **особенности** положения конкретных удельных князей **влияти** на права и льготы, предоставленные монастырям на землях, пожалованных этими князьями. 2 балла.

Обязательно, чтобы ставилась задача сравнения двух документов. Если задача сравнения не ставится – 1 бал.

Следует принимать иные формулировки, если в них речь идет о соотнесении конкретной ситуации с особенностями конкретного пожалования.

2. Определите вид, функции документов и их даты. (до 5 баллов).

1 балл – за определение одного или обоих документов как актов (актовых источников).

2 балла за определение одного или обоих документов как жалованных грамот,

При определении одного или обоих документов и как жалованных грамот, как актов (актовых источников) – 2 балла.

Всего за эту часть ответа – до 2 баллов.

1 балл за определение любой (или обеих) грамоты как «освобождающая от податей (налогов)» или близкое по смыслу, также принимать «тарханная» или «льготная», «обельная».

1 балл за определение любой (или обеих) грамоты как «дающая монастырю право суда (или с уточнением «суда над своими крестьянами») или близкое по смыслу, также принимать «несудимая» или «иммунитетная».

Всего за эту часть ответа – до 2 баллов.

Датировка первой грамоты: **1404 г.**

Датировка второй грамоты: **1456 г.**

*1 балл за правильную датировку **обеих** грамот.*

3. Опираясь на свои знания, сведения источников и комментарии к ним: а) назовите сходство и отличие в статусе князей, о которых идет речь (до 3 баллов); б) сравните положение монастырей и их игуменов (до 3 баллов). Всего – 6 баллов.

Князья:

Сходство: это удельные князья или младшие члены московского правящего дома (*1 балл*).

Отличия:

1) Юрий Дмитриевич был **братом великого князя и/или официальным наследником** московского престола, т.к. Василий I на момент издания грамоты не имел сына (Василий II родился в 1415), а завещание Дмитрия Донского прямо называло наследником именно его. В момент издания второй грамоты Юрий Васильевич был **сыном великого князя и/или не был наследником престола**. *2 балла за противопоставление.*

Монастыри

Саввино-Сторожевский монастырь основан Юрием недавно (менее **чем за 10 лет** до издания анализируемой грамоты), **стоит на землях его удела** и пользуется именно его поддержкой (среди членов княжеской семьи); Богоявленский **существует более полутора веков, находится в Москве** и пользуется общей поддержкой всего московского княжеского дома. *До 2 баллов.*

Показателем статуса Саввина монастыря является построенный в первые годы XV в. **Рождественской собор Саввина Сторожевского монастыря**. Участник может также упомянуть **иконы Звенигородского чина**, которые также, по одной из версий, были созданы в Звенигороде в это время, и участие Андрея Рублева в росписи собора Успения на Городце (а также недоказанное участие в росписи собора в самом монастыре) – Андрей, вероятно, был приглашен в Звенигород Саввой. *1 балл, если назван любой из этих памятников.*

4. Одинаков ли в двух грамотах состав княжеских должностных лиц, с которыми взаимодействовали крестьяне до передачи их монастырю? Выделите три группы этих княжеских людей, связанные с определенными сферами управления, перечислите их функции, упомянутые в документах (до 11 баллов).

Состав княжеских слуг в двух грамотах **совпадает**, единственное отличие – таможник во втором документе назван пошлинником. **2 балла за вывод о совпадении состава администрации**. *Наблюдение о таможнике/пошлиннике не обязательно; если на его основании делается неверный вывод о несовпадении состава княжеских слуг, баллы не начисляются.*

Должны быть выделены следующие группы:

- **местная (уездная) администрация.** В двух уездах, к которым относятся передаваемые земли, имеются **наместники и волостели**. Им подчинены **тиуны, праведщики и доводчики**. Из функций уездной администрации прямо упомянута только **судебная**, ее должностные лица упоминаются только в контексте судебных разбирательств.

- **должностные лица княжеского двorca, или дворцовые: соцкий, дворский, десяцкий.** Они организуют работы («проторы»), связанные, вероятно, с содержанием княжеского дворцового хозяйства, и имеют отношения к их раскладке («розмету»). Участник может указать на вероятную связь их деятельности с повинностями в пользу княжеского хозяйства, упоминаемыми выше – город делать, двор ставить, кон кормить, сено косить;

- должностные лица, занимавшиеся **сбором косвенных налогов** – **таможники**, занимавшиеся сбором тамги, и **пятещики**, занимавшиеся сбором пятна.

По 1 баллу за выделение, перечень должностных лиц и описаны их функций каждой групп. Всего за группу – до 3 баллов. Следует засчитывать балл, если точно названия группы не дано, но из ответа видно, что участник понимает принцип ее выделения.

5. Сгруппируйте повинности, которые несли крестьяне в пользу князя до передачи их монастырям по формам их взимания. Значительны ли отличия в списках этих повинностей в первом и во втором документах? Отличаются ли податные льготы, предоставленные монастырям в первом и во втором документах? Обоснуйте свой ответ (до 9 баллов).

Должны быть выделены следующие группы повинностей:

- **в денежной форме:** дань, мыт, тамга, пятно, осмничее, костки, явка, писчая белка, выводная куница, сторожа, мостовое. 3 балла за 8-11 повинностей; 2 балла за 5-7 повинностей; 1 балл – за 2-4 повинности.

- **в натуральной форме** (допустимо – в форме натурального оброка): коня кормить. 1 балл.

- **в отработочной форме** (допустимо – барщинной): город делать, двор ставить, сено косить, ям и подвода. 1 балл – за «сено косить» и «подводу», 2 балла – если указан еще 1 любой пример.

По 2 балла за каждую правильно названную группу с правильно названными примерами повинностей. Максимум 6 баллов.

В списках повинностей **отличия незначительны** (во втором документе упомянуты сторожа, выводная белка и мостовое) **1 балл за этот вывод.** Любой вывод о наличии различий принимается **только** с уточнением, что они незначительны, поскольку вопрос был прямо об этом.

Льготы, предоставленные грамотами, **отличаются** (отличаются сильнее, более значительно). **Первая грамота освобождает всех монастырских крестьян от дани, основного налога, навсегда, а вторая – только новых переселенцев и только на 10 лет (2 балла).**

6. Перечислите, опираясь на источник, особенности судебного режима монастырских владений. Можно ли говорить о возникновении крепостной зависимости крестьян от монастыря (ответ обоснуйте)? Как решались споры между монастырскими и волостными (княжескими) людьми (до 8 баллов).

Особенности судебного режима:

- Люди в переданных монастырю селах, ранее подсудные уездной администрации, теперь **по всем делам подсудны игумену** «или кому прикажет». Исключение сделано только **для «душегубства»**.
- **Представители администрации** – праведчики и доводчики – **не могут въезжать** в монастырские владения.
- Монастырь сам устанавливает и собирает **судебные пошлины** в своих владениях.

По 1 баллу за каждую правильно названную особенность, всего – до 3 баллов.

Личная зависимость:

Даже о зачатках крепостного права говорить **нет оснований**, в документах **нет ограничения их права уйти** (или: право крестьянского перехода **прямо названо во втором документе**). *2 балла за отрицательный ответ с обоснованием. Если дан ответ «нет» без основания или ответ «да» – 0 баллов. 1 балл не ставится.*

Решение споров:

В случае судебной тяжбы между жителем монастырской вотчины и жителем княжеских земель собирается **сместной суд**, механизм которого основан на принципе **совместного вынесения решения представителями князя** (наместниками и тиунами) **и монастыря** (игуменом и приказчиками), **1 балл**. Достаточно указания на то, чьи это представители, но принимаются и правильные названия их должностей. **Княжеские зависимые люди отвечают перед княжескими представителями, монастырские – перед монастырскими**. *2 балла за понимание этого разделения. Всего – до 3 баллов.*

7. Подведите итог и назовите два важнейших отличия в правах и льготах монастырей, выявленных Вами ранее. Попробуйте связать отличия с положением фигурирующих в них князей и монастырей (до 6 баллов).

Могут быть названы различия:

- а) в первой грамоте предполагается, что его действие **будет распространяться на последующие приобретения монастыря**, а во второй **нет**;
- б) в первой грамоте **освобождение от податей полное, бессрочное и для всех жителей**, во второй – от дани освобождаются **только новоприходцы** на 10 лет.

По 1 баллу за каждое различие.

Различия связаны с тем, что **Юрий Дмитриевич имел большие политические амбиции и рассчитывал на поддержку влиятельного Саввы** и нового монастыря. Напротив, для Юрия Васильевича, который **не был наследником престола**, пожалование земель Богоявленскому монастырю было **простой данью семейной традиции**, поскольку (сведения из примечания) этот монастырь традиционно пользовался поддержкой великокняжеской семьи и не было связано с политической борьбой.

3 балла за все 4 характеристики в этих или близких им по смыслу формулировках, 2 балла – за 3 характеристик, 1 балл – за 2.