

## ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ. ЗАДАНИЯ.

**Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.**

### **ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов**

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

**1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**При оценке каждой из выделенных задач учитываются:**

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

**3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

## ТЕМЫ

1. «В каких-нибудь лет двадцать на Руси возросло поколение людей, по уровню своих понятий и по кругозору своих сведений далеко шагнувших вперед от того состояния, в каком находились их родители; эти люди стали не только основателями христианского общества на Руси, но также проводниками переходившей вместе с религиею образованности, борцами за начала государственные...» (Н. И. Костомаров про конец X в.).
2. «Вторая половина XIII в. была эпохой постепенно возрастающего татарского давления – нашествия, набегов, унижения. Этот режим татарского гнета укрепился отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебаний следовали его примеру, призывая татарские войска на русскую землю для достижения своих политических целей» (Дж. Феннел).
3. «Цепкий, неразборчивый в средствах и жестокий, Василий II, казалось, не обладал качествами хорошего правителя, и все же у него была определенная цель, направлявшая его политику: объединение всех владений московской ветви рода Рюриковичей под единым правлением... К концу своего правления он достиг этой основной цели. Были заложены основания, на которых вскоре должно было быть воздвигнуто могучее здание московского царизма» (Г.В. Вернадский).
4. «Борьба с «изменами», как иллюзорными, так и реальными, была изначально второстепенным направлением опричнины... Автор этих строк видит в опричнине военно-административную реформу... Она была вызвана общей сложностью военного управления в Московском государстве и, в частности, «спазмом» неудач на Ливонском театре военных действий» (Д.М. Володихин).
5. «Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиночестве Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военном, дипломатическом, административном и культурном поприщах... Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды» (Н.И. Павленко).
6. «Любые конкретные мероприятия Павла I не объяснят причины его гибели... При Павле не было никакого особенного ущемления общедворянских интересов, не было и политического конфликта между господствующим классом и императором... В заговоре против него принципиальная сторона совершенно отсутствовала. В заговорщиках говорил исключительно корыстный интерес... Сказались, должно быть, и традиции эпохи дворцовых переворотов (1725 - 1762 гг.), хотя по своей сути да и технике заговор 1801 г. отличается от переворотов XVIII века» (Ю.А. Сорокин).
7. «Система ведения войны союзниками потерпела полную неудачу... Для России война закончилась позорным миром, но не позорным поражением» (Л.В. Высокочков о Крымской войне).
8. «В эпоху последних реформ [1860-х – 1870-х гг.] чувствовалась в политическом образе мыслей ошибка, одно из роковых заблуждений... [Оно] заключалось в мысли, что в России... можно совершать реформы в либеральном духе, обходясь совершенно без консерваторских или охранительных начал». (В.П. Мещерский).
9. «Можно без преувеличения отметить, что еще до убийства Столыпина наметился полный крах столыпинской системы, и политическая жизнеспособность самого премьера была поставлена под вопрос» (Л. Хеймсон).
10. «Неспособность белых сразу, а не “после победы” решать насущные вопросы устройства повседневной жизни в союзе с крестьянским большинством населения – одна из главных причин крушения Белого движения» (Б.С. Пушкарев).

11. «Как бы ни относиться к политике Сталина, которая в других отношениях была иногда чудовищной, именно СССР был 80 лет назад ведущим защитником коллективной безопасности в Европе от нацистской агрессии и ее «умиротворителей» (А.В. Шубин).
12. «Демонстрация советской мощи в боях на Хасане и Халхин-Голе имела далеко идущие последствия, показав японцам, что большая война против СССР будет для них катастрофой... Вместо оккупации всей Восточной Сибири, которую они могли произвести после германского нападения на Европейскую Россию, японцы, не поддавшись на это искушение, осуществили планы нападения на Сингапур, Филиппины и Индонезию» (Американский историк Дж. Макшерри).
13. «В военном отношении сдача города имела бы катастрофические последствия... Но помимо этих объективных аргументов, есть и другие — нравственные. Мне, как и всем ленинградцам, это абсолютно понятно, и сама мысль о сдаче нам действительно кажется чудовищной» (А.М. Городницкий).
14. «Весь первый срок президентства был напряженным. Каждый день готовил новые испытания... Иначе, наверное, не могло быть. Ему пришлось руководить страной, которая оказалась на переломе истории да еще в тяжелейшей экономической ситуации» (Н.И. Ельцина о Б.Н. Ельцине).

## ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

### Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – документы, характеризующие взаимоотношения местной власти и населения г. Тотьмы и Тотемского уезда. Напишите на их основе работу на тему: «**«Бунташный век» глазами воеводы: местная власть и протесты тяглого населения в первой половине XVII века»**».

#### Документ 1.

*Отписка<sup>1</sup> тотемского воеводы Алексея Большого (в сокращении).*

Государю царю и великому князю Михаилу Федоровичу всея Руси холоп твой Алешка Большов челом бьет. В прошлом, государь, во 147 году августа в 18 день писал я, холоп твой [в Устюжскую четь<sup>2</sup>], что Тотемского уезда крестьяне твоих государевых денежных доходов, доимочных<sup>3</sup> стрелецких и прочих денег на прошлые на 146 и 147 год не платят, с теми доимочными деньгами на Тотьму августа по 8 число не бывали, а это непослушанье великое.

И после, государь, того донесения посылал я, холоп твой, в уезд для збору тех твоих государевых доимочных денег своих разсылщиков. И велел им волостных крестьян с теми деньгами привести на Тотьму тотчас, чтоб те деньги послать тебе, государь, не замешкав. И от волостных крестьян посыльщики, государь, приехали на Тотьму в нынешнем во 148 году и жили сентября 1 числа до сентября ж по 24 число. А твоих государевых доимочных денег не платили нисколько.

И я, холоп твой, велел тех волостных посыльщиков сентября в 24 день перед собою у приказной избы править<sup>4</sup>. И те, государь, волостные посыльщики тех твоих государевых денежных доходов править на себе не дали, моих розсылщиков отбили, и розсылщика Семейку Иванова посыльщик Фетка Агафонов бил, и с правезу сошли.

И пришел ко мне, холопу твоему, в приказную избу земский староста Естифейко Самойлов да те волостные посыльщики, которые с правезу отбились [поименно названы 19 крестьян от 17 волостей уезда<sup>5</sup>], и в тех твоих государевых доходах отказали. А говорили [посыльщики] мне: писали де к ним с Москвы их мирские челобитчики Осипко Шихов да Федотко Оксентьев, что будет де на Тотьму новый воевода, и мне де, холопу твоему, никаких твоих государевых доходов платить не велели. А в ту, государь, пору в приказной избе были Митка Федоров сын Ознобишин, да вологодского архиепископа Варлама сын боярский Карп Фролов, да [представитель] гостиной сотни Панкратей Харламов. И отказали мне, холопу твоему, те волостные посыльщики, и с Тотьмы сошли.

О и том, государь, о всем мне, холопу своему, как укажешь.

---

<sup>1</sup> Отписка – в XVII веке документ, отправляемый из нижестоящей административной инстанции в вышестоящую.

<sup>2</sup> Четь, четверть – здесь: приказ, ведавший сбором налогов с нескольких уездов.

<sup>3</sup> Доимочные деньги – не уплаченные в срок налоги.

<sup>4</sup> «Править» – то есть осуществить процедуру «правеза», при которой должника в течение определенного времени ежедневно били батогами (палками) по ногам.

<sup>5</sup> Всего в уезде было 22 волости.

## Документ 2.

*Отписка тотемского воеводы Льва Микулина (в сокращении).*

Государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всея Руси холоп твой, Левка Микулин, челом бьет. В прошлом, государь, во 155 году по твоему государеву цареву и великого князя Алексея Михайловича всея Руси указу и по памяти<sup>6</sup> из Устюжской четверти за приписью твоего государева дьяка Мины Грязева, велено мне, холопу твоему, собрать с Тотьмы с посаду и с Тотемского уезду стрелецких денег за прошлые годы, на 143 и на 144, и на 145, и на 146, и на 147 год 1966 рублей 5 алтын и 1 1/2 деньги.

А в прошлом, государь, году, декабря во второй на десятые день тотмяня посадские люди, собрався, приходили ко мне, холопу твоему, к приказной избе и на меня, холопа твоего, лаели и грозили всякими лихими делы, и хотели убить, а в твоих государевых доходах отказали, и с правежу сошли.

И государь, декабря в два десять пятый день поехал я, холоп твой, с Тотьмы на Устюг Великий, а на Тотьме приказал деньги збирать подьячему Ивану Саблину и земским судейкам и целовальникам<sup>7</sup>. А с Устюга, по твоему государеву указу, послал я на ослушников для правежу устюжских 10 стрельцов. И [тотемские] посадские люди учинились непослушны в твоих государевых доходах, подьячему и целовальнику отказали и устюжских стрельцов с Тотьмы сослали, а [тотемские] крестьяне с правежу збежали, на Устюг прислали ко мне отказ письменно за своими руками.

И ноября 156 году, государь, в девятый день послал я, холоп твой, с Устюга на Тотьму тотемского подьячего Ивана Саблина пешево да с ним на ослушников 10 человек для правежу тех твоих государевых доходов. А мне, холопу твоему, в то время бресть с Устюга на Тотьму было невозможно, тому что одержим болезнями тяшками, а конского пути ноября по тридесятое число на Тотьму не было, потому что с Устюга на Тотьму ездят рекою, а по то число лед на реке не укрепился.

И декабря, государь, в шестые дни привезли меня, холопа твоего, на Тотьму больного... А декабря ж, государь, два десять во второй день часу в седмом ночи тотмичи приходили ко мне, холопу твоему, к двору и окошка поленьем выбили. А я, холоп твой, и людишка мои тех людей не узнали, потому что ночь гораздо темна была. И видя тотмян посадских людей непослушанья, и волостные крестьяне в твоих государевых доходах на правеже отстаиваютца, а иные и збегают.

Рекомендованный план работы:

### 1. Введение (5 баллов).

1. На основе знаний курса истории России кратко опишите социально-политические проблемы в стране в период, описанный в источниках (1 балл). Укажите наиболее значимые события (не менее 3) (1 балл), термины и понятия (не менее 2) (1 балл), характеризующие данный период в контексте задания (всего – 3 балла).
2. Опираясь на тему, план и содержательные особенности документов, сформулируйте проблему, которая может быть рассмотрена в Вашем сочинении (2 балла).

<sup>6</sup> Память – в XVII веке документ, отправляемый из вышестоящей административной инстанции в нижестоящую.

<sup>7</sup> Земские судьи и целовальники – выборные от тяглого населения.

**2. Характеристика источников и возможностей, которые они дают для освещения проблемы (5 баллов).**

1. Датируйте предложенные документы с точностью до года в современном летоисчислении. Датировку обоснуйте (2 балла).
2. На основе текстов документов предположите, какую цель преследуют воеводы, составляя свои отписки (1 балл)?
3. Какой из воевод более подробно описывает конфликт? Свой ответ обоснуйте (2 балла).

**3. Характеристика управления городом и уездом в рассматриваемый период (9 баллов).**

1. На основе текста документов опишите структуру административного аппарата Тотемского уезда (2 балла). Какими возможностями обладал воевода, располагая таким аппаратом управления (2 балла)? Дайте Вашу оценку эффективности местной власти на основе документов (1 балл).
2. Что собой представляла система местного самоуправления в Тотемском уезде (2 балла)? Какова была ее практическая роль в управлении уездом (2 балла)?

**4. Общая характеристика противостояния воевод и тяглых людей (7 баллов).**

1. Определите, являются ли описанные в документах ситуации двумя эпизодами одного конфликта или двумя разными конфликтами, не связанными между собой (1 балл)? Обоснуйте свой ответ (2 балла).
2. В чем сходство и различие в причинах возникновения первой и второй ситуации (назовите одно сходство и одно различие) (2 балла)?
3. Определите, насколько длительной была каждая из описанных ситуаций противостояния (2 балла)?

**5. Характеристика действий тяглых людей (7 баллов).**

1. Какие категории тяглого населения участвовали в протесте в первом и во втором случаях (1 балл)?
2. Каковы были действия тяглых людей в первом и во втором случае (5 баллов)? В каком случае эти действия были более агрессивными (1 балл)? Свой вывод обоснуйте текстами документов.

**6. Действия воевод и результат противостояния (13 баллов).**

1. Сравните, в чем заключались конкретные меры, предпринятые воеводами в каждом из двух описанных случаев (2 балла)? Почему воевода был вынужден действовать именно так (1 балл)? Какова была эффективность этих мер (1 балл)?
2. На чьей стороне был перевес в противостоянии власти и тяглых людей Тотемского уезда (1 балл)? Приведите 2 аргумента (4 балла).
3. Можно ли говорить о том, что власть полностью утратила контроль над ситуацией в уезде применительно к обоим случаям (4 балла)? Свой ответ обоснуйте.

**7. Заключение (4 балла).**

Обобщите сделанные ранее наблюдения. Сформулируйте Ваши главные выводы с учетом поставленной проблемы и свяжите их с особенностями данной эпохи.

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и подтвердит их детальным анализом представленных документов.