

ВТОРОЙ ТУР.
10-11 КЛАССЫ. КЛЮЧИ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи** и выделена **общая проблема** высказывания).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует.

Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «В каких-нибудь лет двадцать на Руси возросло поколение людей, по уровню своих понятий и по кругозору своих сведений далеко шагнувших вперед от того состояния, в каком находились их родители; эти люди стали не только основателями христианского общества на Руси, но также проводниками переходившей вместе с религиею образованности, борцами за начала государственные...» (Н. И. Костомаров про конец X в.).

Проблема. Значение принятия христианства для развития древнерусского общества и государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть уровень развития политической, материальной и духовной культуры древнерусского общества к 80-м годам X вв.;
- рассмотреть влияние христианизации на развитие культуры и состояние общества;
- рассмотреть влияние христианизации на развитие государственности;
- сравнить состояние общества и государства в начале и в конце правления Владимира I.

2. «Вторая половина XIII в. была эпохой постепенно возрастающего татарского давления – нашествия, набегов, унижения. Этот режим татарского гнета укрепился отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебаний следовали его примеру, призывая татарские войска на русскую землю для достижения своих политических целей» (Дж. Феннел).

Проблема. Влияние политики русских князей второй половины XIII в.- начала XIV вв. на характер взаимоотношений Руси и Орды.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть конкретные действия Орды по отношению к русским землям в середине-второй половине XIII в.;
- проанализировать политику Александра Невского в отношении Орды;
- проанализировать политику преемников Александра Невского в отношении Орды;
- дать комплексную оценку значения всех факторов, приведших к «татарскому господству на Руси» во второй половине XIII в.

3. «Цепкий, неразборчивый в средствах и жестокий, Василий II, казалось, не обладал качествами хорошего правителя, и все же у него была определенная цель, направлявшая его политику: объединение всех владений московской ветви рода Рюриковичей под единым правлением... К концу своего правления он достиг этой основной цели. Были заложены основания, на которых вскоре должно было быть воздвигнуто могучее здание московского царизма» (Г.В. Вернадский).

Проблема. Значение правления Василия II для складывания централизованного государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, позволяющие дать оценку личным качествам Василия II и используемым им политическим методам;
- рассмотреть цели политики Василий II;
- сравнить положение Московского княжества в начале и в конце правления Василия II;
- рассмотреть основы складывания централизованного Российского государства и показать значение деятельности Василия II в этом историческом контексте.

4. «Борьба с «изменами», как иллюзорными, так и реальными, была изначально второстепенным направлением опричнины... Автор этих строк видит в опричнине военно-административную реформу... Она была вызвана общей сложностью военного управления в Московском государстве и, в частности, «спазмом» неудач на Ливонском театре военных действий» (Д.М. Володихин).

Проблема. Причины, предпосылки и характер опричнины.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть особенности военного управления в Московском государстве в середине XVI в.;
- проанализировать ход боевых действий в первые годы Ливонской войны и их итоги к середине 1560-х гг.;
- рассмотреть внутри- и внешнеполитические причины введения опричнины;
- рассмотреть характер основных мероприятий первых лет опричнины.

5. «Нет нужды доказывать ошибочность тезиса об одиночестве Петра... В действительности у Петра было множество помощников, подвизавшихся на военном, дипломатическом, административном и культурном поприщах... Следует помнить о двух обстоятельствах: об исключительном даре Петра угадывать таланты и умело их использовать и о привлечении им помощников из самой разнородной национальной и социальной среды» (Н.И. Павленко).

Проблема. Оценка значения окружения Петра I в контексте внешне- и внутривосточных успехов и свершений в области культуры рубежа XVII-XVIII вв.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть принципы, которыми руководствовался Петр I в своей кадровой политике (определить основные факторы возвышения деятелей из петровского окружения);
- рассмотреть персонально наиболее ярких деятелей из окружения Петра I (по выбору автора эссе);
- определить значение этих деятелей для реализации военных, дипломатических, административных и культурных проектов Петра I;
- сравнить кадровую политику Петра I с политикой других правителей (по выбору автора эссе) для определения «исключительности дара» Петра.

6. «Любые конкретные мероприятия Павла I не объяснят причины его гибели... При Павле не было никакого особенного ущемления общедворянских интересов, не было и политического конфликта между господствующим классом и императором... В заговоре против него принципиальная сторона совершенно отсутствовала. В заговорщиках говорил исключительно корыстный интерес... Сказались, должно быть, и традиции эпохи дворцовых переворотов (1725 - 1762 гг.), хотя по своей сути да и технике заговор 1801 г. отличается от переворотов XVIII века» (Ю.А. Сорокин).

Проблема. Специфика дворцового переворота 1801 г. в контексте политики Павла I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные мероприятия, проводимые Павлом I в период его правления;
- дать оценку этим мероприятиям с точки зрения интересов дворянства;
- привести основные факты, связанные с переворотом 1801 г.;
- сравнить переворот 1801 г. с другими дворцовыми переворотами.

7. «Система ведения войны союзниками потерпела полную неудачу... Для России война закончилась позорным миром, но не позорным поражением» (Л.В. Высокочков о Крымской войне).

Проблема. Оценка хода и итогов Крымской войны для России и Запада.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с участием России и союзников в Крымской войне;
- дать оценку этим фактам для определения особенностей «системы ведения войны союзниками» и ее итогов для них;
- проанализировать условия Парижского мира и их значение для определения итогов войны для России;
- рассмотреть в целом значение войны для противоборствующих сторон.

8. «В эпоху последних реформ [1860-х – 1870-х гг.] чувствовалась в политическом образе мыслей ошибка, одно из роковых заблуждений... [Оно] заключалось в мысли, что в России... можно совершать реформы в либеральном духе, обходясь совершенно без консерваторских или охранительных начал». (В.П. Мещерский).

Проблема. Идеинная основа (идеология) реформ Александра II.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные реформы 1860-х-1870-х гг.;
- определить характер этих реформ, исходя из их реального содержания и результатов;
- рассмотреть позицию консерваторов по отношению к реформам и их роль при Александре II;
- определить значение идеологии реформ с точки зрения их «жизнеспособности» на русской почве.

9. «Можно без преувеличения отметить, что еще до убийства Столыпина наметился полный крах столыпинской системы, и политическая жизнеспособность самого премьера была поставлена под вопрос» (Л. Хеймсон).

Проблема. Оценка деятельности П.А. Столыпина в исторической перспективе.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть цели и основные направления деятельности П.А. Столыпина;
- определить, может ли идти речь о единой «столыпинской системе»;
- рассмотреть характер взаимоотношений П.А. Столыпина с ключевыми политическими фигурами того времени (Николай II, думские лидеры, правительство);
- подвести основные итоги деятельности П.А. Столыпина к осени 1911 г. и ответить на вопрос: была ли историческая перспектива у начинаний премьер-министра.

10. «Неспособность белых сразу, а не “после победы” решать насущные вопросы устройства повседневной жизни в союзе с крестьянским большинством населения – одна из главных причин крушения Белого движения» (Б.С. Пушкарев).

Проблема. Причины поражения Белого движения в Гражданской войне.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать положение в стране в период Гражданской войны с точки зрения «насущных вопросов повседневной жизни» населения;
- рассмотреть позицию крестьянства по этим вопросам, определить, насколько едино было крестьянство;
- охарактеризовать основные программные документы и методы действия лидеров Белого движения по «насущным вопросам повседневной жизни»;
- рассмотреть комплекс причин поражения Белого движения и роль программы и методов действия в этом поражении.

11. «Как бы ни относиться к политике Сталина, которая в других отношениях была иногда чудовищной, именно СССР был 80 лет назад ведущим защитником коллективной безопасности в Европе от нацистской агрессии и ее «умиротворителей» (А.В. Шубин).

Проблема. Значение проводимой СССР в 1930-е гг. политики создания системы коллективной безопасности в Европе в условиях нарастания военной угрозы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть ключевые события, связанные с политикой, проводимой И.В. Сталиным в 1930-е гг., и дать им оценку;
- охарактеризовать международное положение в Европе в 1930-е гг. и влияние на это положение Германии и западных демократий (прежде всего Франции и Великобритании);
- рассмотреть внешнеполитические действия СССР в контексте создания системы коллективной безопасности в Европе;
- дать общую оценку значения внешнеполитических усилий, предпринимаемых СССР накануне Второй Мировой войны.

12. «Демонстрация советской мощи в боях на Хасане и Халхин-Голе имела далеко идущие последствия, показав японцам, что большая война против СССР будет для них катастрофой... Вместо оккупации всей Восточной Сибири, которую они могли произвести после германского нападения на Европейскую Россию, японцы, не поддавшись на это искушение, осуществили планы нападения на Сингапур, Филиппины и Индонезию» (Американский историк Дж. Макшерри).

Проблема. Влияние боев на Хасане и Халхин-Голе на характер участия Японии во Второй Мировой войне.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с боями на Хасане и Халхин-Голе;
- сравнить потенциал Японии и СССР на рубеже 1930-1940-х гг.;
- проанализировать весь комплекс причин, заставивших Японию отказаться от планов агрессии против СССР и переориентировать свою внешнюю политику на страны Юго-Восточной Азии;
- дать комплексную оценку последствий боев на Хасане и Халхин-Голе для внешней политики Японии в дальнейшем.

13. «В военном отношении сдача города имела бы катастрофические последствия... Но помимо этих объективных аргументов, есть и другие — нравственные. Мне, как и всем ленинградцам, это абсолютно понятно, и сама мысль о сдаче нам действительно кажется чудовищной» (А.М. Городницкий).

Проблема. Значение обороны Ленинграда во время Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть значение Ленинграда как крупного экономического, политического, культурного центра СССР к 1941 г.;
- привести основные факты, связанные с жизнью блокадного Ленинграда;
- проанализировать последствия, к которым могла привести сдача города в военной и в других сферах;
- рассмотреть моральное значение обороны Ленинграда.

14. «Весь первый срок президентства был напряженным. Каждый день готовил новые испытания... Иначе, наверное, не могло быть. Ему пришлось руководить страной, которая оказалась на переломе истории да еще в тяжелейшей экономической ситуации» (Н.И. Ельцина о Б.Н. Ельцине).

Проблема. Комплексная оценка ситуации 1991-1996 гг. и роли Б.Н. Ельцина в этой ситуации.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать экономическое положение РФ в первой половине 1990-х гг.;
- привести основные факты, связанные с деятельностью первого президента РФ в 1991-1996 гг.;
- сравнить ситуацию конца 1980-х и первой половины 1990-х гг.;
- дать комплексную оценку событий первой половины 1990-х гг. с точки зрения исторического перелома.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ.
ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ
10 – 11 классы
Материалы для жюри.

1. Введение (5 баллов).

1. *На основе знаний курса истории России кратко опишите социально-политические проблемы в стране в период, описанный в источниках (1 балл). Укажите наиболее значимые события (не менее 3) (1 балл), термины и понятия (не менее 2) (1 балл), характеризующие данный период в контексте задания (всего – 3 балла).*

В характеристике социально-политической ситуации в стране могут быть упомянуты

- налоговая реформа;
- рост цен на соль;
- общий рост налогов;
- утверждение крепостного права.

1 балл за характеристику социально-политической ситуации в стране в предложенном виде или близко к нему;

В связи с темой проекта в ответе могут быть упомянуты следующие события:

- Соляной бунт 1648 г.,
- Земский собор 1648 – 1649 гг.,
- Соборное Уложение 1649 г.,
- Хлебный бунт 1650 г. во Пскове.

1 балл за 3 даты.

В ответе могут быть упомянуты и определены такие термины и понятия, как

- черносошные крестьяне,
- белые слободы,
- урочные лета,
- прямые и косвенные налоги,
- земский собор,
- сословно-представительная монархия.

1 балл за 2 термина.

2. *Опираясь на тему, план и содержательные особенности документов, сформулируйте проблему, которая может быть рассмотрена в Вашем сочинении (2 балла).*

Участник может предложить следующий вариант постановки проблемы: «Каковы были главные причины конфликтов между воеводской властью и тяглым населением и как эти конфликты разрешались?» Допускаются иные формулировки проблемы, не выходящие за рамки темы, плана и содержания источника.

До 2 баллов за постановку проблемы.

2. Характеристика источников и возможностей, которые они дают для освещения проблемы (5 баллов).

- 1. Датировать предложенные документы с точностью до года в современном летоисчислении. Датировку обоснуйте (2 балла).*

- Документ 1 – 1639 год, а не 1640, как получается при отнятии 5508. Обоснование: датировка по последнему описанному событию, т.е. 24 сентября 7148 года. В XVII веке новый год начинался 1 сентября, а не 1 января, поэтому сентябрь 7148 «нового» года относится к тому же 1639 году, что и август «прошлого» 7147 года (1 балл за дату с обоснованием).
- Документ 2 – 1647 год. Обоснование: датировка по последнему описанному событию, т.е. 22 декабря 7156 года. Обоснование перевода лет аналогично (1 балл за дату с обоснованием).

- 2. На основе текстов документов предположите, какую цель преследуют воеводы, составляя свои отписки (1 балл)?*

Главная цель переписки – объяснить длительную задержку с уплатой налогов (1 балл).

- 3. Какой из воевод более подробно описывает конфликт? Свой ответ обоснуйте (2 балла).*

- Алексей Большой очень тщательно воспроизводит имена всех участников событий (посыльщиков, рассыльщиков, присутствовавших в приказной избе, крестьянских челобитчиков в Москве) (1 балл).
- Лев Микулин менее конкретен и лишь взывает к сочувствию в связи с тяжелыми обстоятельствами своей службы (болезнь, большие расстояния, плохое состояние путей сообщения) (1 балл).

3. Характеристика управления городом и уездом в рассматриваемый период (9 баллов).

- 1. На основе текста документов опишите структуру административного аппарата Тотемского уезда (2 балла). Какими возможностями обладал воевода, располагая таким аппаратом управления (2 балла)? Дайте Вашу оценку эффективности местной власти на основе документов (1 балл).*

- Воевода – глава уезда и города, его аппарат управления – приказная изба (1 балл), в его распоряжении есть также подчиненные в виде подьячих и/или рассыльщиков (1 балл).
- Этот аппарат выглядит малочисленным, у тотемского воеводы даже нет своих стрельцов, за ними он отправляется в Великий Устюг. У воеводы также нет никакого аппарата управления в волостях, он может полагаться только на выборных волостных посыльщиков (2 балла).
- Эффективность в сборе налогов (одна из главных функций воеводской власти) в этот период исключительно низкая. Из Документа 1 понятно, что налоги не платятся уже

2 года (146 и 147 годы), а из документа 2 следует, что уезд и город не платили уже 12 лет (со 143 по 155 год), недоимки составили огромную сумму почти в 2000 рублей. (1 балл).

2. *Что собой представляла система местного самоуправления в Тотемском уезде (2 балла)? Какова была ее практическая роль в управлении уездом (2 балла)?*

- Посадские люди Тотьмы выбирали земских старост, земских судей и целовальников, которые должны были помогать воеводе собирать налоги (Документ 2, 1 балл). Крестьяне Тотемского уезда выбирали посыльщиков, которые отвечали по налогам перед воеводой от имени своей волости (Документ 1, 1 балл).
- Фактически налоги собирали не подчиненные воеводе, а именно выборные от общин, без них сделать это малочисленным аппаратом воеводы было бы невозможно в принципе (2 балла).

4. Общая характеристика противостояния воевод и тяглых людей (7 баллов).

1. *Определите, являются ли описанные в документах ситуации двумя эпизодами одного конфликта или двумя разными конфликтами, не связанными между собой (1 балл)? Обоснуйте свой ответ (2 балла).*

- Перед нами 2 эпизода одного и того же конфликта (1 балл).
- Обоснование: первопричина этого конфликта прослеживается в обоих документах, это неуплата налогов за 146 и 147 годы, эта проблема перешла Льву Микулину от Алексея Большого, следовательно, так и не была решена (2 балла).

2. *В чем сходство и различие в причинах возникновения первой и второй ситуации (назовите одно сходство и одно различие) (2 балла)?*

- Общее в том, что в обоих случаях причина противостояния – неуплата налогов (1 балл).
- Различие в том, что в Документе 1 речь идет об уплате текущих налогов и недоимок всего за 1 год с крестьян, а в Документе 2 – о выбивании недоимок за длительный период и с крестьян, и с посадских людей (1 балл).

3. *Определите, насколько длительной была каждая из описанных ситуаций противостояния (2 балла)?*

- В Документе 1 описывается неповиновение, длившееся более года: о неуплате крестьянами налогов воевода писал 18 августа 147 года, а уход волостных посыльщиков с правеежа произошел 24 сентября 148 года (1 балл).
- Из Документа 2 следует, что 22 декабря 155 года воевода Лев Микулин покинул Тотьму под угрозой расправы, а 22 декабря 157 года к нему вновь приходили тотьмичи и угрожали, т.е. события также развиваются на протяжении года (1 балл).

5. Характеристика действий тяглых людей (7 баллов).

1. *Какие категории тяглого населения участвовали в протесте в первом и во втором случаях (1 балл)?*

- В Документе 1 показаны действия только крестьян, в Документе 1 – и крестьян, и посадских людей (1 балл).
2. *Каковы были действия тяглых людей в первом и во втором случае (5 баллов)? В каком случае эти действия были более агрессивными (1 балл)? Свой вывод обоснуйте текстами документов.*

В Документе 1 описаны такие протестные действия, как (до 2 баллов):

- «Уход с правежу»;
- Открытый отказ платить налоги и/или демонстрация неуважения воеводе, непризнание его власти;
- Избиение рассыльщика при попытке правежа.

В Документе 2 описаны такие протестные действия, как (до 3 баллов):

- «Уход с правежу»;
- Отказ в письменной форме и с подписями платить налоги;
- Оскорбления и угрозы в адрес воеводы («на меня, холопа твоего, лаели... и хотели убить»);
- Нападения на дом воеводы;
- Изгнание из Тотьмы присланных воеводой из Устюга 10 стрельцов;

Эти примеры показывают, что в Документе 2 описаны более агрессивные действия протестующих (1 балл).

6. Действия воевод и результат противостояния (13 баллов).

1. *Сравните, в чем заключались конкретные меры, предпринятые воеводами в каждом из двух описанных случаев (2 балла)? Почему воевода был вынужден действовать именно так (1 балл)? Какова была эффективность этих мер (1 балл)?*

- В обоих документах главной мерой был вызов представителей тотемских крестьян (Документ 1) или посадских людей (Документ 2) на правеж. Фактически посыльщики от крестьян или представители посада играли роль заложников, которые будут подвергаться наказанию до тех пор, пока общины не заплатят недоимки. В Документе 2 упоминается дополнительная мера: присылка 10 стрельцов, а через год еще 10 неких «человек» из Великого Устюга (до 2 баллов).
- Воевода вынужден действовать именно так, потому что на территории самого уезда у него нет никакого полицейского аппарата, все уездная администрация сосредоточена только в уездном городе (1 балл).
- Предпринятые меры не дали результата, поскольку у воеводы не было в подчинении достаточно людей, чтобы заставить крестьян пройти через процедуру правежа, даже если они на нее являлись. Не помогли даже устюжские стрельцы (1 балл).

2. *На чьей стороне был перевес в противостоянии власти и тяглых людей Тотемского уезда (1 балл)? Приведите 2 аргумента (4 балла).*

На протяжении всего противостояния перевес был на стороне тотемских тяглых людей (1 балл).

Могут быть приведены следующие аргументы:

- На их стороне количественное превосходство перед воеводской администрацией, поэтому они легко уходили «с правезу» (Документ 1) даже в присутствии стрельцов (Документ 2);
- У них было информационное превосходство: они могли ссылаться на своих мирских челобитчиков, у которых была информация о скорой смене воеводы (Документ 1). Причем воевода отнесся к этой информации серьезно, иначе не включил бы ее в свою отписку в Устюжскую четверть;
- Эмоционально они чувствовали себя увереннее воеводы: больше трех недель воевода не решался беспокоить посольщиков, приехавших в Тотьму, надеясь, что они заплатят налоги, а они без страха сами явились к нему и открыто заявили, что не будут платить (Документ 1). Отказывая в платеже налогов, они не боялись называть воеводе свои имена (Документ 1) или даже ставить свои подписи (Документ 2).

До 2 баллов за каждый аргумент, всего до 4 баллов за 2 аргумента.

3. *Можно ли говорить о том, что власть полностью утратила контроль над ситуацией в уезде применительно к обоим случаям (4 балла)? Свой ответ обоснуйте.*

Хотя сбор налогов и попытка правеза провалились в 1639 г., нельзя говорить о полной утрате контроля над ситуацией:

- воевода смог организовать приезд волостных посольщиков в Тотьму,
- он по-прежнему управляет городом и уездом лично.

До 2 баллов.

Согласно Документу 2, в 1646 – 1647 гг. этот контроль был утрачен:

- недоимки не уплачены за 12 лет;
- воевода сам не может организовать эффективное воздействие на подвластное население – в дело вынуждена вмешаться центральная власть, именно поэтому «по государеву указу» у тотемского воеводы появились стрельцы из Устюга;
- воевода фактически сбежал из Тотьмы на целый год, передав город и уезд подьячему Саблину и устюжским стрельцам, а сам отсиживался в Устюге под малоубедительными предложениями.

До 2 баллов.

7. Заключение (4 балла).

Обобщите сделанные ранее наблюдения. Сформулируйте Ваши главные выводы с учетом поставленной проблемы и свяжите их с особенностями данной эпохи.

Если участник в Заключении просто перечисляет сделанные ранее наблюдения и выводы – до 2 баллов в зависимости от объема. Если он возвращается к поставленной проблеме – плюс 1-2 балла.

В целом при проверке проекта в пунктах 2 – 6 принимаются иные формулировки ответов, если они соответствуют 2 требованиям: 1) основаны на тексте источника и 2) соответствуют тематике данного пункта.