

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы:

- I. Введение.
- II. Основная часть.
- III. Заключение.

Вы можете не переписывать полностью тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (П.П. Толочко).

ТЕМЫ

1. «Со времен великого переселения народов по XIII в. восточные славяне вынуждены были вести изнурительную борьбу с гуннами, аvaraми, хазарами, болгарами, уграми, печенегами, торками, половцами, монголо-татарами. Безусловно, славяне и Русь не только воевали с кочевниками... И все же, если суммировать приобретения и потери от тысячелетнего взаимодействия славян и Руси со своими степными соседями, окажется, что потери были неизмеримо большими. По существу, именно кочевники в значительной мере изменили этнокультурную систему восточнославянских народов, надолго изолировав их от европейского мира» (П.П. Толочко).

2. «В действиях Дмитрия виден ряд промахов. Следуя задаче подчинить Москве русские земли... он не уничтожил силы и самостоятельности Твери и Рязани, не умел и поладить с ними так, чтоб они были заодно с Москвою для общих русских целей; Дмитрий только раздражал их и подвергал напрасному разорению...; раздражил Орду, но не воспользовался ее временным разорением, не предпринял мер к обороне против опасности; и последствием всей его деятельности было то, что разоренная Русь опять должна была ползать и унижаться перед издыхающей Ордой» (Н.И. Костомаров).

3. «Политика Ивана III... не была однозначно направлена на поддержку феодального землевладения. Напротив, эта политика с необходимостью и достаточно осознанно учитывала интересы и крестьянства – основной массы русского народа и в конечном счете основной опоры и фундамента всего Российского государства» (Ю.Г. Алексеев).

4. Иван IV «с неутомимым усилием домогаясь Ливонии, чтобы славно предупредить великое дело Петра, иметь море и гавани для купеческих и государственных сношений России с Европою - воевав 24 года непрерывно, чтобы медленно, шаг за шагом двигаться к цели... вдруг все отдал..! В первый раз мы заключили мир столь безвыгодный, едва не бесчестный с Литвою и если удерживались еще в своих древних пределах, не отдали и более: то честь принадлежит Пскову» (Н.М. Карамзин о Ливонской войне).

5. «Важной страницей истории мордвы, одним из ярких символов единения мордовского народа с народами России служат события Смутного времени, когда осенью 1612 года героические действия служилых людей и населения мордовского края по защите рубежей страны не позволили кочевникам нанести удар по территории» (История Мордовии).

6. «За шесть лет своего архипастырства Никон столь сильно сотряс основы религиозной жизни, что с ним не сравнится ни один из владык, обладавших посохом митрополита Петра ни до, ни после. Но Никон – это не только церковная реформа, приведшая к Великому расколу, а еще и впечатляющая схватка патриарха и царя, драматическая по сценарию и глубокая по историческому смыслу» (И.Л. Андреев).

7. «Император (Петр III) дал ход давно назревшим преобразованиям и даже во внешней политике - ахилессовой пяте его царствования - союз с Пруссией в перспективе сулил много выгод. Но воспользоваться ими сумела Екатерина II, как и плодами других преобразований мужа. Важно отметить последовательность, даже преемственность их действий. На словах всячески отрекшись от нелепых предприятий мужа, наша героиня двинулась в ту же сторону, умело обходя препятствия, о которые споткнулся ее предшественник» (О.И. Елисева).

8. «Значительны победы русского флота под предводительством Ушакова... Офицеры русского флота могут гордиться кампанией 1799 г. не только на своей стихии, но и в действиях сухопутных... Сам Ушаков приобрел себе прочную славу» (Д.А. Милютин).

9. Декабристы по своим целям были близки к реформистским идеям М. Сперанского, в той или иной степени пытаясь воплотить неосуществленные замыслы «дней Александровых прекрасного начала». Преследуя, казалось бы, либеральные цели, они в своих средствах намеревались вступить на путь насильственного подавления своих противников, полного отказа от идеала всеобщего согласия, отходя вновь на позиции авторитаризма (А.С. Ахиезер).

10. «В Российской империи вопрос иммиграции всегда высвечивал комплекс внутренних и внешних факторов, которые следовало учитывать властям, открывая границы или ограничивая въезд иностранцев. На каждом историческом этапе определяющими внешними факторами выступали международное положение России и уровень контактов с конкретной державой; признание достижений этой страны в сфере, развитие которой было бы желательным для России; форма правления и настроения в обществе. Среди значимых внутренних факторов можно назвать потребности России в новых технологиях, культурных достижениях, совершенствовании образования и науки» (А.В. Тихонова).

11. «Процессы, происходившие во время царствования Николая I, которые он в значительной степени инициировал, способствовали созданию экономических основ нового общества, складыванию русской национальной культуры. Образ Петра Великого, воспринимаемый как символ национального единства, сыграл свою роль в идеологическом обеспечении этого процесса» (Л.В. Выскочков).

12. «Разворот 1881 г. не был исключительно российского происхождения. Вся Европа конца XIX в. переживала своего рода «консервативный поворот», который в России совпал с переосмыслением опыта великих реформ, а также с колоссальным потрясением 1 марта 1881 г.» (К. А. Соловьев).

13. «Временное правительство лишь реализовало либеральную программу 1906 года: если бы Дума в 1906 году довела бы дело до конца, Первая революция приобрела бы характер событий 1917 г. Альтернативой подобному развитию событий на исходе Первой революции стала Третьеиюньская система, хотя, как показали события, она... нуждалась в постоянной ручной настройке со стороны правительственной власти» (Ф.А. Гайда).

14. «Интервенция хотя и осуществлялась без особого воодушевления и была в целом плохо скоординирована, все же усилила сопротивление белых, которые в противном случае могли бы легко потерпеть крах... Другим важным следствием интервенции было то, что она усилила имевшуюся вековую традицию – подозрительность к иностранцам, в частности, к англичанам и американцам» (Т. Кэш).

15. «В эти месяцы (весна – лето 1939 г. – А.Т.) Сталин был обеспокоен тем, чтобы не допустить изоляции Советского Союза и предотвратить состояние дипломатического бессилия, как это было в 1938 г... В середине 1939 г. не существовало непосредственной угрозы для СССР со стороны Германии... Поэтому в тактическом плане следует искать иное объяснение поведения Сталина: в его нежелании ввязываться в войны внутри капиталистической системы. Коммунистический режим не делил их на «хорошие и плохие», поскольку это были войны между капиталистическими странами, которые все были враждебны СССР. Их временные противоречия необходимо было использовать полностью, как это сделал Ленин в 1922 г., заключив договор в Рапалло» (Эннио ди Нольфо).

16. «Сталин не оставлял Троцкому никаких шансов. Дабы вывести Троцкого из игры, он заключил союз с Каменевым и Зиновьевым, а вскоре точно так же объединился с Бухариным и правыми, чтобы избавиться от Каменева и Зиновьева. Разыгрывались высочайшего класса политические шахматы. Полную власть, абсолютное и безусловное правление Советским Союзом Сталин обрел к 1929 году, продолжая натравливать правых против левых, тех и других—против центра, а центристов—против обоих флангов. Почти до конца (1920-х гг. - А.Т.) все они (*оппоненты Сталина - А.Т.*) продолжали недооценивать Сталина» (Ч. Сноу).

17. «Уроки войны говорят о том, что Советский строй оказался не только лучшей формой организации экономического и культурного подъема страны в годы мирного строительства, но и лучшей формой мобилизации всех сил народа на отпор врагу в военное время» (И.В. Сталин).

18. «В 1990-е гг. Россия отказалась, к счастью, на время, от понимания своей геополитической миссии и отреклась от традиционных основ своей внешней политики. Пока мы упивались новым мышлением, мир охотно воспользовался старым» (Н.А. Нарочницкая).