

ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Подобно всем северным европейским народам, и русский только с христианством получил действительные и прочные основы для дальнейшей выработки гражданской и государственной жизни, основы, без которых, собственно, для народа нет истории» (Н.И. Костомаров).
2. «Россия второй половины XV-XVII вв. успешно конкурировала с западноевропейскими странами, о чем, в частности, свидетельствовал постоянный рост ее территории. Фактически с первых шагов своего существования единое Московское государство заявило о себе как об империи» (Т.В. Черникова).
3. «За всю историю Московского государства только два монарха совершали попытки «сыграть не по правилам», противопоставить себя старомосковскому общественному укладу и культурной традиции, утвердившейся под влиянием православия. Это Иван IV и Лжедмитрий I» (Д.М. Володихин).
4. «При всей косности и отсталости Московское государство эпохи Алексея Михайловича уже обращено к Европе. Страна вслушивается, всматривается в Запад и в странном противоречии с традицией неприятия готовится принять и перенять многое. Она и перенимает. В результате во всех областях жизни происходит резкое раздвоение» (И.Л. Андреев).
5. «При Анне не произошло никаких из ряда вон выходящих перемен, которые бы нарушили внутреннее равновесие сословных и властных интересов. Все проявившиеся и усилившиеся ещё при Петре Великом процессы и явления экономической, политической, социальной, культурной жизни России развивались по своим внутренним законам и корректировались правительством Анны Иоанновны в разумных пределах» (Е.В. Анисимов).
6. «Соучастие активной дворянской интеллигенции в военных, административных, культурных делах Екатерины, Александра I – один из секретов тогдашних успехов... В хмурые николаевские времена вместо лучших людей, уходящих в ссылку, опалу, молчаливую оппозицию, приходят иные. Причина же военных и прочих неудач не только в отсталой технике, но и в постепенном распаде союза между властью и активной дворянской интеллигенцией» (Н.Я. Эйдельман).
7. «Чтобы утвердиться на престоле, младшему брату Александра и Константина пришлось проявить решительность и жёсткость. Несомненно, политический климат переменился: от Александра таких действий ждать не приходилось... В Николае чувствовался русский дух - царский, петровский...» (А.А. Замостьянов).
8. «Даже смерть Александра II оказалась явлением уникальным. Он был не первым и не последним российским самодержцем, умерщвленным своими подданными. Однако в 1881 году монарх впервые стал жертвой не дворцового переворота, не династических интриг, а столкновения власти и общества. Причем жертвой этого столкновения сделался не самодур на престоле, а император, пытавшийся вывести

свою страну на дорогу более быстрого прогресса, разрушивший варварскую крепостническую систему и нарушивший безгласие общества» (Л.М. Ляшенко).

9. «Экономическая политика Витте была глубоко противоречива, ибо для промышленного развития страны он использовал средства и условия, порожденные феодальной природой существовавшей в России власти. Консерватизм «системы» Витте состоял в том, что она должна была способствовать укреплению экономического могущества отжившего самодержавного режима» (Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин).
10. «Советское государство создавало механизм, подавляющий тенденцию к гражданской войне, но сила его оказалась недостаточной...Сегодня можно реконструировать весь период от февраля 1917 г. до конца 1918 г. как систему «создания» гражданской войны» (С.Г. Кара-Мурза).
11. «Разгон большевиками Учредительного собрания не только фактически спровоцировал Гражданскую войну в стране, но по сути привел к свертыванию тех демократических преобразований, ради которых революция совершалась» (Владимир Кириллов).
12. «Именно гибель Корнилова спасла Добровольческую армию от полного истребления во время штурма Екатеринодара... Тем не менее кризис удалось преодолеть. Главная цель, которую ставил перед собой Корнилов, покидая Ростов, - сохранить армию, ядро дальнейшей борьбы, была выполнена (В.В. Бондаренко).
13. «Коллективизация завершила утрату казачеством былых сословных чет, экономической и политической самоорганизации. Казачество в основном стало советским, что подтвердила Великая Отечественная война» (А.В. Баранов).
14. «Несмотря на то, что в СССР не было ни заблаговременно разработанной концепции партизанской борьбы, ни подготовленных к ее ведению кадров, ...временно оккупированная территория не стала для захватчиков обеспеченным и спокойным тылом... Народная борьба в тылу немецких войск имела крупное военное, политическое и экономическое значение» (О.А. Ржешевский).
15. «Лидером “перестройки” скорее можно считать Л.И. Брежнева, который сделал собственно для развала Советского Союза гораздо больше М.С. Горбачева» (Г.Г. Почепцов).
16. «Вся история кубанского казачества — это история служения во имя России, во имя защиты ее интересов и благоденствия народа. С малолетства казак воспитывался в атмосфере готовности к подвигу, а если надо — и к самопожертвованию» (Н.А. Долуда, казачий генерал, войсковой атаман Кубанского казачьего войска).