

ТЕМЫ

1. «Подобно всем северным европейским народам, и русский только с христианством получил действительные и прочные основы для дальнейшей выработки гражданской и государственной жизни, основы, без которых, собственно, для народа нет истории» (Н.И. Костомаров).

Проблема. Значение христианства для складывания Древнерусского государства.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть уровень развития и характер государственной организации на Руси к 80-м годам X вв.;
- сравнить развитие Руси и других народов и государств Северной Европы до принятия христианства;
- привести основные факты, связанные с христианизацией Руси;
- определить значение христианизации как фактора развития древнерусского общества и государства.

2. «Россия второй половины XV-XVII вв. успешно конкурировала с западноевропейскими странами, о чем, в частности, свидетельствовал постоянный рост ее территории. Фактически с первых шагов своего существования единое Московское государство заявило о себе как об империи» (Т.В. Черникова).

Проблема. Оценка уровня и характера развития Российского государства XV-XVII вв., по сравнению с Западной Европой.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- раскрыть содержание термина «империя»;
- привести основные факты, связанные с территориальными изменениями Российского государства XV-XVII вв.;
- показать, как эти изменения влияли на характер государственности (можно ли говорить об империи применительно к Российскому государству XV-XVII вв.);
- рассмотреть вопрос «конкурентоспособности» Российского государства XV-XVII вв.

3. «За всю историю Московского государства только два монарха совершали попытки «сыграть не по правилам», противопоставить себя старомосковскому общественному укладу и культурной традиции, утвердившейся под влиянием православия. Это Иван IV и Лжедмитрий I» (Д.М. Володихин).

Проблема. Оценка деятельности Ивана IV и Лжедмитрия I в контексте следования (разрыва) с традицией.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- выявить основные черты «старомосковского общественного уклада и культурной традиции», сформировавшиеся к XVI в.;
- определить роль православия как системообразующего фактора этой традиции;
- рассмотреть основные события, связанные с деятельностью Ивана IV и Лжедмитрия I;
- дать оценку деятельности Ивана IV и Лжедмитрия I в контексте следования (разрыва) с традицией.

4. «При всей косности и отсталости Московское государство эпохи Алексея Михайловича уже обращено к Европе. Страна вслушивается, всматривается в Запад и в странном противоречии с традицией неприятия готовится принять и перенять многое. Она и перенимает. В результате во всех областях жизни происходит резкое раздвоение» (И.Л. Андреев).

Проблема. Особенности развития России в середине-второй половине XVII в. в контексте начала европеизации страны. Двойственность развития России в середине-второй половине XVII в. («старое» и «новое»).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты и явления, связанные с сохранением традиционных особенностей России в середине-второй половине XVII в. (дать оценку этим фактам: «косность и отсталость» или следование традиции, специфика развития);

- рассмотреть проблему отношения к новациям и заимствованиям в московском традиционном обществе (есть ли «традиция неприятия»);

- привести основные факты, связанные с активизацией контактов России с Западом в середине-второй половине XVII в.;

- дать оценку значению этих контактов и заимствований в контексте вопроса о двойственности развития России.

5. «При Анне не произошло никаких из ряда вон выходящих перемен, которые бы нарушили внутреннее равновесие сословных и властных интересов. Все проявившиеся и усилившиеся ещё при Петре Великом процессы и явления экономической, политической, социальной, культурной жизни России развивались по своим внутренним законам и корректировались правительством Анны Иоанновны в разумных пределах» (Е.В. Анисимов).

Проблема. Проблема преемственности курса Петра I и Анны Иоанновны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- дать краткую характеристику основным тенденциям экономического, политического, социального, культурного развития России при Петре I;

- соотнести петровские преобразования с сословными и властными интересами русского общества того времени;

- проанализировать внутреннюю политику Анны Иоанновны;

- сравнить правление Петра I и Анны Иоанновны.

6. «Соучастие активной дворянской интеллигенции в военных, административных, культурных делах Екатерины, Александра I – один из секретов тогдашних успехов... В хмурые николаевские времена вместо лучших людей, уходящих в ссылку, опалу, молчаливую оппозицию, приходят иные. Причина же военных и прочих неудач не только в отсталой технике, но и в постепенном распаде союза между властью и активной дворянской интеллигенцией» (Н.Я. Эйдельман).

Проблема. Роль «дворянской интеллигенции» в развитии России второй половины XVIII-первой половины XIX вв. (Власть и общество во второй половине XVIII-первой половине XIX вв.).

- раскрыть содержание термина «дворянская интеллигенция» (определить, о какой социальной группе идет речь);

- привести конкретные примеры участия представителей этой социальной группы в военной, административной, культурной жизни страны при Екатерине II и Александре I и дать оценку этому участию;

- проанализировать характер отношений власти и «дворянской интеллигенции» при Николае I;

- проанализировать причины «неудач» в контексте изменений характера отношений власти и общества.

7.«Чтобы утвердиться на престоле, младшему брату Александра и Константина пришлось проявить решительность и жёсткость. Несомненно, политический климат переменялся: от Александра таких действий ждать не приходилось...В Николае чувствовался русский дух - царский, петровский...» (А.А. Замостьянов).

Проблема. Оценка внутривластных методов, используемых Николаем I, для укрепления власти. Сопоставление методов Николая I с методами Александра I и Петра I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть внутривластную обстановку в последние годы царствования Александра I;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Николая I и влияние этих обстоятельств на методы, используемые Николаем I, для укрепления своей власти;
- рассмотреть методы действий Петра I (возможно, и обстоятельства прихода к власти первого императора);
- сравнить Петра I и Николая I.

8. «Даже смерть Александра II оказалась явлением уникальным. Он был не первым и не последним российским самодержцем, умерщвленным своими подданными. Однако в 1881 году монарх впервые стал жертвой не дворцового переворота, не династических интриг, а столкновения власти и общества. Причем жертвой этого столкновения сделался не самодур на престоле, а император, пытавшийся вывести свою страну на дорогу более быстрого прогресса, разрушивший варварскую крепостническую систему и нарушивший безгласие общества» (Л.М. Ляшенко).

Проблема. Оценка деятельности Александра II и характера его взаимоотношений с обществом. (Власть и общество при Александре II).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные данные, связанные с реформами Александра II;
- дать оценку этим реформам (вопрос о прогрессивности реформ) и личной роли в них императора;
- рассмотреть обстоятельства гибели Александра II и сравнить их с обстоятельствами гибели других представителей династии (по выбору участника);
- дать оценку этим обстоятельствам в контексте столкновения интересов власти и общества.

9. «Экономическая политика Витте была глубоко противоречива, ибо для промышленного развития страны он использовал средства и условия, порожденные феодальной природой существовавшей в России власти. Консерватизм «системы» Витте состоял в том, что она должна была способствовать укреплению экономического могущества отжившего самодержавного режима» (Б.В. Ананьич, Р.Ш. Ганелин).

Проблема. Оценка целей, методов и характера экономической политики С.Ю. Витте.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер политической системы России на рубеже XIX-XX вв. (вопрос о феодальной природе власти);
- дать оценку жизнеспособности этой системы;
- привести основные данные, связанные с реформами, проводимыми С.Ю. Витте на посту министра финансов (содержание и методы действия) и выявить взаимосвязь между основными преобразованиями (можно ли говорить о «системе» Витте);
- определить характер преобразований («консерватизм») в контексте вопроса о внутренних противоречиях курса С.Ю. Витте.

10. «Советское государство создавало механизм, подавляющий тенденцию к гражданской войне, но сила его оказалась недостаточной...Сегодня можно реконструировать весь период от февраля 1917 г. до конца 1918 г. как систему «создания» гражданской войны» (С.Г. Кара-Мурза).

Проблема. Оценка причин Гражданской войны и эффективности политики Советской власти по ее предотвращению.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать общественно-политическую обстановку в России накануне февраля 1917 г. (выявить основные противоречия в российском обществе накануне революции);
- рассмотреть развитие общественно-политической ситуации с февраля по октябрь 1917 г. (в том числе влияние политики Временного правительства на углубление противоречий в российском обществе);
- дать оценку глубине и остроте этих противоречий (была ли в России октября 1917 г. тенденция к гражданской войне?);
- рассмотреть основные преобразования и мероприятия Советской власти к. 1917-1918 гг. в контексте развития либо подавления этой тенденции.

11. «Разгон большевиками Учредительного собрания не только фактически спровоцировал Гражданскую войну в стране, но по сути привел к свертыванию тех демократических преобразований, ради которых революция совершалась» (Владимир Кириллов).

Проблема. Значение разгона Учредительного собрания как фактора, спровоцировавшего Гражданскую войну и существенные изменения в общественно-политической системе страны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер и цели Великой Российской революции 1917 г. (место демократических преобразований в революционной идеологии и практике);
- рассмотреть основные факты, связанные с историей появления самой идеи Учредительного собрания и ее реализацией;
- проанализировать причины принятия руководством Советской России решения о разгона Учредительного собрания и политические последствия этого решения;
- проанализировать состояние российского общества, глубину внутренних противоречий в январе 1918 г., реакцию общества на разгон Учредительного собрания.

12. «Именно гибель Корнилова спасла Добровольческую армию от полного истребления во время штурма Екатеринодара... Тем не менее кризис удалось преодолеть. Главная цель, которую ставил перед собой Корнилов, покидая Ростов, - сохранить армию, ядро дальнейшей борьбы, была выполнена (В.В. Бондаренко).

Проблема. Роль Л.Г. Корнилова в судьбах Добровольческой армии периода ее становления.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать обстановку на Юге России зимой 1918 г. в контексте принятия руководством Добровольческой армии решения покинуть Ростов;
- рассмотреть задачи и главную цель 1-го Кубанского (Ледяного) похода;
- отразить личную роль Л.Г. Корнилова в принятии решения о походе и штурме Екатеринодара, позицию генерала во время самого штурма;
- подвести итоги 1-го Кубанского (Ледяного) похода.

13. «Коллективизация завершила утрату казачеством былых сословных черт, экономической и политической самоорганизации. Казачество в основном стало советским, что подтвердила Великая Отечественная война» (А.В. Баранов).

Проблема. Существенные (глубинные) изменения, произошедшие с казачеством в первые десятилетия Советской власти.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- показать специфику и особое место казачества в социальной структуре дореволюционной России;
- охарактеризовать изменения, произошедшие с казачеством в первые годы Советской власти;

- показать значение периода коллективизации для становления «советского казачества»;
- привести основные факты, связанные с участием казачества в Великой Отечественной войне.

14. «Несмотря на то, что в СССР не было ни заблаговременно разработанной концепции партизанской борьбы, ни подготовленных к ее ведению кадров, ... временно оккупированная территория не стала для захватчиков обеспеченным и спокойным тылом... Народная борьба в тылу немецких войск имела крупное военное, политическое и экономическое значение» (О.А. Ржешевский).

Проблема. Оценка значения партизанского движения и других форм борьбы на оккупированных территориях в годы Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть степень подготовленности СССР к осуществлению сопротивления на потенциально оккупированных территориях накануне войны;
- рассмотреть основные формы и методы борьбы в тылу врага (партизанское движение, подпольные организации, пассивное сопротивление и определить характер этой борьбы (вопрос о народном характере сопротивления));
- привести основные факты, связанные с этой борьбой;
- дать оценку военному, политическому и экономическому значению этой борьбы.

15. «Лидером “перестройки” скорее можно считать Л.И. Брежнева, который сделал собственно для развала Советского Союза гораздо больше М.С. Горбачева» (Г.Г. Почепцов).

Проблема. Оценка значения роли Л.И. Брежнева и М.С. Горбачева в контексте предпосылок и последствий перестройки (распада-развала СССР).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные направления и итоги деятельности Л.И. Брежнева;
- охарактеризовать состояние СССР к середине 1980-х годов и определить перспективы сохранения единого государства;
- рассмотреть комплекс причин (предпосылок) распада (развала – термин зависит от авторской позиции участника) СССР;
- дать оценку значения роли М.С. Горбачева в этот период.

16. «Вся история кубанского казачества — это история служения во имя России, во имя защиты ее интересов и благоденствия народа. С малолетства казак воспитывался в атмосфере готовности к подвигу, а если надо — и к самопожертвованию» (Н.А. Долуда, казачий генерал, войсковой атаман Кубанского казачьего войска).

Проблема. Оценка значения роли кубанского казачества в истории России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с историей становления кубанского казачества, показать значение раннего периода в истории казачества с точки зрения интересов России на рубеже XVIII-XIX вв.;
- показать значение системы воспитания юных казаков как фактора сохранения традиций служения Отечеству и народу;
- проанализировать значение казачества в XIX-начале XX вв.;
- показать роль казачества в XX в. и на современном этапе.