

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ. 2015–2016 уч. г.  
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП**

**Решения и система оценивания творческого задания  
9–11 классы**

**9 класс**

*Объём ответа на каждый вопрос – 5–10 предложений.*

**1. (12 баллов). Почему, по Вашему мнению, Цветаева сравнивает Гринёва с Пушкиным? Согласны ли Вы с этим сопоставлением? Обоснуйте Ваш ответ.**

*Примерный ответ*

Цветаева говорит о том, что шестнадцатилетний недоросль Гринёв не мог поступать так благородно, достойно и нравственно, как он поступает в романе. Пушкин, может быть, незаметно для себя передоверяет Гринёву своё самосознание зрелого человека, которому не безразличны история и судьба своей страны и своего рода. Например, Пушкин вкладывает в уста Гринёва ряд собственных мыслей о государственном устройстве. Сопоставляя Гринёва и Пушкина, Цветаева ставит проблему об отношениях человека и власти. Но за этим сопоставлением прослеживается противопоставление Пугачёва Николаю I. Самодержец не любит Пушкина в отличие от самозванца, который Гринёва любит, то есть за те же самые черты внутреннего облика (чувство «страстной и опасной правды»). Это афористично выражено Цветаевой в последних предложениях первого отрывка.

*Возможное обобщение*

Отношение к судьбе делит пушкинских героев на два типа: персонажи, полагающиеся на судьбу и не изменяющие своим принципам (к ним, помимо Гринёва и Пугачёва, относятся Моцарт, Альбер, Дон Гуан) и персонажи, пытающиеся расчётливо обмануть судьбу (Швабрин, Германн, Сальери, Барон, отчасти Онегин, Борис Годунов). Пушкин не скрывает симпатии к первому типу персонажей потому, что именно такой тип был ему философски близок.

**Оцениваются:**

<b>связность, доказательность и логичность изложения</b>	<b>0-5 баллов</b>
<b>подкрепление своего мнения опорой на тексты Цветаевой и Пушкина</b>	<b>0-4 балла</b>
<b>богатство речи и стиля</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок</b>	<b>0-1 балл</b>

**2. (12 баллов). Согласны ли Вы с мнением Цветаевой о том, что Пугачёв зачаровал и Пушкина, и Гринёва и что между Пугачёвым и Гринёвым возникло что-то похожее на отцовскую и сыновнюю любовь? Обоснуйте Ваш ответ.**

*Примерный ответ*

Образ Пугачёва возникает в творчестве Пушкина в 1830-х гг., когда Пушкин как историк занимается восстанием Пугачёва, работает в архивах, беседует с современниками Пугачёва. Итогом его трудов стала двухтомная «История Пугачёвского бунта», первоначально – «История Пугачёва» (1834). Личность бунтовщика привлекала и Пушкина-художника, и двумя годами спустя вышел в свет роман «Капитанская дочка». В «Истории Пугачёвского бунта» Пугачёв безобразен и отвратителен. В художественной прозе облик Пугачёва таинственен и романтически-привлекателен, благороден и полон достоинства. Поэтому Пугачёв выступает сначала во сне Гринёва как его символический отец, а затем, по существу, становится им по ходу романа, не раз спасая Гринёва и Машу Миронову. В финале, в сцене казни бунтовщика, происходит встреча Пугачёва и Гринёва, точно отца и сына.

**Оцениваются:**

<b>связность, доказательность и логичность изложения</b>	<b>0-5 баллов</b>
<b>подкрепление своего мнения опорой на тексты Пушкина</b>	<b>0-4 балла</b>
<b>богатство речи и стиля</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок</b>	<b>0-1 балл</b>

**3. (6 баллов). Какие стилистические приёмы (например, экспрессивный синтаксис) помогают Цветаевой выразить свою мысль о динамике и течучести человеческих чувств?**

*Примерный ответ*

Мысль о динамике и течучести человеческих чувств помогает выразить не только экспрессивный синтаксис (частое использование синтаксического параллелизма, риторических вопросов, союзов и частиц в начале предложения, ориентация на разговорный синтаксис). Этой же цели служит обилие авторских знаков пунктуации, в особенности тире («Гринёв Пугачёву был благодарен – и было за что» – присоединение второй части сложносочинённого предложения). Кроме перечисленных приёмов, Цветаева часто пользуется лексическим повтором, иногда контактным (слово «любовь» встречается в этих отрывках 10 раз, ещё чаще – слова с корнем «дар»), паронимией («самодержец –

самозванец»), звукописью. Перед нами взволнованный эмоциональный монолог, впрочем, безупречно логически выстроенный.

**Оцениваются:**

<b>перечисление синтаксических приёмов</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>перечисление лексических приёмов</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>перечисление иных стилистических приёмов</b>	<b>0-2 балла</b>

**Примерные ответы не могут считаться единственно верными.**

## 10 класс

**Прочитайте выдержки из статьи Д.И. Писарева о романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин».**

**Согласитесь с мнением Писарева о Татьяне или опровергните его. Обоснуйте свой ответ, свои доказательства проиллюстрируйте примерами из текста романа.**

Объём ответа – 10–30 предложений.

Оцениваются связность, доказательность, логичность, аргументация, язык и стиль, знание текста романа, а также грамотность.

### *Рекомендации к ответу*

Предпочтительно несогласие с мнением Д.И. Писарева в оценке Татьяны. Здесь возможны два пути анализа текста. Первый – чёткое понимание отличия литературного образа от реального человека. Писарев относится к Татьяне как к реально существующей взбалмошной и глуповатой барышне, игнорируя тот художественный смысл, который Пушкин вкладывает в образ своей любимой героини. Критик предъявляет ей претензии с точки зрения обыденного сознания и своего собственного революционно-демократического идеала.

Второй путь – детальное сопоставление суждений Писарева и текста романа. Если взять сцены, пересказанные критиком, и поместить их в реальный контекст романа, то легко убедиться, что Писарев «передёргивает» и осмеивает то, что у Пушкина не смешно. Сарказм и сатира Писарева в этом случае неуместны. Роман Пушкина вовсе не исчерпывается сатирическим замыслом, он гораздо шире. Творческая эволюция приводит Пушкина к созданию «милого идеала» Татьяны, ставшей «верным снимком du comme il faut», но сохранившей в своём нравственном облике достоинство и честь. (Можно вспомнить и более широкий контекст произведений Пушкина 1830-х гг.: романы «Дубровский» и «Капитанская дочка», маленькая трагедия «Каменный гость», в которых поставлена проблема женской чести и верности.)

Возможен синтез этих двух путей анализа текста.

### **Оцениваются:**

<b>связность, доказательность и логичность изложения</b>	<b>0-12 баллов</b>
<b>подкрепление своего мнения опорой на тексты Пушкина</b>	<b>0-8 баллов</b>
<b>богатство речи и стиля</b>	<b>0-5 баллов</b>
<b>наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок</b>	<b>0-5 баллов</b>

связность, доказательность, логичность, аргументация, язык и стиль, знание текста романа, а также грамотность.

### 11 класс

Объём ответа на каждый вопрос – 8–15 предложений.

За ответы на первый и второй вопросы выставляется оценка от 0 до 12 баллов, а за ответ на третий вопрос – от 0 до 6 баллов.

1. (12 баллов). **Согласны ли Вы с мнением Бродского, что язык древнее времени и является его хранилищем?**

*Примерный ответ*

С чисто логической точки зрения это не так. Однако в поэтике Бродского получается именно так. Язык (шире – речь) как бы моделирует время в бесконечной повторяемости слогов, стоп, стихов. Таким образом, речь – синоним вечности, а время конечно. «Язык – это самостоятельная величина, самостоятельное явление, самостоятельный феномен, который живёт и развивается <...> Язык – это важнее, чем Бог, важнее, чем природа, важнее, чем бы то ни было иное ...» (из интервью Бродского 1981 г.). Одна из основных идей Нобелевской речи Бродского – примат языка над поэтом и временем.

**Оцениваются:**

<b>связность, доказательность и логичность изложения</b>	<b>0-5 баллов</b>
<b>подкрепление своего мнения опорой на текст</b>	<b>0-3 балла</b>
<b>богатство речи и стиля</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок</b>	<b>0-2 балла</b>

2. (12 баллов). **Не очеловечивает ли Бродский время и язык, не делает ли он эти категории частью своего поэтического мифа? Постарайтесь сформулировать своими словами сущность поэтического мифа Бродского, подкрепляя своё мнение цитатами из его стихотворений.**

*Примерный ответ*

Время в поэтике Бродского, по словам Ю.М. и М.Ю. Лотмана, «материальнее пространства», оно связано с вещами («Как давно я топчу, видно по каблуку...», «Время создано смертью», «...сойдя на конус, вещь обретает не нуль, но Хронос»). Преодоление временной границы («*post aetatem nostram*» – после нашей эры), существование вне пространства и времени («ниоткуда с любовью, надцатого мартабря...») возможно именно в сфере поэзии. Поэт представлен наполненной речью пустотой («Нарисуй на бумаге пустой кружок./ Это буду я: ничего внутри»), «дырой в пустоте»:

*Теперь представим себе абсолютную пустоту.  
Место без времени. Собственно воздух. В ту*

*и другую, и в третью сторону. Просто Мекка  
воздуха. Кислород, водород. И в нём  
мелко подёргивается день за днём  
одинокое веко.*

(«Квинтет», V)

Поэтому об очеловечении времени и языка говорить сложно; скорее язык одушевляет поэта вне пространства и времени. Поэт становится, по любимой мысли Бродского, орудием языка, а человек редуцируется (или увеличивается) до части речи:

*...и при слове «грядущее» из русского языка  
выбегают мыши, и всей оравой  
отгрызают от лакомого куска  
памяти что твой сыр дырявой <...>  
от всего человека вам остаётся часть  
речи. Часть речи вообще. Часть речи.*

Приведём слова Бродского из беседы с Соломоном Волковым: «... *Время – источник ритма. Ваше стихотворение – это реорганизованное время. И чем более поэт технически разнообразен, тем интимнее его контакт со временем...*»

Поэт, по Бродскому, – двойной заложник: языка и времени. Но, поскольку время вторично по отношению к языку, поэт, становясь орудием языка, влияет на время и видоизменяет его. Он превращается в своего рода демиурга, воздействующего на время и вечность.

В этом и заключается миф Бродского о поэте и поэзии.

#### Оцениваются:

<b>связность, доказательность и логичность изложения</b>	<b>0-5 баллов</b>
<b>подкрепление своего мнения цитатами из Бродского</b>	<b>0-3 балла</b>
<b>богатство речи и стиля</b>	<b>0-2 балла</b>
<b>наличие/отсутствие орфографических, грамматических, пунктуационных ошибок</b>	<b>0-2 балла</b>

**3. (6 баллов). Приведите примеры поэтических строчек из произведений других поэтов, где понятия времени и языка соотносятся друг с другом.**

*Примерный ответ*

Понятие языка связано в поэтической традиции с понятием Слова (божественного Логоса), и потому стоит над временем. Можно вспомнить стихотворение Н. Гумилёва «Слово».

Образ «речь времени», «слово времени», «язык времени» означает определённые приметы времени, в том числе языковые изменения, хотя ведёт этот образ родословную от державинского «глагола времён» («Ода на смерть кн. Мещерского»).

Мысль о силе поэтического слова после Державина звучит в строках Н. Шатрова:

*Поэзии живое слово  
Сильнее смерти и времян;  
Их свойство сколько ни сурово,  
Но не погиб от них Боян.  
(«Праху Николева»)*

В более поздней поэзии встречаются разные соотношения времени и языка; В. Брюсов писал:

*И всё, что нас гнетёт, снесёт и светит время,  
Все чувства давние, всю власть заветных слов,  
И по земле взойдёт неведомое племя,  
И будет снова мир таинственен и нов.  
Здесь время сильнее слов.*

Наоборот, у О. Мандельштама:  
*Чтобы силой или лаской  
Чудный выманить припёк,  
Время – царственный подпасок –  
Ловит слово-колобок.*

У Мандельштама же можно встретить образ «немеющего времени»: «*Как светотени мученик Рембрандт, / Я глубоко ушёл в немеющее время...*». Образ немоты времён отчётливо противопоставлен державинскому «глаголу времён». Время и слово одинаково нужны и вечны в строках Н. Асеева:

*Докажи, что слова – не вода,  
времена – не иссохший песок,  
что высокая зрелость плода  
в человеческий вместилась висок.  
(«Мозг извилист, как грецкий орех...»)*

У С. Есенина:

*Привязало, осаднило слово  
Даль твоих времён.  
Не в ветрах, а, знать, в томах тяжёлых  
Прозвенит твой сон.  
(«Проплясал, проплакал дождь весенний...»)*

**Оценивается количество примеров (по 1 баллу за пример, но не более 6 баллов).**

**Примерные ответы не могут считаться единственно верными.**

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ЛИТЕРАТУРЕ. 2015–2016 уч. г.  
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП**

**Критерии оценки аналитического задания  
(с учётом рекомендаций ЦПМК), 8–11 классы**

Критерии оценки аналитического задания распространяются как на работы, в которых анализируется прозаическое произведение, так и на работы, посвящённые анализу поэзии. С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», пятая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

*Пример использования шкалы.* При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 10 баллов, «тройке» – 5 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 6–9 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

**ОЦЕНИВАЮТСЯ:**

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.

**Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15.**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту.

**Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5.**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие языковых, речевых, грамматических ошибок).

*Примечание 1.* Сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.

*Примечание 2.* При наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.

*Примечание 3.* При оценке грамотности следует учитывать объём знаний по русскому языку, полученный в данном классе.

**Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 2 – 3 – 5.**

**Максимальный балл – 40.**