

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач**).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу..

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Придя к власти ценой жизни своего брата, Владимир (I) оказался перед проблемами, требовавшими немедленного решения... Русь, доведенная до крайности политикой Святослава Игоревича, переживала трудные времена. Становилась очевидной необходимость кардинальных изменений. Главная заслуга Владимира и состоит в том, что осознав эту необходимость, он решительно взялся за перестройку общественной жизни страны» (М.Ю. Браичевский).
2. «Государственный переворот, произведенный в Новгороде Иваном III, был одним из наиболее ярких моментов «собирательной» политики. За исключением борьбы с Тверью, нигде более не играла такой роли открытая сила...» (М.Н. Покровский).
3. «Царь Иван (IV) вынес из боярской опеки до боли удрученное чувство негодности системы правительственных кормлений: в ней он видел источник всех внутренних и внешних бедствий народа... Тогда он стал думать ... об освежении правительства новыми силами, взятыми снизу... Т.о. наш собор (земский) родился не из политической борьбы, как народное представительство на Западе, а из административной нужды» (В.О. Ключевский).
4. «Огромная часть русского народа страстно желала вернуться в ту старую Россию, которая разрушила Смуту... Народ искал сохранения Московского царства, а не раскола его, не перехода под руку иноземного монарха и не обновления. Народ помнил, в какой стране жил при святом блаженном государе Федоре Ивановиче, и проявлял готовность на большие жертвы, лишь бы возродить ту спокойную золотую эпоху...» (Д.М. Володихин о ситуации 1610-1612 гг.).
5. «Основное содержание внутренней политики, проводимой сперва Верховным тайным советом (1726–1730), а затем Кабинетом министров (1730–1741), в значительной степени определялось кризисным состоянием финансов страны после смерти Петра I» (А. Б. Каменский).
6. «Екатерина проводила четко выраженную продворянскую политику. В истории России еще никогда дворянство не было облагодетельствовано разнообразными привилегиями, как в ее царствование. И это сословие, переставшее быть служивым, в полной мере воспользовалось своими новыми правами» (Н.И. Павленко).
7. «По уму и таланту Сперанский, несомненно, самый замечательный из государственных людей, работавших с Александром, и, может быть, самый замечательный государственный ум и во всей новейшей русской истории» (А.А. Корнилов).
8. «Император Александр III, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).
9. «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции... Выстрел из револьвера в Киеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).
10. «Брусилловский прорыв стал наиболее удачной и по сути единственной успешной операцией русских войск в Первой мировой войне... Однако руководство Российской империи не сумело использовать тот шанс, который ему дал успех Брусилова» (А.С. Манькин, В.И. Терехов).
11. «Не будь 1937 года, мы к лету 1941 года были бы несомненно сильнее во всех отношениях, в том числе и в чисто военном... Однако те кадры, которые сохранились в нашей армии, пережив

тяжелейшие моральные испытания 1937-1938 годов и еще не оправившись от них в начале войны, показали и свое искусство, и свою способность к росту и совершенствованию» (К.М. Симонов).

12. «Став в 1964 году Председателем Совета Министров СССР, А.Н. Косыгин быстро вошел в свою новую роль...Он сразу принял меры по улучшению планирования развития экономики и культуры страны. Это позволило ускорить темпы роста производства, активнее развивать науку, научно-технический прогресс» (В.В. Гришин).
13. «На заре перестройки её зачинателям казалось, что преодолеть неотвратимо надвигавшийся кризис можно с помощью ускорения экономического развития страны. Но предложенный лозунг «ускорения» вёл к движению не только традиционно экстенсивному, бесперспективному, но и во многом опасному: ведь предлагалось ускорять то, что, по сути, целенаправленно скатывалось в пропасть» (Э.Д. Днепров).

Время на подготовку проекта и эссе – 3 часа

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – исповедные вопросники, которые служили своеобразной «памяткой» для духовника, т.е. священника, принимавшего исповедь. Напишите на их основе работу на тему: **«Правящий слой Московского государства первой половины XVII века: социально-этический аспект».**

ИСПОВЕДНЫЙ ВОПРОСНИК ДЛЯ «ВЕЛЬМОЖ»

Первая половина XVII в.

Сие приложи велможам: князем и бояром, и всем судиям земским и приказным людям. Прочим же человеком не глаголи.

Согреших, когда во время рати идьи на брань, и страха ради смертнаго недостоине причастихся.

Согреших, государю крест целовав, и преступих, и от царских даней корыстовахся, и не по приказу царскому строение мне ввереное многажды сотворих.

Согреших, завистию и ненавистию на брата своего богатства ради и власти, и продавах¹ многих насильством без вины и иным повелевах продавати, и налоги тяжки на христианы налагах не по приказу государеву, но хотя ему тем любим сотворитися.

Согреших, многую челядь, бедную и беспомощную, в дом свои привлекох и поработил в холопство, и крепости на них лукавством утвердил, и родителем и ближним своим и другом своим о таком насильстве бых помощник.

Согреших мздоиманием, и судих неправедно по мзде, и по любви, и по вражде, и любовным своим в суде угодие творях, а иных по вражде обвиних, и государю суд неправедно сказах, правого виновата сотворих, а виноватаго правым, и неповинныя на казнь и на смерть предаях.

Согреших, многих государю оклеветах, и напрасно мучими быша, и смерти предани быша.

Согреших, церкви Божия обидех и отимах у них села и имения. И монастыри обидех, и от потреб монастырских взимах насилством, и церковников обидех, и оброков их лиших, и налоги на них налогах.

Согреших, челяд свою наготою и ранами мучих и насиловах.

Согреших, в сурове опалстве, в темницы в заточение посылая неповинныя, не разсудив, по клевете, и мзду взимая и чрез меру муча.

Согреших, исходя на ловы птиц и зверей, и насилствовах бедне чади, и многия им пакости и убытки сотворих, и вместо духовнаго празднества суетно веселяхся в полях и дубровах.

Согреших, от неправедных прибытков, от татей и от разбойников, и от корчемства², и от ябедников, и от блудилищ³, и от душегубцов, волхвов корыстовахся, и все богатество насилством и кривым судом и неправдою стяжах, и злодейством приобретох.

Согреших, ведая совет лукав, и измену неких, кровопролитию хотящих, и не возвестих о сем государю, еще ж сообщник тех злому умышлению бых.

Согреших, с татями и с разбойники, и с прелюбодеи часть свою положих и покрых их, мзды ради, во всякомъ злодействе, они ж, надеющиеся на мя, зло на зло прилагаху.

¹ Продажа – судебный штраф за преступление.

² Корчма – питейный дом.

³ Блудилище – развратное место, публичный дом.

Рекомендованный план работы:

1. Постановка проблемы. Характеристика социально-политических процессов в Московском государстве в первой половине XVII в. (10 баллов).
2. Характеристика источника, его особенностей и возможностей, которые он дает для освещения проблемы (5 баллов).
3. Социальный портрет «вельможи»: статус, власть и собственность (15 баллов).
4. Виды и иерархия прегрешений «вельможи». «Вельможа» и государь (15 баллов).
5. Выводы (5 баллов).

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана.

Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа источника.