

## ПЕРВЫЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

### ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями**:

**1. Обоснованность выбора темы** (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи**).

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**При оценке каждой из выделенных задач учитываются:**

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

**3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

## Темы

1. «Несмотря на примитивный характер объединения русских земель и племён, Киевская держава в лице её политических деятелей делала великое дело: объединяла восточное славянство в единый государственный организм, сплачивая и тем самым усиливая его, создавая условия для дальнейшего укрепления общности языка, быта, культуры, и обороняла рубежи земель русского народа, рубежи Руси» (В.В. Мавродин о конце IX-X вв.).
2. «Слабость Руси XIII столетия была вызвана не столько внешними факторами или так называемым *татарским игом*, сколько преступным консерватизмом, органически присущим правившим княжеским родам, их нежеланием и неспособностью изменить устаревший, трещавший по всем швам порядок, вопиющей бездарностью большинства князей» (Дж. Феннел).
3. «Сражение на Дону сделалось символом непобедимого стремления русского народа к независимости, и ни одна русская победа над иноземными врагами вплоть до Бородинского сражения 1812 года не послужила темой для такого количества прозаических и поэтических произведений, как Куликовская битва». (М.Н. Тихомиров).
4. «В нашей историографии нет, кажется, вопроса, который вызывал бы большие разногласия, чем личность царя Ивана Васильевича, его политика и, в частности, его пресловутая опричнина. И замечательно, что по мере прогресса исторической науки разногласия, казалось бы, должны были уменьшиться, но в действительности наблюдается обратное» (С.Б. Веселовский).
5. «Смоленская оборона 1609-1611 гг. явилась знаменательным событием Смуты. События лета - осени 1610 г. сделали Смоленскую оборону идеологическим обоснованием Первого ополчения, и она положила начало освободительной борьбе русского народа против польской интервенции» (С.В. Александров).
6. «Полтавская битва есть одно из самых важных и самых счастливых происшествий царствования Петра Великого. Она избавила его от опаснейшего врага; утвердила русское владычество на юге; обеспечила новые заведения на севере и доказала государству успех и необходимость преобразования, совершаемого царем» (А.С. Пушкин).
7. «Монархи и монархини, сидевшие на троне от Екатерины I до Петра III, использовали его прежде всего для удовлетворения личных надобностей, для того, чтобы получать удовольствия, жить в праздности, не обременяя себя никакими заботами, избегая малейшего напряжения неразвитого интеллекта» (Н.И. Павленко).
8. «Наиболее ярко личность и государственная практика Александра I раскрылись в его противоборстве с Наполеоном, противоборстве, которое привело французского императора на остров Святой Елены, а Александра надломило и опустошило настолько, что он, видимо, не мог оправиться от этого до конца своих дней» (А.Н. Сахаров).
9. «Николай I не был реакционером, каким его часто изображали политические противники. Он был консерватором, но «консерватором с прогрессом», способным к определенным умеренным реформам сверху, подготовленным постепенно, без заигрывания с общественным мнением... Царствование Николая I подготовило грядущие реформы после Крымской войны, когда дворянство и правящая элита страны оказались готовы поступиться рядом своих корпоративных преимуществ во благо России» (Л.В. Высокочков).

10. «На рубеже XIX-XX вв. в существенно усложнившихся внутривосточных и внешнеполитических условиях личность царя, являвшегося ключевой фигурой, стала особенно важной. Между тем Николай II как глава государства был несопоставим с теми задачами, которые стояли перед империей» (И.С. Рыбаченко).

11. «Сепаратный характер договора ставил Россию в положение нарушителя международных обязательств. Но выход из войны даже такой ценой был оправдан: подобное решение пришлось бы принять любому ответственному правительству в обстановке развала армии, экономической разрухи и острой внутренней борьбы» (А.В. Игнатьев о Брестском мире).

12. «Бои на Смоленщине [1941 года] запомнились как одно сплошное, не прекращающееся ни на одну минуту грандиозное сражение. Народ и армия совершили великий подвиг, который во многом предопределил радость тех дней, когда под Москвой советские войска вырвали у врага инициативу наступательных действий и заставили его перейти к стратегической обороне на всем советско-германском фронте» (Маршал С.К. Тимошенко).

13. «К моменту достижения военно-стратегического паритета с США, пика своего ракетно-ядерного могущества, Советский Союз в духовной своей основе начинал испытывать все большую внутреннюю неуверенность... Брежнев оказался «вождем» государства, военная мощь которого совсем не гармонировала с реальными духовными основами власти, не соответствовала им» (Д.А. Волкогонов).

14. «Все предпосылки для реформирования Союза в 1991 г. были уже созданы. В чем же все-таки причина распада? Моя точка зрения в следующем. Первопричина всего происходящего – в политике Ельцина и его команды, пришедших к власти в Российской Федерации летом 1990 г. и взявших линию на подрыв Союза ССР, положивших начало парадом суверенитетов» (М.С. Горбачев).

15. «Это город высокой культуры и прекрасных архитектурных памятников...Его история полна волнений и тревог. Его хозяевами пытались стать литовцы, поляки, французы, немцы, но город, как был, так и остался русским!» (В.В. Косточкин про Смоленск).