

## Критерии и методики оценивания олимпиадных заданий

### Система оценивания конкурсных работ заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников по экологии

8.1. При оценивании решений теоретического тура члены жюри могут воспользоваться брошюрой с условиями и решениями задач, разработанными ЦПМК по экологии.

8.2. Каждый член жюри проверяет решения какого-либо из заданий внутри возрастной группы и выставляет оценку по соответствующей балльной системе. Одну задачу проверяют не менее двух членов жюри. Оценка участника за выполнение заданий первого тура получается суммированием его оценок по всем задачам первого тура.

8.3. По окончании работы жюри по каждому из туров оргкомитет заполняет итоговый протокол. Общая оценка участника получается суммированием его оценок по теоретическому и проектному турам.

8.4. Заполнив итоговый протокол Олимпиады, представители оргкомитета передают его жюри. На основе этих данных, с учетом измененных на апелляции баллов, жюри распределяет дипломы победителей и призеров в каждой возрастной группе согласно Порядку проведения всероссийской олимпиаде школьников, что фиксируется в итоговом протоколе. Протокол подписывается всеми членами жюри.

### Оценивание заданий теоретического тура

**Вставить пропущенное слово (данные) (правильно вписанное слово (данные) - 1 балл )**

**Вставить пропущенные слова/данные или продолжить фразу (правильный ответ – 0-1-2 балла)**

Варианты ответа	Показатель	Балл
	Вписано неправильное утверждение	0
	Вписано правильное, но неполное утверждение	1
	Вписано правильное полное утверждение	2

Шкала для проверки ВСЕХ задач с обоснованием ответа :

(ответ и обоснование от 0 до 3 баллов. Выбор ответа без обоснования НЕ ОЦЕНИВАЕТСЯ )

Показатель	Балл
Отсутствует обоснование ответа или сформулировано ошибочное обоснование.	0
Частичное (неполное) обоснование ответа (без использования экологических	1

законов, правил, закономерностей, не рассматривается содержание приведённых в ответе понятий, отсутствует логика в рассуждениях; при этом ошибок, указывающих на серьёзные пробелы в знании экологии, нет).	
Полное, правильное и логичное обоснование ответа (с использованием экологических законов, правил, закономерностей, рассматривается содержание приведённых в ответе понятий;	2
Полное, правильное и логичное, творчески сформулированное обоснование ответа (с использованием экологических законов, правил, закономерностей, рассматривается содержание приведённых в ответе понятий; приведены примеры)	3

Задания с обоснованием ответа могут включать задачи как с обоснованием одного (правильного) ответа, так и с обоснованием всех (как правильного, так и трех вариантов неправильных) ответов.

### Оценивание проектного тура

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются.

Оценка проектного тура складывается из оценивания:

1. тезисов проекта по установленной форме, присланной в определённом формате своевременно (формат материалов и до какого числа, и по какому адресу высылаются материалы, указывается в информационном письме, рассылаемом Оргкомитетом Олимпиады по всем регионам – участникам заключительного этапа и размещается на сайте олимпиады);

2. письменных ответов на вопросы по проекту.

**Своевременно** присланные тезисы проекта оцениваются в 4 балла.

(Если тезисы не будут присланы в установленные сроки для предварительной работы с ними жюри, то они оценены не будут)

Вопросы по проектному туру разрабатываются исходя из критериев оценки рукописей проектов, разработанной для регионального этапа ВсОШ по экологии.

<i>шкала оценки рукописи проекта</i>		
<b>Показатели</b>	<b>Градации</b>	<b>Баллы ↓</b>
<b>1. Актуальность проекта, обоснованность темы проекта –</b> целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	<b>2</b>
	обоснована; целесообразна часть аргументов	<b>1</b>
	не обоснована, аргументы отсутствуют	<b>0</b>
<b>2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач, а также их соответствие</b> теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	<b>2</b>
	неконкретны, неясны или не соответствуют	<b>1</b>
	цель и задачи не поставлены	<b>0</b>
	явно нецелесообразна или отсутствует	<b>0</b>

<b>3. Теоретическая значимость, фундаментальность обзора</b> – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	<b>2</b>
	модель неполная и слабо обоснованная	<b>1</b>
	модель объекта отсутствует	<b>0</b>
<b>4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	<b>2</b>
	оценка экологического риска частична	<b>1</b>
	нет оценки экологического риска	<b>0</b>
<b>5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска</b> в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	<b>2</b>
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	<b>1</b>
	снижение риска не рассматривается	<b>0</b>
<b>6. Практическая часть. Обоснованность методик</b> доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	<b>2</b>
	методики обоснованы не достаточно	<b>1</b>
	методики не обоснованы	<b>0</b>
<b>7. Доступность методик</b> для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	<b>2</b>
	выполнимы под наблюдением специалиста	<b>1</b>
	выполнимы только специалистом	<b>0</b>
<b>8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения), обусловленность логикой изучения объекта</b>	эксперимент логичен и обоснован	<b>2</b>
	встречаются отдельные неувязки	<b>1</b>
	эксперимент не логичен и не обоснован	<b>0</b>
<b>9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов</b> – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	<b>2</b>
	использована часть способов	<b>1</b>
	использован только один способ	<b>0</b>
<b>10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения</b> полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	<b>2</b>
	разные позиции приводятся без обсуждения	<b>1</b>
	приводится и обсуждается одна позиция	<b>0</b>
<b>11. Оригинальность позиции автора</b> – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	<b>2</b>
	автор усовершенствует позицию другого исследователя	<b>1</b>
	автор придерживается чужой точки зрения	<b>0</b>
<b>12. Соответствие</b> содержания выводов содержанию цели и задач; <b>оценивание</b> выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	<b>2</b>
	частично; гипотеза только упоминается	<b>1</b>
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	<b>0</b>
<b>13. Конкретность выводов и уровень обобщения</b> – отсутствие рассуждений, частных мест, общих мест, ссылок на других.	выводы конкретны ( <i>не резюме!</i> )	<b>2</b>
	отдельные выводы неконкретны	<b>1</b>
	выводы неконкретны	<b>0</b>