

Критерии оценки эссе по обществознанию

[сумма 50 баллов]

	Критерии		Детализация	Баллы (в целых числах, в диапазоне от__ до__)	сум ма
1.	Понимание темы и соответствие ей содержания работы (если тема не понята автором или проинтерпретирована совершенно неправильно (грубо проигнорировано объективное содержание и логическая структура выбранного афоризма), остальные критерии при проверке данной работы могут не учитываться и за все эссе выставляется либо «0» баллов, либо (по решению жюри) не более «10» баллов за всю работу)	1.1.	адекватность понимания темы	0–2	12
		1.2.	грамотная постановка основной проблемы, умение отделять главное от второстепенного	0–3	
		1.3.	соответствие содержания работы заявленной теме	0–2	
		1.4.	полнота раскрытия темы	0–3	
		1.5.	выделение проблем, связанных с основной темой, и адекватность их раскрытия	0–2	
2.	Владение теоретическим и фактическим материалом по теме (в случае, если анализ проведен исключительно на повседневно-житейском уровне или при наличии в работе не относящихся к теме фрагментов текста или примеров по данному пункту ставиться оценка «0» баллов)	2.1.	владение концептуальным аппаратом (использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме),	0–2	12
		2.2.	знание основных теоретических подходов к решению обсуждаемой проблемы и их представителей, наличие ссылок на мнения известных исследователей по данной теме	0–2	
		2.3.	использование системного подхода: выделение основных аспектов и уровней проблемы, понимание их взаимосвязей	0–2	
		2.4.	аргументация на теоретическом, а не на обыденном уровне	0–2	
		2.5.	аргументация на эмпирическом уровне (приведение конкретных примеров, отсылка к фактам, и т.п.)	0–2	
		2.6.	выявление широких взаимосвязей, в том числе междисциплинарного характера	0–2	

3.	Логичность авторского текста	3.1.	ясность и четкость формулировок, отсутствие путаницы, связанной с двусмысленностью и неопределенностью выражений	0–3	10
		3.2.	обоснованность, непротиворечивость рассуждений, отсутствие пробелов в аргументации	0–3	
		3.3.	грамотность определения понятий и грамотность классификаций	0–2	
		3.4.	осуществление выводов, основанных на структурных взаимосвязях между используемыми понятиями: генерализация, аналогия, анализ, синтез и т.п.	0–2	
4.	Общая гуманитарная эрудиция	4.1.	знание социальных фактов и их уместное использование	0–2	10
		4.2.	использование примеров из всемирной и отечественной истории	0–3	
		4.3.	знания в области истории мировой культуры (использование образов, символов, метафор из художественной литературы, живописи, музыки и др.)	0–3	
		4.4.	творческий подход к ответу на вопросы, оригинальность мышления	0–2	
5.	Навык организации академического текста, связность, системность, последовательность изложения, культура письма	5.1.	связность, системность, последовательность текста	0–2	6
		5.2.	четкая структурированность текста	0–1	
		5.3.	соблюдение базовых стандартов академического цитирования	0–1	
		5.4.	единство стиля, точность и выразительность языка	0–1	
		5.5.	грамотность письменной речи	0–1	
Итого					50

	Критерии	Детализация	Баллы (в целых числах, в диапазоне от__ до__)	сум- ма
1.	Формулировка проблемы (умение обозначить проблему (основную идею)), содержащуюся в тексте	Адекватно сформулирована проблема	3-4	4
		Проблема явно не сформулирована, текст участника позволять установить, что она им понята	1-2	
		Проблема не сформулирована.	0	
		Если текст не понят участником олимпиады или проинтерпретирован при постановке проблемы совершенно неправильно (грубо проигнорировано объективное содержание и логическая структура текста), остальные критерии при проверке данной работы могут не учитываться и за всю работу выставляется либо «0» баллов, либо (по решению жюри) не более «10» баллов за всю работу.		
2.1.	Адекватность понимания текста, умение выделить аспекты проблемы.	Выделено не менее четырех аспектов, рассматриваемой автором текста проблемы и дана их адекватная интерпретация	12-14	14
		Выделено не менее трех аспектов, рассматриваемой автором текста проблемы и дана их адекватная интерпретация.	9-11	
		Выделено не менее двух аспектов, рассматриваемой автором текста проблемы и дана их адекватная интерпретация.	5-8	
		Выделен один аспект, рассматриваемой автором текста проблемы и дана его адекватная интерпретация	1-4	
		Аспекты не выделены ИЛИ Выделенные аспекты не относятся к поставленной проблеме ИЛИ Ответ неверный	0	
2.2	Характеристика предлагаемого автором решения проблемы	На основе текста приведено предлагаемое автором решение проблемы.	1-6	6
		Авторское видение решения проблемы не приведено ИЛИ ответ неверный	0	
2.3	Выделение аргументов, приводимых автором	Приведены три аргумента автора, восстановлена логика авторского доказательства.	7-9	9

		<i>Учитывается выделение связи посылок и выводов.</i>		
		Приведены два аргумента автора, восстановлена логика авторского доказательства.	4-6	
		Приведен один аргумент автора, логика авторского доказательства и связь посылок и выводов не прослеживаются ИЛИ прослеживаются слабо	1-3	
		Аргументы не приведены или Ответ неверный	0	
2.4	Аргументация на эмпирическом уровне (приведение конкретных примеров, отсылка к фактам, и т.п.), использование примеров из всемирной и отечественной истории, знания в области истории мировой культуры (использование образов, символов, метафор из художественной литературы, живописи, музыки и др.)	Приведено не менее двух примеров из разных сфер знания. <i>Учитывается адекватность примеров, их разноплановость и доказательность.</i>	4-6	6
		Приведен один адекватный пример. (Возможны ли варианты?)	1-3	
		Примеры не приведены или Ответ неверный	0	
2.5	Адекватность приведения научных подходов и теорий, применимых для рассмотрения данной проблемы	Приведены два научных подхода и теории, указаны их авторы (автор). <i>Учитывается полнота характеристики, адекватность использования приведенных научных подходов и теорий.</i>	4-6	6
		Приведен один научный подход (теория), указаны ее авторы (автор).	1-3	
		Научные подходы (теории) не приведены ИЛИ Ответ неверный	0	
3.	Общенаучная эрудиция	Владение концептуальным аппаратом (использование обществоведческих понятий, терминов, классификаций, относящихся к теме)	1	5
		Использование системного подхода: выделение основных аспектов и уровней проблемы, понимание их взаимосвязей	1	
		Связность, системность, последовательность и четкая структурированность текста	1	
		Соблюдение базовых стандартов академического цитирования	1	
		Грамотность письменной речи	1	
	Итого			50

Примерный вариант подхода к заданию III тура

Возможная формулировка проблемы:

Социальное единство, взаимная помощь (солидаризм) как основа социальности и главное условие социального прогресса. Носитель солидаризма — община, которая в силу этого является обладателем власти (легитимной — ей все подчиняются) и все социальные институты — результат реализации стремления к солидарности.

Следовательно, разрушение общины имеет следствием разрушение солидарности, то есть ведет к разрушению социальных институтов, что в свою очередь увеличивает число беззаконий и не способствует развитию общества. В то же время, государство не может смириться с альтернативным источником власти и «душит» общину.

Аспекты проблемы:

- 1) Социальные институты — результат стремления к солидарности и взаимопомощи;
- 2) Община — горизонтальные связи, обеспечивающие солидарность;
- 3) Государство — вертикальные связи, разрушающие солидарность;
- 4) Государство и община несовместимы;
- 5) История Нового времени рождает замену горизонтальных связей вертикальными и тем самым разрушает систему взаимопомощи.
- 6) Община неустранима — она рождает сама себя.

Решение проблемы:

Нельзя уничтожать общину, так как это немедленно прекратит нравственный прогресс человечества. А само человеческое общество не продержится дольше жизни одного поколения.

Аргументы автора:

1) Все новые экономические и социальные учреждения, поскольку они являлись созданием народных масс, все новые этические системы и новые религии, — все они происходят из того же самого источника (прим. — взаимопомощь, община); так что этический прогресс человеческого рода представляется постепенным распространением начал взаимной помощи, от первобытного рода к агломератам людей...

2) Как только мы начинаем присматриваться, как живут миллионы человеческих существ, и изучаем их повседневные отношения, нас поражает, прежде всего огромная роль, которую играют в человеческой жизни, даже в настоящее время, начала взаимной помощи и взаимной поддержки.

3) Хотя вот уже триста или четыреста лет совершается, и в теории и в самой жизни, разрушение учреждений и обычаев взаимной помощи, тем не менее сотни, миллионы людей продолжают жить при помощи этих учреждений и обычаев; они благоговейно поддерживают их там, где их удалось сохранить, и пытаются воссоздать их там, где они уничтожены.

Примеры:

К 1-му пункту — всем миром боролись против немецко-фашистских захватчиков во время Великой Отечественной войны.

В годы Смуты именно горизонтальные связи позволили возродить государство. Второе ополчение.

Тезис о социальной ответственности собственника и использовании частной либо групповой собственности в интересах общего блага получил отражение в некоторых законодательных актах. Близкие по смыслу принципы закреплены в конституции Германии 1919 г., Гражданском кодексе Мексики 1932 г., японской конституции 1947 г. и основном законе ФРГ 1949 г.

Ко 2му пункту — воспитание ребенка в семье — не является индивидуализированным процессом, даже если родитель один.

Могут быть приведены примеры жизни казачьего общества из известных литературных произведений Н. Гоголя, М. Шолохова и т. п. Л. Н. Толстой в своих произведениях описывал «мир» и его жизнь.

К 3-му пункту — несмотря на все попытки П. А. Столыпина разрушить крестьянскую общину, ликвидировать ее не удалось, три четверти сельского населения в ней остались. Это означает, что они сохраняли сложившиеся традиции коллективизма и приверженности обычаям.

Народники видели в русской общине, сохранившейся с незапамятных времен, почти готовую ячейку коммунизма, развитие которой обеспечило бы России особый, отличный от Западной Европы, некапиталистический путь исторического развития.

Рыбаков А. Н. «Дети Арбата»: «Русский народ — это народ коллектива. Община — извечная форма его существования, равенство лежит в основе его национального характера. Это создает благоприятные условия для общества, которое он (Сталин) создает в России».

Научные подходы и теории:

О. Конт, Г. Спенсер, Т. Парсонс и др. — общественные структуры, вообще социальная жизнь и ее развитие, держится только на согласии, солидарности; причем солидарность, по мнению ученых, есть результат исключительно сотрудничества и взаимодействия.

А. И. Герцен — «русский крестьянский социализм». Зародыш социализма Герцен видел в крестьянской общине. В 1851 г. в статье «Русский народ и социализм» Герцен утверждал, что именно русский народ таит в себе основы социализма. По его мнению, Россия с её крестьянской общиной ближе к со-

циализму, чем страны Западной Европы. Социализм Герцена: 1) право крестьян на землю, 2) общинное землевладение, 3) мирское самоуправление.

Славянофилы выступали в поддержку общины. Они полагали, что община спасет государство от появления земледельческого пролетариата. Сторонниками этих взглядов были Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков, позже — Н. Г. Чернышевский.

Председатель центральной
предметно-методической
комиссии по обществознанию

Д. М. Носов