

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до 4 задач).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу..

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе – не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «На основах, заложенных Владимиром, Ярослав завершил строение Киевского государства. Он правит подвластными городами, заново стягивая власть над всей Русью к киевскому центру. Таким же завершителем организации Киевского государства выступает Ярослав и в церковных делах» (А.Е. Пресняков).
2. «Калита умел воспользоваться обстоятельствами, тем, что приготовлено было для Москвы Даниилом и Юрием, дал современникам почувствовать первые добрые следствия единовластия и потому перешел в потомство с именем первого собирателя русской земли» (С.М. Соловьев).
3. «Внешнее международное положение государства существенно изменилось под действием Смуты, стало несравненно тяжелее прежнего... Новая династия дурно начинала: она не только отказалась от национального дела старой династии, но и растеряла многое из того, что от нее унаследовала» (В.О. Ключевский).
4. «Объективно его (Павла) политика действительно означала ущемление дворянства, наступление на те его права, которые оно завоевало в нелегкой борьбе с государством на протяжении послепетровского времени. Она покушалась на статус дворянства, была попыткой вернуть его к состоянию времени Петра Великого» (А.Б. Каменский)
5. «В первое десятилетие царствования императора Александра I была проведена серия преобразований... Можно спорить о степени радикальности и последовательности этих преобразований и мер, но вряд ли правомерно, как ранее утверждалось, считать это лишь «заигрыванием с либерализмом» (В.А. Федоров).
6. «В том, что Николай I был непосредственным инициатором дипломатических заявлений и действий, приведших к Крымской кампании, не может быть сомнений. Царизм начал и он же проиграл эту войну, обнаружив свою несостоятельность в дипломатии, в организации обороны государства, страдавшего от технической отсталости и последствий крепостничества» (Е.В. Тарле)
7. «Царский манифест 17 октября 1905 года, при сложившемся к тому времени соотношении общественно-политических сил в стране был пределом уступок самодержавной власти российскому обществу» (С.В.Тютюкин).
8. «Февральская революция была стихийным взрывом масс, приведенных в отчаяние лишениями военного времени и явным неравенством распределения тягот войны. Революцию приветствовали и использовали широкие слои буржуазии, потерявшие веру в систему правления и особенно в царя» (М.Карр).
9. «Падение Берлина было важнейшим событием завершающего этапа войны с фашистской Германией. Германская военная машина была уничтожена, гитлеровское государство распалось. Водружение советского Красного знамени над Берлином было воспринято всем свободолюбивым человечеством как символ поражения фашизма» («История Великой Отечественной войны советского народа»).
10. «Брежнев отбросил хрущевские метания, грозившие гибелью советской державе. Он пытался продолжить лучшее, что осталось от его предшественников – державную мощь, космос, прославление страны во всем. Но он именно «продолжал», а не создавал новых идей и не искал новых сил. (С.С. Семанов).

ВТОРОЙ ТУР

9 класс

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – фрагменты нескольких документов XVI века. Напишите на их основе небольшую работу на тему «**Вопрос о церковном землевладении в правительственной политике XVI века**».

А. «Слово иное», полемическое произведение о церковном соборе 1503 г.

В та же времяна восхоте князь великий Иван Васильевич у митрополита, и у всех владык, и у всех монастырей села поимати и вся к своим соединити. Митрополита же, и владык и всех монастырей из своая казны деньгами издоволити и хлебом изобразити¹ из своих житниц < ... >..

Приходит же к великому князю и Нил, чернец з Белаозера, высоким житием словый сый², и Денис, чернец Каменский, и глаголют великому князю: «Не достоит чернцем³ сел имети». К сим же приста и Василий Борисов, тферския земли боярин, та же и дети великаго князя, и князь великий Василий⁴, князь Дмитрей Углецкий присташа к совету отца своего. И дьяки введеня⁵ по великом князе глаголаху: «Не достоит чернцем сел имети». Князь же Георгий⁶ < ... > ничтоже о сих не глаголах < ... >.

Та же митрополит, совокупився архиепископы, и епископы, и архимандриты⁷, и игумены, и, пришед со всеми, глаголат великому князю: «Аз убо⁸ сел Пречистыя церкви не отдаю, ими же владели прежние митрополиты и чудотворцы Петр и Алексей. Тако же и братия моя, архиепископы и епископы, и архимандриты, и игумены, сел не отдают церковных».

Та же глаголет митрополит Генадия, архиепископу ноугородцкому: «Что убо противу великому князю ничтоже не глаголешь? С нами убо многоречив еси⁹. Ныне же ничто же не глаголешь? Генадий же отвеща: «Глаголете убо вы, аз бо ограблен уже прежде сего».

Генадий нача глаголати противу великому князю о церковных землях. Князь же великий многим лаянием уста ему загради < ... >.

Б. Выдержка Соборного приговора 15 января 1581 г.

Лета 7089 генваря в 15 день, Государь Царь и Великий Князь Иван Васильевич всеа Руси, с сыном своим с царевичем Иваном Ивановичем, и с отцом своим Онтонием Митрополитом всеа Руси и со всем Освященным собором¹⁰ и со всеми бояры, приговорили о землях, которые за монастыри вотчины куплены и вклады даваны¹¹ <...>

¹ Т.е. положить им содержание, оброк

² Т.е. прославленный строгой монашеской жизнью

³ Т.е. монахам

⁴ Старший сын Ивана III и Софьи Палеолог, будущий Василий III

⁵ В поздних источниках этому термину соответствуют дьяки думные

⁶ Юрий Дмитровский, второй сын Ивана III и Софьи Палеолог

⁷ Здесь - игуменов важнейших монастырей

⁸ Убо - итак, сего ради, посему, следовательно, стало быть; 2) ибо, так как, потому что.

⁹ Т.е. с нами же ты многословен

¹⁰ Освященный собор – высший орган Русской церкви, возглавлявшийся митрополитом и состоявший из церковных иерархов и игуменов крупнейших монастырей

¹¹ Т.е. перешли к монастырям путем покупки или были переданы в качестве вклада

...И повелением благоверного Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всеа Руси, мы, преосвященный Онтоней, Митрополит всеа Руси (*далее в тексте – поименное перечисление высших церковных иерархов, участников собора*) собрахомся в преименитом граде Москве, неких ради церковных вещей и паки же от надлежащего варварского ради прещения¹², от Турского, и от Крымского, и от Нагай, и от Литовского короля, с ним же совокупшеся ярим образом Полша, Угры, Немцы Лифляньские и другие Свейские; сии все совокупишася дивии звери, роспылахуся гордостью дмящеся¹³, хотяту потребити¹⁴ православие <...>

Села и пожни, и иная земленая угодыя, еже по священным епископьям и святым монастырем в пустошьях изнуряются, ради пьянственного и непотребного слабого жития многообразне, многая же и в запустение приидоша, якоже бо по монастырем сия запустеваху <...> и воинственному чину от сего оскуденья приходит велие <...>

А с сего дни вперед, генваря с 15 числа, вотчинником вотчин своих по душам не отдати, а давати за них в монастыри денги, которые села чего стоят, а село имати вотчинником¹⁵, хотя кто и далече в роду; а будет у кого в роду не будет и дальнего, и та вотчина имати на Государя, а денги за нее платити из казны; а Митрополиту и владыком и монастырем земель не покупати и в закладе не держати¹⁶, а кто после сего уложенья купит землю или закладную учнет за собою держати, и те земли имати на государя.

Рекомендованный план работы:

1. *Постановка проблемы.* Объясните, почему именно в XVI веке вопрос о церковном землевладении обретает особую остроту для государственной власти (до 10 баллов)
2. *Характеристика источников.* Опишите, что перед нами за документы. Дайте оценку возможностей, которые они дают для освещения проблемы (до 5 баллов)
3. *Изменения в законодательном регулировании церковного землевладения.* Сравните, какие предложения делаются верховной властью? Почему в первом случае они не были реализованы, а во втором – были? Как можно связать эти изменения с событиями русской истории XVI века? Разберите эти вопросы применительно к каждому из текстов; отметьте эти подпункты буквами А и Б (до 16 баллов)
4. *Сторонники и противники изменений.* С помощью документов покажите, как меняется состав сторонников этих законов в течение века? Каковы были их аргументы? Подумайте, какие силы в обществе могли быть их противниками? (до 14 баллов)
5. *Выводы.* Сформулируйте их и объясните, что Ваши наблюдения дают для понимания эволюции отношений церкви и власти, логики развития церковного и служилого землевладения (до 5 баллов)

Мы просим Вас отделить цифрами и подзаголовками части работы, соответствующие пунктам этого плана.

Жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью источника. Имейте также в виду, что грубые речевые и грамматические ошибки, затрудняющие понимание написанного, также могут считаться основанием для снижения баллов.

¹² Т.е. из-за нынешней угрозы от варваров

¹³ Т.е. распались, надуваясь гордостью

¹⁴ Т.е. истребить

¹⁵ Т.е. принадлежащим к тому же роду служилым людям

¹⁶ Т.е. не брать в качестве обеспечения долга