

## ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

### ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями**:

**1. Обоснованность выбора темы** (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи**).

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**При оценке каждой из выделенных задач учитываются:**

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу..

**3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.**

## Темы

1. «Древние культы восточных славян не соответствовали идее единства страны. Для укрепления Киевского государства нужна была единая религия, которая обожествляла бы...новый общественный строй» (А.М. Сахаров).
2. «В условиях средневековой нестабильности Мономах достиг максимум возможного. Ему удалось значительно стабилизировать внутреннее положение Руси, восстановить авторитет великокняжеской власти, поставить страну в ряд наиболее могущественных государств Европы» (П.П. Толочко).
3. «Своим знаменитым походом навстречу Мамаю Дмитрий (Донской) перешел от оборонительной к наступательной стратегии борьбы с Ордой. Можно спорить о том, была ли это новая стратегия его собственной инициативой – или он был принужден к этому сложившимися обстоятельствами. Но, как говорится, «факт остается фактом». Это был возврат к великому прошлому» (Н.С. Борисов).
4. «Царь Иван всю жизнь воевал со своей знатью. Он пролил потоки крови, чтобы подорвать ее влияние. Эта цель стала едва ли не главной целью его жизни. Грозный расколол дворянское сословие, чтобы добиться неограниченной власти. Но воздвигнутое им здание оказалось непрочным» (Р.Г. Скрынников).
5. «Петр добился блестящих внешнеполитических успехов. После того как русский народ разгромил шведскую армию, Россия небывало и надолго укрепила свое международное положение. Ни до, ни после Петра за всю историю России не было такого продолжительного времени прочно огражденной внешней безопасностью Русского государства» (Н.Н. Молчанов).
6. «Под ее (Елизаветы) скипетром выросло поколение новых людей, уже не битых петровской дубиной...Идеи Просвещения, не ограниченные никакими препятствиями, стали быстро проникать в Россию. Это сказывалось на сознании дворянства, на общем распространении начал гуманизма и терпимости. Елизаветинское царствование подготовило новую, екатерининскую эпоху» (Е.В. Анисимов).
7. «Александр I... хотя и любил поговорить о необходимости законности, свобод, даже представительного правления, на практике проводил ту же линию укрепления феодально-абсолютистских порядков, что и его предшественники» (В. А. Федоров).
8. «По своей социально-экономической сущности реформа 1861 г. представляла собой промежуточный вариант аграрных преобразований, поскольку предполагала развитие и помещичьего, и крестьянского землевладения. Короче говоря, реформа 1861 г. в целом была историческим компромиссом, отразившим собой особенности деревни предреформенной эпохи» (И.Д. Ковальченко).
9. «Поражение консерваторов объяснялось слабостью их теоретических и программных установок. ... В царствование Александра III власть и общество в России разошлись и, как показала история, навсегда» (В.Л. Степанов).

10. «Первые сражения Великой Отечественной войны показали, что страна и ее Вооруженные силы, начиная от Верховного Главнокомандующего и кончая рядовыми бойцами, оказались не готовы к ведению современной войны» **(В.М. Давид)**.
11. «Потсдамская конференция...подвела итоги советско-англо-американскому сотрудничеству за весь период войны. Правящие круги Лондона и Вашингтона, хотя и избрали «жесткий курс» в отношении СССР, вынуждены были принять на конференции совместно с Советским Союзом многие демократические решения, так как эти решения отражали антифашистский характер войны» **(В.Л. Исраэлян)**
12. «Хрущев, как и Сталин, был убежден, что именно государство, централизм, спущенный сверху план, приказ, указание – это и есть ... главный стимул развития страны. И хотя формально решения принимались коллегиально, фактически важнейшие решения принимались им единолично» **(Ф.М. Бурлацкий)**.
13. «Начавшаяся в апреле 1985 г. перестройка в СССР была обусловлена объективным ходом социально-экономического и политического развития страны...Апогей социально-экономического и политического кризиса и смена руководства КПСС совпали по времени, что и делало возможным переход к политике реформ» **(М.Ф. Польшов)**.
14. «Отвергать историческую важность Петербурга - не значит ли не уметь ценить Петра для русской истории? Что-нибудь одно: или реформа Петра Великого была только великою историческою ошибкою, или Петербург имеет необъятно великое значение для России» **(В.Г. Белинский)**.
15. «Что касается героической эпопеи обороны Ленинграда в целом – она стала единственным в своем роде феноменальным фактом не только в истории Второй мировой и Великой Отечественной войны. Ничего даже приближенно подобного неприступной трехлетней обороне огромного осажденного города, к тому же сумевшего разгромить осаждавшие его войска наступлением изнутри блокадного кольца, не знает вся мировая история войн» **(Д.Н. Аль)**.
16. «Эрмитаж сегодня — это результат 250-летней жизни. Некие такие вехи развития, действительно, у Эрмитажа есть. И все эти вехи тесно связаны с вехами развития России» **(М.Б. Пиотровский)**.