

ТРЕТИЙ ТУР

9 -11 класс

Максимальная оценка – 50 баллов

Время на подготовку – 60мин. Время на выступление и ответы на вопросы - 10 мин.

Уважаемые участники!

В третьем туре Вы должны выступить с небольшим научным сообщением перед членами жюри и своими товарищами. Сообщение, посвященное одной из названных ниже тем (по вашему выбору), должно быть сделано на основе не только Ваших знаний об этой проблеме, но и на основе анализа предложенного Вам текста источника.

Прежде всего выберите тему из числа предложенных ниже. Каждой теме сопутствует небольшой фрагмент источника, который Вы должны разобрать в своем выступлении. На подготовку выступления вам дается один час, само же выступление не должно превышать 4 минут.

Вы должны не только сделать собственное сообщение, но и принять участие в обсуждении выступлений других участников. Каждому будет предоставлена возможность задать вопрос кому-то из докладчиков. Жюри будет оценивать само выступление, умение задать вопрос и умение на него ответить.

Вот критерии оценки Вашего участия в третьем туре:

1. Умение объяснить проблему, которой посвящено сообщение, знание эпохи и научных проблем, связанных с этой эпохой (до 10 баллов)
2. Умение показать значение изученного Вами текста для раскрытия проблемы (до 10 баллов)
3. Умение представить свою точку зрения, убедительность аргументации выдвигаемых положений, логичность построения выступления, грамотность владения научной терминологией (до 10 баллов)
4. Манера работы с источником – полнота и корректность использования его данных, построение аргументации (до 10 баллов),
5. Умение отвечать на вопросы – понимание сути заданных вопросов, умение найти нужные аргументы, грамотное использование источника при ответе на вопрос (до 5 баллов)
6. Умение сформулировать вопрос к докладчику. Вопрос должен быть нацелен на него, чтобы «завалить» докладчика, а на то, чтобы помочь ему осветить какие-то недостаточно освещенные аспекты темы (до 5 баллов)

При подготовке выступления мы советуем Вам воспользоваться следующим приблизительным планом:

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет.
3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе.
4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко).

Примеры тем и их разбора на основании предложенного источника.

Полномочия князя в Новгороде в XIII в.

Договорная грамота Новгорода с тверским великим князем Ярославом Ярославичем, 1264 г.

Благословение от владыкы, поклонъ от посадника Михаила, и от тысяцьскаго Кондрата, и от всехъ соцьскихъ, и от всехъ старъишихъ, и от всего Новагорода къ князю Ярославу. На семь ти, княже, хрьсть цъловати, на цъмь то цъловаль хрьсть отець твои Ярославъ. Держати ти Новъгородъ по пошлинь, како держаль отець твои. Грамотъ ти, княже, не посужати. А мужа ти без вины волости не лишати. А бес посадника ти, княже, волости не роздавати, ни грамотъ даяти. А волости ти, княже, новгородьскихъ своими мужи не держати, нъ держати мужи новгородьскими; а даръ от техъ волости имати. А се волости новгородьские: Волокъ съ всеми волостьми, а держати ти свои тивунъ на половинъ, а новгородець на половинъ въ всеи волости Волоцьской; а в Торожку, княже, держати тивунъ на своей чясти, а новгородець на своей чясти; а Городецъ, княже, даль Дмитрии съ новгородци Иванку, а того ти, княже, не отъяти. А се волости новгородьские: Бежиче, Городецъ, Мелечя, Шипино, Егна, Вологда, Заволоцье, Колоперемь, Тре, Перемь, Югра, Печера; а ты волости държати мужи новгородьскими; а даръ от нихъ имати. А свіньи ти бити за 60 версть от города. А закладниковъ ти, княже, не приимати, ни твоей княгыни, ни твоимъ бояромъ; ни сель ти держати по Новгородьской волости, ни твоей княгыни, ни бояромъ твоимъ, ни твоимъ дворяномъ; ни свободъ ставити по Новгородьской волости. А и Суждальской ти земле Новагорода не рядити, ни волости ти не роздавати. А на Озвадо ти, княже, ездити лть звери гонить. А в Русу не ехати, ехати ти в Русу на третию зиму. А в Ладогу, княже, ехати на третье лето. А осетрънику твоему ездити в Ладогу по отца твоего грамоте. А куда пошло судии твоему ездити по волости, ехати имъ межень по Петровъ дни. А что твои брать отъяль былъ позже у Новагорода, а того ти, княже, отступитися: что новгородцевъ, то новгородьцемъ; а что пошло князю, а то княже. А выводъ ти, княже, въ всеи волости Новгородьской не надобе. А дворяномъ твоимъ, княже, ходити по пошлинь, како пошло исперва. А от новгородьця и от новоторжьця у мыта имати от воза по 2 векши и от хмелна короба. А за Волок ти своего мужа не слати, слати новгородца. На томъ ти на семь хрьсть цъловати по любви, безъ всякого извета, въ правьду, при нашихъ послехъ.

Анализ источника.

Полномочия князя в Новгороде в XIII в.

Договорная грамота Новгорода с тверским великим князем Ярославом Ярославичем, 1264 г.

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует коротко рассказать об особенностях новгородской политической системы и о процессе феодальной раздробленности.

2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Участник должен показать особенности документа: это средневековый публично-правовой акт. Документ носит договорной характер и фиксирует права и обязательства сторон. Он носит абсолютно официальный характер – Новгород представляют посадник, тысяцкий и епископ. Для раскрытия данной темы документ является оптимальным источником.

3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения о полномочиях князя. Полномочия эти были весьма ограничены. Князь имел право собирать некоторые пошлыны и получать дары от новгородских волостей. При этом собственно властные полномочия у него практически отсутствовали. Он не имел права управления в новгородских волостях, не мог раздавать в них земли своим боярам и дворянам. При этом определенная судебная власть у князя была – упоминаются его судьи, но объезжать новгородские волости они могут только в строго определенные дни. В некоторые волости

он даже не имел права въезда. Таким образом, новгородские власти в XIII в. могли существенно ограничивать и контролировать полномочия князя.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.

Социально-политическая борьба при избрании царя в 1613 г.

Повесть о земском соборе, 1613 г.

По взятии же царствующаго града Москвы многих литовских людей посекоша, а болших панов по темницам засадиша и по городом на украины развозиша, но мысляще им с Литвой мирного времени. Донских же и польских казаков въехачи в Москву тогда сорок тысяч, и хожаше казаки во граде Москве толпами где ни двинутся в базар человек 20 или 30, а все вооружены самовластны, а менше 15 человек или десяти никакже не двинутся. А от бояр же чину никто же с ними вопреки глаголати не смеюще и на пути встречающе и борже в сторону воротяще от них, но токмо им главы своя покланяюще.

Князи же и бояря московский мысляще избрати на Росию царя из велмож боярских и избираша седмь велмож боярских: первый князь Федор Иванович Мстиславской, второй князь Иван Михайлович Воротынской, третий князь Дмитрей Тимофеевич Трубецкой, четвертый Иван Никитич Романов, пятый князь Иван Борисович Черкасской, шестый Федор Иванович Шереметев, седьмой князь Дмитрей Михайлович Пожарской, но и осьмый причитаючи князь Петр Иванович Пронской. Но да ис тех по Божий воли да кто будет царь или да жеребьюют. А с казаки совету бояря не имеюша, но особ от них. А ожидаючи бояря, чтобы казаки из Москвы вон отъехали, втаи мысляще. Казаки же о том к бояром никакже глаголюще, в молчании пребываше, но токмо ждуще от бояря, кто у них прославится царь быти.

Князь же Дмитрий Тимофеевич Трубецкой учреждаше трапезы и столы честныя и пиры многия на казаков и в полтора месяца всех казаков, сорок тысяч, зазывая толпами к себе на двор по вся дни, честь им получая, кормя и поя честно и моля их, чтобы быти ему на Росии царем, и от них же, казаков, похвален же был. Казаки же честь от него принимаше, ядуще и пьюще и хваляще его лестию, а прочь от него отходяще в свои полки и браняще его и смеющесе его безумию таковому. Князь же Дмитрей Трубецкой не ведаше того казачьи лести...

Князи же и бояря, и дворяне, и дети боярские возвестиша друг другу на собор, и собрався на сборныя места, и повестиша казаком на собор. И приидоша атаманы казачьи и глагола к бояром: "Дайте нам на Росию царя государя, кому нам служить". Изглагола все по ряду. Бояря же глаголюще: "Царские роды минушася, но на Бога жива упование возложим, да кого Бог подаст царя и по вашей воли, атаманы все и все войско казачье, кому быти подобает царем, но толико из велмож боярских, каков князь Федор Иванович Мстиславской, каков князь Иван Михайлович Воротынской, каков князь Дмитрей Тимофеевич Трубецкой, но и всех по единому изочтоша..."

Казаки же, слушая словес их, изочтоша же всех. Казаки же утвержая бояря: "Толико ли ис тех велмож по вашему умышлению избран будет?" Бояря же глаголюще: "Да ис тех изберем и же-ребьюем, да кому Бог подаст". Атаманы же казачьи глаголюще на соборе: "Князи и бояря и все московский вельможи, но не по Божей воли, но по самовластию и по своей воли вы избираете самодержавна. Но по Божий воли и по благословению благовернаго и христоролюбиваго государя царя и великаго князя Феодора Ивановича всеа Росии при блаженной его памяти, кому он, государь, благоволил посох свой царский и державствовать на Росии князю Федору Никитичу Романова. И тот ныне в Литве полонен, и от благодобраго корени и отрасль добрая, и есть сын его князь Михаиле Федорович. Да подобает по Божий воли тому державствовать". И возопиша атаманы казачьи и все воинство казачье велим гласом воедино: "По Божий воли на царствующем

граде Москве и всеа Росии да будет царь государь и великий князь Михаиле Федорович и всеа Росии!"

Боляра же в то время страхом одержими и трепетни трясущесе, и лица их кровию пременяющесе, и ни един никто же може что изрещи, но токмо един Иван Никитич Романов проглагола: "Тот есть князь Михаиле Федорович еще млад и не в полне разуме". Казаки же глаголюще: "Но ты, Иван Никитич, стар верстой, в полне разуме, а ему, государю, ты по плоти дядюшка прироженный, и ты ему крепкий потпор будеши". Боляра же разыдошася вси восвояси. Князь же Дмитрий Трубецкой, лице у него ту и почерне, и паде в недуг, и лежа много дней, не выходя из двора своего с кручины, что казны изтощил казаком и позна их лестны в словесех и обман. Боляра же умыслиша казаком за государя крест целовать, из Москвы бы им вон выехать, а самим креста при казаках не целовать. Казаки же ведающе их умышление и принудиша им, боляром, крест целовать. И целоваша боляра крест. Таже потом казаки вынесоша на Лобное место шесть крестов, и целоваше казаки крест, и прославиша Бога вси. И приехав государь от Костромы к Москве, и поклонишася ему вси, и утвердиша на царствующий град Москву и всея Руси государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всея Руси.

Анализ источника.

Социально-политическая борьба при избрании царя в 1613 г.

Повесть о земском соборе, 1613 г.

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует показать сложность ситуации на начало 1613 г.: легитимным царем остается только Владислав, единодушия по вопросу о власти у русской аристократии (например, между руководителями 1 и 2 ополчений) нет, выступления казачьих отрядов продолжаются и стабилизации внутреннего положения тоже еще нет. Кроме того, Смута сама по себе в большой степени была вызвана противоречиями между различными группами служилых людей (южное дворянство и казачество, с одной стороны, и дворянство Центра – с другой). Все эти обстоятельства усложняли выбор кандидата на престол.

2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Участник должен показать особенности документа: это литературная повесть, написанная, судя по языку, в казачьей среде: казачество предстает в ней как широкая народная сила, противостоящая боярскому «междусобойчику». С учетом этой предвзятости, данный документ позволяет раскрыть поставленную проблему.

3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме. В тексте показана решающая роль казачества в избрании царем Михаила Романова, в первую очередь, благодаря большой численности казачьего войска в Москве в сравнении с отрядами дворян. Также показано, что бояре рассматривали только кандидатов княжеского происхождения, но в итоге должны были уступить казакам. Негативная характеристика бояр подчеркивается тем, что сначала они хотели задобрить казаков, но потом трусливо им уступили.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.

Городское самоуправление в России в конце XVIII в.

Жалованная грамота городам, 1785 г.

156. Городовым обывателям дозволяется составить общую городскую думу.

157. Городскую общую думу составляют городской глава и гласные от настоящих городских обывателей, от гильдии, от цехов, от иногородных и иностранных гостей,

от имянитых граждан и от посадских. Каждое из сих разделений имеет один голос в обществе градском.

158. Чтоб составить голос настоящих городских обывателей, собираются всякие три года в каждой части города настоящие городские обыватели и выбирают по балам одного гласного. Каждый гласный настоящих городских обывателей явиться должен у городского главы.

159. Чтоб составить голос гильдейской, собирается всякие три года каждая гильдия и выбирает по балам одного гласного каждой гильдии. Каждый гласный явиться должен у городского главы.

160. Чтоб составить голос цеховых, собирается всякие три года каждый цех и выбирает по балам одного гласного каждого цеха. Каждый гласный должен явиться у городского главы.

161. Чтобы составить голос иногородных и иностранных гостей, собираются они всякие три года каждый народ особо и выбирают по балам одного гласного каждого народа. Каждый гласный должен явиться у городского главы.

162. Чтоб составить голос имянитых граждан, собираются всякие три года имянитые граждане [и выбирают] по балам одного гласного. Каждый гласный явиться должен у городского главы.

163. Чтоб составить голос посадских, собираются всякие три года посадские каждой части города и выбирают по балам одного гласного посадских. Каждый гласный явиться должен у городского главы.

164. Общая городская дума набирает шестигласную городскую думу из своих гласных.

165. Шестигласная городская дума составится из голоса настоящих городских обывателей, из голоса гильдейских, из голоса цеховых, из голоса иногородных и иностранных гостей, из голоса имянитых граждан и из голоса посадских в председании городского главы; в случае же убыли во время срока общая городская дума наполняет место из того же голоса.

167. Городской думе предлежат попечения: 1. доставить жителям города нужное пособие к их прокормлению или содержанию; 2. сохранять город от ссор и тяжб с окрестными городами

или селениями; 3. сохранять между жителями города мир, тишину и доброе согласие; 4. возбранять все, что доброму порядку и благочинию противно, оставляя однако ж относящееся к части полицейской исполнять местам и людям, для того установленным; 5. посредством наблюдения доброй веры и всякими дозволенными способами поощрять привоз в город и продажу всего, что ко благу и выгодам жителей служить может; 6. наблюдать за прочностью публичных городских зданий, стараться о построении всего потребного, о заведении площадей, для стечения народа по торгу, пристаней, анбаров, магазейнов и тому подобнаго, что может быть для города потребно, выгодно и полезно; 7. стараться о приращении городских доходов на пользу города и для распространения заведений по приказу общественного призрения; 8. разрешать сомнения и недоумения по ремеслам и гильдиям в силу сделанных о том положений.

168. Городской думе запрещается мешаться в дела судныя между жителями того города, ибо оныя по учреждениям принадлежат магистратам или ратушам.

171. Городской думе собираться в доме общества градского и иметь свою печать.

172. Общая городская дума, быв составлена из людей, занятых торгами, промыслами и ремеслами, обязана собираться по однажды всякой срок заседания, или же, когда нужда и польза городская потребует, и в другое время.

173. Для всегдашняго отправления дел, выше в статье 167-й изъясненных, полагается, как выше сказано, городская шестигласная дума.

174. Городская шестигласная дума собирается всякою неделю однажды, разве, когда нужда или польза городская востребует.

175. Городская шестигласная дума собирается в том же месте, где и общей городской думе

назначено, имеет ту же печать и те же должности исполняет; в случае же сомнения по

важности или трудности дела предлагает оное в общей городской думе.

176. Буде кто не доволен общею городскою думою или шестигласною городскою думою, тот может принести свою жалобу в губернской магистрат.

Анализ источника.

1. Городское самоуправление в России в конце XVIII в.

Жалованная грамота городам, 1785 г.

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует сказать о сословной политике периода «просвещенного абсолютизма» упомянув Манифест о вольности дворянства (1762) и Жалованную грамоту городам (1785), а также губернскую реформу 1775 г, которая подразумевала создание новых органов сословного самоуправления и суда.

2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Участник должен показать особенности документа: это широко известный законодательный акт, закрепивший основные привилегии и обязанности разнородного городского общества. В документе также подробно регламентируются состав и компетенция городской думы, осуществлявшей городское самоуправление. Данный документ в целом позволяет раскрыть поставленную проблему.

3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме. В данном фрагменте характеризуются два органа городского самоуправления: общая городская дума и шестигласная дума. В первой части фрагмента регламентируется порядок избрания городской думы. В выборах участвовали все шесть категорий городского населения: мещане, купцы, цеховые ремесленники, именитые граждане, иногородние и иностранные граждане, посадские, настоящие городские обыватели. Они напрямую без какого-либо ценза выбирали своих представителей – гласных – в общую городскую думу. Эти гласные выбирали по 1 представителю от каждой категории горожан в шестигласную думу, которая действовала на более постоянной основе. В компетенцию этих органов входило обеспечение общественного порядка, содействие развитию торговли, развитие городского строительства и др.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.