

**Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию 2011-12 уч. г.
Третий (региональный) этап**

9 класс

Уважаемые участники олимпиады! Предлагаемые Вам задания делятся на три части:

- первая: пять различных по форме заданий, которые вы должны выполнить в бланках, содержащих вопросы и места для ответов;*
- вторая – тексты для оппонирования (перед текстами вы прочтете советы по выполнению задания и критерии оценивания);*
- третья – написание сочинения-эссе (перед списком тем дается вводная часть, разъясняющая смысл работы и критерии ее оценивания).*

Вторая и третья части этапа выполняются в выданных вам тетрадях.

Всего на всю работу (от времени раздачи заданий до их сбора) дается 180 мин. В это время входят и индивидуальные санитарные перерывы, которые вы можете осуществлять на основе правил, созданных организаторами этапа олимпиады.

Вы вправе сами выбирать порядок работы над заданиями. Возможно, вам поможет информация о рекомендуемом времени на выполнение частей работы, которая дается от имени Центральной предметно-методической комиссии по обществознанию Всероссийской олимпиады школьников, которая готовила данные задания (обратите внимание, что это только рекомендация!).

1-я часть – 50 мин.

2-я часть – 60 мин.

3-я часть – 60 мин.

Резерв времени – 10 мин.

1-я часть

(выполняется на бланках заданий и ответов)

Задание 1. «Да» или «нет»? Внесите свои ответы в таблицу. Если вы согласны с утверждением, напишите «да», если не согласны – «нет».

1. Талант – это высшая степень творческой одаренности, ума, способностей.
2. Иудаизм – самая древняя монотеистическая религия в мире.
3. В административно-правовых отношениях отсутствует юридическое равенство сторон.
4. Безработным считается человек, который может работать, но не имеет рабочего места.
5. Натурализация – это процесс вступления в гражданство лица, достигшего совершеннолетия.
6. Плутократия – политический строй, в которой государственная власть принадлежит группе самых родовитых семей.
7. В рыночной экономике существует зависимость: когда спрос растет, то растет и предложение; когда растет предложение, то вырастает и спрос.

Ответ:

1	2	3	4	5	6	7

Задание 2. Соотнесите высказывание и его автора, проставив в незаполненной таблице номер, под которым указан автор, напротив буквы, под которой дано высказывание. Обратите внимание на то, что имен дано больше, чем высказываний.

Высказывания	Авторы
<p>А. «Наше государство является школой всей Эллады, и каждый из нас может с легкостью проявить свою личность в различных условиях...»</p> <p>Б. «И все-таки она вертится!»</p> <p>В. «Целью политики является всеобщее благо».</p> <p>Г. «И так во всем, как хотите, чтобы поступали люди, так поступайте и вы с ними».</p> <p>Д. «Душа и плоть достойны изумленья. Сперва о них ты возымей сужденье».</p> <p>Е. «Пусть никто не полагает, что мы ... легкомысленно утверждаем подвижность Земли, для этого он найдет серьезное доказательство в моем описании кругов».</p>	<p>1.И. Кант</p> <p>2.Иисус</p> <p>3.Н. Макиавелли</p> <p>4. Н. Коперник</p> <p>5. Перикл</p> <p>6.Аристотель</p> <p>7. И. Ньютон</p> <p>8. Фирдоуси</p> <p>9. Г. Галилей</p>

Ответ:

Высказывания	Авторы
А	
Б	
В	
Г	
Д	
Е	

Задание 3. Решите юридические задачи, сославшись на соответствующую отрасль права РФ.

3.1. Пятнадцатилетний школьник К. решил поступить с согласия своих родителей на работу, которая по характеру и условиям удовлетворяла все требования трудового кодекса по отношению к несовершеннолетним.

В ходе его беседы с начальником отдела кадров возникли спорные вопросы. Оцените их с точки зрения Трудового кодекса РФ:

1) начальник отдела кадров заявил, что трудовой договор заключать с работником не будет, поскольку ему нет шестнадцати лет. К. был уверен, что это нарушение закона;

2) руководитель обратил внимание на то, что если К. собирается работать, то ему необходимо пройти медицинский осмотр, на что школьник заметил: это нецелесообразно, поскольку его работа будет носить временный характер и продлится всего лишь несколько месяцев.

Ответ: _____

3.2. Преподаватель читал письменную работу студента, В ней его внимание привлекло перечисление обучающимся наказаний для несовершеннолетних, установленные со ссылкой на Уголовный кодекс РФ. Преподаватель решительно что-то вычеркнул из приведенного списка. Текст, над которым он работал, перед вами. Отметьте, что подверг сомнению специалист.

- 1) штраф;
- 2) ограничение по военной службе;
- 3) лишение права заниматься определенной деятельностью;

- 4) обязательные работы;
- 5) исправительные работы;
- 6) ограничение свободы;
- 7) лишение специального, воинского или почетного звания;
- 8) лишение свободы на определенный срок.
- 9) пожизненное лишение свободы;
- 10) смертная казнь.

Ответ:

Задание 4. *Ознакомьтесь с представленными материалами и выполните помещенные ниже задания.*

Семейные ценности и репродуктивных установки родителей и детей

Количество детей в родительской семье и репродуктивные ориентации подростков в значительной степени обусловлены ориентацией на ту или иную систему семейных ценностей, проявляющейся в способе организации повседневной жизни и укладе семьи, позволяющими в разной степени реализовать свою потребность в детях и себя как родителя. Были предложены как наиболее типичные три обобщенные модели организации повседневной жизни семьи. Под *патриархальной моделью семьи* было решено понимать большую многодетную семью с такой формой организации, когда муж играет в семье доминирующую роль и несет ответственность за материальное благосостояние, а круг обязанностей жены включает организацию семейного быта, заботу о детях и уход за родственниками. Отличительной особенностью *детоцентристской модели семьи* является то, что приоритет в ней отдается детям. Главная цель родителей - воспитать и дать хорошее образование детям. При этом и муж, и жена принимают равное участие в воспитании детей, уделяют значительное время общению с ними, стараются проводить свободное время вместе. Характерным отличием *супружеской модели семьи* является то, что и муж, и жена, обладая равными правами в семье, стремятся к быстрому и успешному продвижению в своей профессиональной деятельности, желая добиться материальной независимости, социального статуса и общественного признания. При этом повседневная забота о детях лежит главным образом на старшем поколении или домашнем персонале.

В проведенном исследовании анкета содержала вопрос, в котором в сжатом виде была дана суть каждой модели семьи и типа родительства, и респонденту предлагалось выбрать один из предложенных вариантов, наиболее предпочтительный с его точки зрения, который мог бы рассматриваться им в качестве некоего эталона при создании своей семьи. Родителям предлагалось также выбрать вариант предпочтительной модели семьи в юности, определить, к какому из перечисленных типов семьи можно отнести настоящую семью и посоветовать своему ребенку наиболее привлекательную модель семьи. В результате традиционную модель семьи выбрали в поколении детей 15,7%, более половины 54,3% - детоцентристскую, супружескую модель -13,1%. Родители в юности предпочитали создать детоцентристскую семью в 46,2% случаях, традиционную - в 21,4% и супружескую в 18,7% случаях. Таким образом, в ранней юности респонденты ориентируются на определенную структуру семейных ценностей и уклад семьи, выбор которых у взрослых респондентов коррелирует с детностью семьи.

В результате качественного этапа исследования предложена структура семейных ценностей, состоящая из трех оснований: цели организации семьи, системы семейных отношений и качеств личности. Так, в основе системы семейных ценностей респондентов, выбирающих патриархальную модель семьи, лежат цели рождения и воспитания детей, создания и сохранения стабильного брака. При этом вектор изменений в данной группе состоит в повышении для поколения детей ценностей любви и стабильности супружеских отношений при одновременном

снижении ценностей детей и родительства. Система ценностей данной группы семьецентрична, направлена на улучшение жизни семьи и детей. В основе семейного образа жизни лежат традиционные ценности рождения и воспитания детей, а *доминирующим фактором* структуры семейных ценностей являются *ценности заботы*. Целями организации семейной жизни респондентов, выбирающих детоцентристский вариант модели семьи, являются любовь друг к другу, здоровье семьи и общие взгляды на жизнь. При этом особенностью данной группы является повышение значимости у поколения детей по сравнению с поколением родителей ценностей любви, материального достатка и снижения ценностей рождения и воспитания детей. Таким образом, в основе системы семейных ценностей данной группы лежат ценности любви, межличностного взаимодействия и высокого качества жизни с *доминирующей направленностью на ценности любви*. В структуре ценностей респондентов поколения родителей и детей, выбирающих супружескую модель, значимыми целями семейной жизни являются материальный достаток, удобная для всех организация семейной жизни, наличие хороших жилищных условий. При этом доля респондентов, признающих материальный достаток в качестве доминирующей семейной ценности, в поколении детей удваивается. Рождение детей и их воспитание не являются приоритетными целями создания семьи как для поколения родителей, так для поколения детей. В семейных отношениях ценятся равенство и партнерство членов семьи, самореализация вне семьи, автономность и свобода самовыражения, сексуальные отношения, взаимное уважение и доверие. Таким образом, система семейных ценностей респондентов, выбирающих супружескую модель семьи, рациональна и эгоцентрична, обусловлена социальными требованиями современного общества к организации семейной жизни. *Доминирующей тенденцией* является стремление к *ценностям комфорта и индивидуализации*.

Базовые репродуктивные установки подростков и родителей оценивались с помощью серии вопросов об идеальном, желаемом и ожидаемом числе детей в семье.

Обобщая полученные данные, приведем анализ структуры ожидаемого числа детей у подростков в зависимости от разных систем семейных ценностей

Распределение ответов респондентов, имеющих разные системы семейных ценностей, на вопрос: «Сколько всего детей ты собираешься иметь?»/«Сколько всего детей (включая, имеющихся) вы собираетесь иметь?»

	Ценности заботы		Ценности любви		Ценности комфорта	
	Дети	Родители	Дети	Родители	Дети	Родители
Одного ребенка	13,0	5,1	19,4	18,0	39,0	42,7
Двух детей	47,8	16,3	57,1	44,5	46,8	38,2
Трех и более	26,1	68,4	13,5	18,4	2,6	6,7
Затрудняюсь ответить	12,0	10,2	9,5	19,2	11,7	13,4

Таким образом, родители и дети с доминирующим типом семейных ценностей, условно названных нами – *ценностями заботы*, имеют высокую потребность в нескольких детях, а ориентированные на семейные *ценности комфорта*, напротив, имеют более низкий уровень потребности в детях, ограниченный одним-двумя детьми.

Полученные данные дают основание говорить о том, что во всех случаях от поколения к поколению усиливается установка на уменьшение количества детей в семье.

4.1. Авторы приводимого здесь исследования предложили свою типологию семей, основанную на организации ее повседневной жизни и доминирующих семейных ценностях. Проанализируйте ее и соотнесите каждый тип семьи с доминирующими ценностями и с известными вам из курса обществознания типами общества, в которых преобладала та или иная модель семьи. Ответы занесите в таблицу.

Ответ:

Тип семьи	Доминирующие ценности	Тип общества

2-я часть
(выполняется в тетради)

Вам на выбор предлагаются тексты, относящиеся к различным областям обществознания и обозначенные разными буквами (соотнесенность дисциплин и букв приведена ниже).

Вы должны выбрать ОДИН из текстов по своему усмотрению, и проанализировав его, выступить оппонентом автора. Для выполнения данной работы необходимо проделать следующее:

1) внимательно подойти к отбору текста (целесообразно ориентироваться на ту область обществознания, которой вы отдаете предпочтение, но при этом убедитесь, что данный текст вам по силам, в противном случае – выберите текст из других разделов курса); в самом начале своей письменной работы по данному тексту укажите букву, под которой он дан;

2) критически проанализируйте содержащуюся в нем авторскую позицию:

- сформулируйте проблему (проблемы), к которой (которым) обратился автор;

- выявите то, с чем вы согласны, а с чем – нет. Укажите это в вашей письменной работе;

- приведите в ней аргументы «за» и «против», подкрепляя взгляды автора или опровергая их (не забывайте, что возможен вариант частичного согласия), опираясь на ваши обществоведческие знания;

- если сумеете, предложите альтернативное решение рассматриваемой проблемы (это возможно делать и при использовании иных подходов к анализу явлений, существующих в науке).

При необходимости процитируйте фрагменты анализируемого текста.

Помните о критериях оценивания вашей работы, которыми будет руководствоваться жюри при ее оценивании:

1) умение понять и сформулировать суть проблемы (проблем), содержащейся (содержащихся) в тексте;

2) четкость и логичность формулирования аргументов, приведенных в защиту или опровержение позиции автора текста;

3) умение выстроить свою аргументацию (система аргументов);

4) научный уровень оппонирования (использование обществоведческой терминологии, ссылки на теории);

5) обращение решение рассматриваемой проблемы.

Буквенные обозначения текстов для выбора

К – культурология **П** – политология **С** – социология **Ф** – философия **Э** – экономика **Ю** – юриспруденция

К

Наше время имеет много названий. Среди них — «век индустрии» или «поздний капитализм», «век научно-технической цивилизации» или «атомный век»; его называют веком «общества труда» или веком «общества досуга» или «информационного общества». ... Я введу еще одно, новое, обозначение: наше время, как мне кажется, можно назвать также эпохой чуждости миру...

Чем бы наше время все же ни было, так или иначе мы живем в век попеременного господства утопий и апокалипсисов, энтузиастических надежд на посюстороннее спасение и уверенности в близкой катастрофе, ожиданий скорого наступления, с одной стороны, земного рая, а с другой — земного ада... Почему же к нашему времени относится и то и другое?

...Нашему, современному миру, который решительно превратился в индустриальное и трудовое общество, неотъемлемо принадлежит идея прогресса, идея саморазвития или даже самосовершенствования человечества: все час от часу становится быстрее, лучше и того и гляди станет совсем хорошим...

Таким образом, если говорить конкретно, сырое уступает место приготовленному, природа — культуре, дикое — ручному, принцип желания — принципу реальных возможностей,

сила — праву, род — государству, миф — логосу, случайность — науке, судьба — технике, нужда — изобилию, фантазия — наблюдению, выдумка — реальности, иллюзия — критике, неравенство — равенству, угнетение — свободе, первобытность — развитой культуре, короче говоря: раннее, которое есть несовершеннолетнее и незрелое, превосходит более поздним, т. е. более взрослым и зрелым, и наконец самым поздним, которое есть вершина всякой зрелости.... Наше время — как результат преодоления прежнего несовершеннолетия... — это век совершенной зрелости: мировая история — с точки зрения рая на земле — это история прогресса в стяжании зрелости.

Но с другой стороны нашему, современному миру, который решительно превратился в трудовое и индустриальное общество, точно так же неотъемлемо принадлежит идея упадка, идея саморазрушения или даже самоуничтожения человечества: все час от часу становится быстрее, хуже и того и гляди станет действительно смертельным. Эта мысль не упраздняет намеченную схему достижения зрелости, напротив, она остается в силе. Причем именно таким образом, что история прогресса человечества рассматривается не как история приобретений, а как история потерь — как история упадка, наступающего в результате прогресса... Дело в том, что тезис, согласно которому рост техники и распространение цивилизации свидетельствуют об ущербе и упадке, выходит на сцену также в середине XVIII столетия: и здесь точкой отсчета можно считать 1750 год, когда Руссо — первый «зеленый» — в сочинении «Рассуждение о науках и искусствах» ответил «нет» на вопрос о том, является ли для людей благом научно-технический прогресс, и во имя природы произнес обвинительную речь против прогресса. С тех пор это «нет» повторяется снова и снова... действительно, человечество стремится оставить позади свое детство и, следовательно, усердно старается все время становиться взрослее. Только это очень плохо. Наше время — время прогрессирующего упадка — страшная эра гипертрофированной зрелости: это злосчастное время великой потери — потери людьми их детскости. Ведь и здесь в основе та же мысль, что самые поздние люди — это самые зрелые — самые взрослые — люди мировой истории; наше время — как результат утраты прежней непосредственности и креативных фантазий — это время полной или почти полной зрелости: мировая история — с точки зрения катастрофы — это история упадка в ходе утрачивания детскости.

II

[...] Социологические явления [...] предоставляют, таким образом, научным противникам демократии предостаточное число аргументов. Они, кажется, ясно указывают на невозможность существования цивилизованного человечества без «господствующего», или политического, класса, обнаруживая признаки, свидетельствующие, что [...] господствующий класс, если даже по своему составу и подвержен частым частичным переменам, представляет собой единственный фактор, имеющий непреходящее значение во всемирной истории. Правительство, или в ином случае государство, может быть, таким образом, всегда лишь организацией меньшинства, стремящегося навязать остальной части общества «правовой порядок», порожденный отношениями господства и эксплуатации [...] и никогда не может быть порождением большинства, не говоря уж о том, чтобы быть его представителем. Большинство человечества никогда, видимо, не будет способно к самоуправлению. Даже в том случае, если когда-либо недовольным массам удастся лишить господствующий класс его власти, то [...] в среде самих масс с необходимостью появится новое организованное меньшинство, которое возьмет на себя функции господствующего класса. Большинство человечества, обреченное жестоким фатализмом истории на вечное «несовершеннолетие», будет вынуждено признать господство вышедшего из собственной среды ничтожного меньшинства и смириться с ролью пьедестала для величия олигархии.

[...] Партия не является ни социальным, ни экономическим образованием. Основой ее деятельности является программа. Теоретически выразить интересы определенного класса она, конечно, может. Но практически вступление в партию никому не заказано, независимо от того, совпадают ли его личные интересы с положениями программы или нет. [...]

На практике же большое несовпадение в интересах между трудом и капиталом не может быть устранено принятием какой-либо программы. Некоторые из немногочисленных представителей высших слоев общества, перешедших на сторону политической организации

рабочего класса, будут ему преданы, но они «деклассируются». Большинство из них экономически по-прежнему будет иметь противоположные интересы, независимо от внешней идейной общности с пролетариатом. Иными словами, налицо противостояние интересов. Но в балансе интересов решающим является отношение, в котором представители непролетарских слоев находятся к наипервейшим потребностям жизни. В итоге между буржуазными и пролетарскими членами партии вполне может сложиться экономическая противоположность, перерастающая в политическую. Через идеологическую надстройку экономический антагонизм становится явным. В этом случае программа является мертвой буквой, а под «социалистическим» флагом то там, то здесь в партийном доме вспыхивает настоящая классовая борьба. [...]

Там, где вожди (все равно, вышли ли они из буржуазии или рабочего класса) сами включены в партийный организм в качестве чиновников, их экономический интерес, как правило, совпадает с интересом партии как таковой. Но тем самым устраняется только одна из опасностей. Другая, более серьезная [...] заключается в появлении вместе с развитием партии противоположности между членами партии и ее вождями. Партия как внешнее образование, механизм, машина вовсе не тождественна с партийными массами и уж тем более классом. Партия – это только средство достижения цели. Если же партия становится самоцелью, с собственными, особыми целями и интересами, то она целенаправленно отделяется от класса, который представляет. [...]

[...] Вожди парламента – как социалистические, так и буржуазные – присваивают права и приобретают черты закрытой корпорации и в отношении оставшейся части партии. [...]

[...] Одновременно с образованием вождизма, обусловленного длительными сроками занятия постов, начинается его оформление в касту. Где ему не препятствуют явно выраженный индивидуализм и фанатичный политический догматизм [...], там старые вожди противостоят массам компактными группами, по крайней мере до тех пор, пока массы не доходят до серьезного протеста и не угрожают их господству. Процедура делегирования регулируется вождями порой путем особых соглашений, в результате которых массы фактически отстраняются от всяких форм соучастия в принятии решений...

[...] Демократия очень хорошо уживается с определенной степенью тирании и по другим психологическим и историческим причинам: масса легче переносит господство, когда каждый ее индивид имеет возможность приблизиться к нему или даже включиться в него. [...]

Избранный вождь в силу демократичности своего избрания склонен в большей степени считать себя представителем общей воли и требовать в качестве такового послушания и подчинения себе, чем прирожденный вождь аристократии. [...]

С

Американская семья на протяжении жизни последнего поколения, если не ранее, переживает процесс глубоких перемен. Среди социальных ученых, а также других специалистов, занимающихся этим кругом проблем, существует большой разброс мнений по поводу интерпретации этих перемен. Некоторые ссылаются на такие факты, как очень значительный рост числа разводов, изменение старой половой морали и, до совсем недавнего времени, снижение рождаемости, как на свидетельство тенденции к дезорганизации в абсолютном смысле этого слова. Подобные соображения, в свою очередь, часто связывались с тем, что однажды было названо «потерей функциональности» семьи. Это связано с тем фактом, что так много нужд, например, в одежде, которые раньше удовлетворялись членами семьи, работавшими дома, теперь обслуживаются внешними предприятиями. Одежда теперь обычно покупается готовой, в домашнем хозяйстве перерабатывается гораздо меньше пищи, существует огромное количество коммерческих видов отдыха вне дома, и т.д. [...]

Американская семья в контексте общества

Рассмотрим теперь наиболее существенные особенности структуры семейно-родственных отношений в Америке и их взаимоотношения с обществом в целом.

Первая черта, на которой следует остановиться – это уровень организации рода, как его обычно рассматривают антропологи; а именно – «изолированность» нуклеарной

(однопоколенной) семьи и ее «двойственность» относительно линий происхождения (т.е. она не является ни собственно патрилинейной, ни матрилинейной). «Изолированность» выражается в том факте, что члены нуклеарной семьи, состоящей из родителей и их несовершеннолетних (материально зависимых) детей, как правило, имеют отдельное от других родственников жилье, и что эта семья обычно ведет независимое экономическое существование, которое обеспечивается в первую очередь за счет доходов мужа-отца. В подавляющем большинстве случаев эти доходы представляют собой итог его профессиональной деятельности.

Таким образом, по мере того как профессиональная структура общества развивается и приобретает новые функции, это *должно* происходить за счет значения родственных отношений и за счет многих *функций*, которые раньше традиционно принадлежали роду как структурной единице. При таком типе общества взаимоотношения между семьей и профессиональным миром основываются на факте, что *одни и те же* люди являются членами нуклеарных семей и работают, имеют «рабочие места». Следующий важный момент связан с тем, что *основная* обязанность материальной поддержки нуклеарной семьи лежит на одном из ее членов – взрослом мужчине. Именно он играет «пограничную роль», занимая позицию и в профессиональном мире, и в семье.

Нельзя отрицать и тот факт, что многие американские женщины тоже работают. Тем не менее, нельзя даже ставить вопрос о симметричности между полами в этом отношении и, с нашей точки зрения, нет никаких серьезных тенденций в этом направлении. Большая часть работающих женщин – незамужние, либо вдовы, и даже, если они замужем, то не имеют детей (либо их дети уже выросли). Большинство же замужних женщин с маленькими детьми по-прежнему являются домохозяйками. И даже если они работают, то они в основном выполняют работу такого рода, которая несопоставима по статусу и по доходам со статусом и доходом, который обеспечивает работа их мужей.

Мы можем поэтому вполне уверенно заключить, что роль взрослой женщины по-прежнему состоит прежде всего в выполнении ее семейных функций в качестве жены, матери и домашней хозяйки, в то время как роль взрослого мужчины прежде всего осуществляется в профессиональном мире, на работе, а также в обеспечении своей семьи определенным статусом и доходом.

Позиции, которые занимают женщины как часть рабочей силы, только подчеркивают это общее равновесие половых ролей. На самых высоких ступенях профессиональной иерархии типичные занятия для женщин – это учитель, социальный работник, няня, личный секретарь или работник культуры. Эти роли имеют явный экспрессивный компонент и часто являются «поддерживающими» по отношению к мужским ролям. В рамках профессиональной структуры они представляют собой аналог роли жены-матери в семье. [...]

Половые роли и структура семьи

Само собой разумеется, что дифференциация ролей в семье по половому признаку представляет из себя не только главную ось, на которой держится ее структура, но она также глубоко пронизывает обе из двух главных функций семьи, а также их взаимоотношение. Мы утверждаем, что важность семьи (и выполняемых ею функций) для общества и лежит в основе существования *социальной*, а не только биологической дифференциации половых ролей.

Мы собираемся доказать, что в самой основе структуры нуклеарной семьи лежит четыре главных типа ролей, которые различаются между собой по критериям пола и принадлежности к разным поколениям. Один из этих двух критериев, «поколенческий», имеет биологическое происхождение, но рассматривается здесь с точки зрения социальной значимости: так, беспомощность маленького ребенка исключает любую форму равенства в распределении «власти» между поколениями на ранних стадиях социализации. Но такая биологическая «предопределенность» никак не связана с половой принадлежностью: оба родителя – взрослые люди, дети обоих полов одинаково бессильны. [...]

Мы предполагаем, что порядок дифференциации с точки зрения «элементов лидерства» носит общий и универсальный характер, и что применительно к семье проблема заключается не в том, *почему* дифференциация существует, а в том, *почему* именно мужчина играет более инструментальную роль, женщина более экспрессивную, и почему эти роли принимают те или иные формы. По нашему мнению, фундаментальное объяснение распределения ролей между

биологическими полами заключается в том, что вынашивание и выкармливание детей создает преимущественную связь между матерью и маленьким ребенком, что в свою очередь предполагает, что мужчина, лишенный этих биологических функций, должен специализироваться в другом, инструментальном направлении. [...]

Мы полагаем, что недавние изменения в самой американской семье и в ее отношениях с обществом, с констатации которых мы начали, далеки от того, чтобы размывать дифференциацию половых ролей; напротив, во многих отношениях, они усиливают и выявляют ее. Во-первых, четкое различие между семьей и профессиональной системой в нашем обществе весьма четко возлагает инструментальную ответственность за семью на одного из ее членов – взрослого мужчину, и предотвращает распределение этой ответственности между членами более широкой группы родственников. Во-вторых, изоляция нуклеарной семьи дополнительно концентрирует материнскую роль на одной взрослой женщине, отсекая ее от помощи родственниц, более того, факт отсутствия дома мужа-отца означает, что на нее ложится главная ответственность за детей. Эта ответственность частично облегчается уменьшением числа детей и помощью по хозяйству, но освободится от нее полностью мать никак не может. К тому же, с точки зрения интересов ребенка, происходит усиление его эмоциональной привязанности к родителям как индивидуальностям, в особенности – на ранних ступенях – к матери, которая очень важна для принятого в нашей культуре типа социализации.

Таким образом, *дифференциация* ролей между родителями приобретает в условиях современной Америки все большее значение. Можно предположить, что эта тенденция верная и применительно к отношениям супругов между собой. Усиление значения отношений в браке как для структуры семьи, так и для личностей супругов означает, что на первый план выходит *взаимодополняемость* их ролей. [...] Мы полагаем, что чрезвычайно возросла ценность хороших гетеросексуальных отношений, причем именно *внутри* брака. Если же в этой области и происходит какая-то дезорганизация, то она, как правило, означает лишь проблемы с *даннным конкретным* браком и приводит к его распаду и возникновению *нового*. Удовлетворение же эротических интересов с помощью внебрачных союзов не получило распространения.

Ф

Сложен такой вопрос: к кому нужно питать дружбу в первую очередь – к самому себе или к кому-нибудь другому? Ведь тем, кто в высшей степени себя любит, ставят это в вину и в посрамление зовут их себялюбями (*philaytoi*). Считается, что лишь дурной человек все делает ради самого себя, а не для другого. Добрый же [совершает поступки] во имя прекрасного и причем ради друга, а собой пренебрегает.

Однако то, что происходит на деле, не согласуется с этими рассуждениями, и это вполне понятно. Действительно, говорят, что в первую очередь следует питать дружбу к тому, кто является другом в первую очередь, а друг в первую очередь – тот, кто, желая кому-то собственно благ, желает их ради самого того человека, даже если никто об этом не узнает. Между тем эти [свойства] имеются у человека прежде всего в отношении его к самому себе. Действительно, все проявления дружбы распространяются из отношения к самому себе на отношение к другим. И все поговорки в этом согласны, например: «душа в душу», и «у друзей все общее», и «уравненность – это дружность», и «своя рубашка ближе к телу», ибо все это, конечно, присутствует в отношении к себе самому в первую очередь, так как и другом бывают в первую очередь самому себе и к себе самому в первую очередь следует питать дружескую приязнь.

Конечно, трудно решить, за кем нужно последовать, коль скоро оба [мнения] внушают известное доверие. Если же мы поймем, какой смысл и те и другие вкладывают в [понятие] «себялюбия», то все, вероятно, станет ясно.

Те, кто, вводит понятие «себялюбы» для порицания, называют так людей, уделяющих себе бóльшую долю в имуществе, почестях и телесных удовольствиях. Именно к этому, словно это высшие блага, стремится большинство людей. Так что отрицательный смысл этого названия — «себялюб» — обусловлен тем, что большинство дурно и, стало быть, «себялюбу» в указанном смысле слова по праву выносятся порицание. А о человеке, который всегда усерден в том, чтобы прежде всего самому совершать поступки правосудные, благоразумные или который вообще

всегда оставляет за собою нравственную красоту, — о нем никто не скажет, что этот он «себялюбив», и никто не осудит его.

А ведь именно такого можно посчитать в большей мере «себялюбом», ибо он уделяет себе самые прекрасные и первейшие блага и угождает самому главному в себе – разумной и добродетельной способности своей души, во всем ей повинуюсь. Выходит, что себялюбом в истинном смысле слова является в первую очередь человек, дорожащий этой частью себя и угождающий ей. Кроме того, воздержным и невоздержным называют в зависимости от того, поступает ли человек, руководствуясь разумом или нет. Разумный и добродетельный человек особенно дорожит этой своей способностью. Именно поэтому он будет себялюбом в истинном смысле этого слова, а не превратно, как порицаемый «себялюб». Истинный себялюб также отличается от мнимого «себялюб» настолько, насколько отличается жизнь разумная и воздержанная от жизни неразумной, а стремление к нравственно прекрасному – от стремления к мнимо полезному. Поэтому все признают и хвалят тех, кто выдается усердием в прекрасных поступках.

Следовательно, именно добродетельный человек является себялюбом, ибо совершая прекрасные поступки, он и сам получит пользу и окажет услуги другим. Испорченный, эгоистичный человек не может быть себялюбом, ибо, следуя дурным страстям, он принесет вред и себе, и окружающим.

О добропорядочном человеке следует сказать еще и то, что он многое делает ради друзей и отечества и даже умирает за них, если надо. Он может расстаться с и имуществом, и почестями и прочими благами, за которые держатся другие, но оставит за собою лишь нравственную красоту. Он скорее предпочтет год прожить прекрасно, чем много лет – как придется, и один прекрасный и великий поступок он предпочтет многим, но незначительным. Это происходит с теми, например, кто умирает за других: они в этом случае избирают то, что для них самих есть величие и красота. Такие люди, пожалуй, готовы будут расстаться [и со своим достоянием], чтобы помочь друзьям. Тогда друзьям достанутся деньги, а им самим – нравственная красота, т.е. большее благо. Точно таким образом обстоят дела с почестями и должностями начальников, ибо все это предоставят другу, потому что отдавать другу – это прекрасно и похвально. Естественно, добропорядочным считается тот, кто всему предпочитает нравственную красоту. А можно предоставить и другу совершить прекрасные поступки, и, что даже еще более прекрасно, – оказаться причиною прекрасного поступка для друга, нежели совершить его самому.

Итак, во всех делах, достойных похвалы, добропорядочный человек уделяет себе большую долю нравственной красоты. Вот в каком смысле должно, как сказано, быть себялюбом, а так, как большинство, не нужно.

Э

Правила экономического управления

І. Труд в промышленности не увеличивает богатств

Труд в сельском хозяйстве возмещает издержки, оплачивает рабочих, занятых возделыванием земли, доставляет доход земледельцу и, кроме того, производит доходы земельной собственности. Те, кто покупают изделия промышленности, оплачивают произведенные затраты, рабочую силу и прибыль торговца; но сверх этого в таких изделиях не производится никакого дохода.

Все затраты на производство изделий промышленности покрываются за счет доходов, получаемых от земельной собственности, так как работы, которые не производят никакого дохода, могут производиться только за счет богатств тех, кто их оплачивает. [...]

Таким образом, при производстве изделий промышленности не происходит никакого увеличения богатств, поскольку ценность этих изделий увеличивается только в зависимости от цен на средства существования, которые потребляются рабочими, производящими промышленные изделия. Крупные состояния торговцев также не должны рассматриваться иначе как с этой точки зрения. Они представляют собою крупные торговые предприятия, которые как бы объединяют вместе заработки, соответствующие заработкам многих мелких торговцев. Точно таким же образом крупные предприятия образуют крупные состояния в результате объединения небольших прибылей, которые извлекаются из работы большого числа рабочих. Все эти предпри-

ниматели составляют крупные состояния только потому, что другие лица производят расходы. Таким образом, при этом не происходит никакого роста богатств.

Богатство – это источник средств существования для людей. Промышленность обрабатывает их для того, чтобы люди могли ими пользоваться. Землевладельцы, для того чтобы иметь возможность пользоваться изделиями промышленности, оплачивают труд, затрачиваемый в промышленности, и таким образом их доходы поступают ко всем другим людям. [...]

II. Труд в промышленности способствует росту численности населения и увеличению богатств

Если какая-либо нация получает от другого государства за счет продукции своей рабочей силы один миллион на товарах, произведенных ею, и если она продает за границу на один миллион продуктов своего земледелия, то и то и другое является для нее в одинаковой степени приростом богатств, в равной мере для нее выгодным, если только доходы от земледелия недостаточны для того, чтобы содержать имеющееся в ней население, так как в этом случае часть людей может существовать, только если производимая ими продукция будет продаваться за границу.

При этих условиях нация извлекает из земли и из людей весь тот продукт, который может быть от них получен. Но она получает значительно больше в результате продажи на один миллион продуктов своего земледелия, чем в результате продажи на один миллион товаров, произведенных рабочей силой в промышленности, так как за эти изделия она получает цену труда ремесленника, а за продукты земледелия она получает цену труда, затраченного на возделывание земли, и цену продуктов, произведенных землею. Таким образом, при равенстве сумм, полученных за те и другие товары, торговля продуктами земледелия является всегда более выгодной.

III. Труд в промышленности, отвлекающий людей от обработки земель, наносит ущерб населению и росту богатств

Если какая-либо нация, продающая за границу на один миллион товаров, произведенных рабочей силой, занятой в промышленности, и на один миллион продуктов земли, не имеет достаточно людей, для того чтобы извлекать доходы из своей земельной собственности, то в этом случае она больше теряет на том, что люди заняты производством промышленных товаров, чем приобретает от продажи этих товаров за границу. Объясняется это тем, что люди могут заниматься производством промышленных товаров только в ущерб доходам, получаемым от земли, а продукт труда людей, занятых возделыванием земли, может в два и в три раза превышать продукцию промышленности, произведенную таким же количеством людей.

IV. Богатства земледельцев способствуют созданию богатств в сельском хозяйстве

Продукция, получаемая в сельском хозяйстве, может представлять для государства нуль или почти нуль, если земледелец не в состоянии производить затраты, необходимые для надлежащего ведения сельского хозяйства. Неимущий человек, который в результате своего труда извлекает из земли только малоценные продукты, такие, например, как картофель, гречиха и т. д., питается только произведенными им продуктами, ничего не покупает и ничего не продает, работает только на себя одного, - такой человек живет в нищете. Он и земля, которую он возделывает, не приносят ничего государству. [...]

[...] Таким образом, использование людей в сельском хозяйстве может оказаться бесплодным в таком королевстве, где они не имеют необходимых средств для такой обработки земли, которая могла бы принести, им богатые урожаи. Но доходы, получаемые от земельной собственности, будут всегда прочными в государстве, достаточно населенном богатыми земледельцами.

V. Труд в промышленности содействует увеличению доходов, получаемых с земельной собственности, а доходы с земельной собственности поддерживают промышленность

Если какая-либо нация в результате плодородия своей почвы и трудностей, связанных с транспортировкой товаров, ежегодно получает сверхизбыточное количество сельскохозяйственных товаров, которые не могут быть проданы соседним странам, но вместе с тем могли бы быть проданы им легко транспортируемые промышленные товары, то в интересах этой нации было бы привлечь побольше фабрикантов и ремесленников, которые будут потреблять сельскохозяйственные товары, произведенные этой страной, а свои изделия будут продавать за

границу и, таким образом, будут способствовать росту богатства нации своим потреблением и своими доходами.

Но такого рода разрешение подобной проблемы не является легким, так как фабриканты и ремесленники сосредоточиваются в какой-либо стране в пропорции, соответствующей существующим доходам нации. Это означает, что число фабрикантов и ремесленников в каком-либо государстве находится в определенной зависимости от числа землевладельцев и торговцев, могущих купить произведенные ими промышленные товары примерно по тем же ценам, по которым они их продавали прежде и которые будут обеспечивать им сбыт, по мере того как они будут производить свою продукцию. Это является совершенно невозможным для нации, которая не в состоянии сама обеспечить сбыт производимых ею товаров и у которой обесценение этих товаров приводит к тому, что производимых доходов оказывается недостаточно для создания мануфактур и использования имеющейся рабочей силы. [...]

VI. Нация, имеющая развитую торговлю продуктами своего земледелия, всегда может поддержать, во всяком случае, для своих собственных нужд развитую торговлю товарами, произведенными рабочей силой в промышленности,

так как она всегда в соответствии с доходами, получаемыми ею от земельной собственности, может оплатить рабочих, производящих промышленные изделия, которые являются для нее необходимыми.

Таким образом, торговля промышленными изделиями осуществляется этой нацией в такой же мере, как и торговля продуктами земледелия.

VII. Положение нации, имеющей слаборазвитую торговлю продуктами своего земледелия и вынужденной для обеспечения своего существования заниматься торговлей промышленными товарами, является непрочным и ненадежным,

так как ее торговля может быть захвачена другими, соперничающими с нею нациями, которые могут более успешно заниматься торговлей этими же самыми товарами.

К тому же такая нация всегда находится в зависимом положении от наций, занимающихся торговлей предметами первой необходимости. Она вынуждена осуществлять самую дорогую экономию, так как почти совсем не располагает доходами, которые могли бы быть ею израсходованы. Поддерживать и расширять свою торговлю, промышленность и судоходство такая нация может только за счет сбережений, в то время как нации, располагающие земельной собственностью, увеличивают свои доходы в процессе их потребления.

Ю

Познание, свободное от идеологии и, значит, от метафизики и мистики, как показали предшествующие исследования, может понять сущность государства, лишь осознав эту социальную структуру как некий порядок человеческого поведения. Государство обычно называют политической организацией. Но этим выражают только то, что государство есть порядок принуждения. Ведь специфически «политический» элемент этой организации состоит в принуждении, применяемом одним человеком по отношению к другому и регулируемом этим порядком, т.е. в предусмотренных этим порядком актах принуждения. Это именно те акты принуждения, которые правопорядок связывает с предусмотренными им условиями. В своем качестве политической организации государство есть правопорядок. Однако не всякий правопорядок представляет собой государство. Ни догосударственный правопорядок первобытного общества, ни над- (или меж-) государственный международный правопорядок не являются государствами. Чтобы быть государством, правопорядок должен иметь характер организации в узком и специальном смысле слова: он должен устанавливать органы, которые, функционируя по принципу разделений труда, создают и применяют нормы, образующие этот правопорядок, он должен обнаруживать известную степень централизации. Государство – это относительно централизованный правопорядок.

Эта централизация отличает государственный правопорядок от догосударственного первобытного и над- (или меж-) государственного общего международного права. Ни в одном из этих правопорядков общие правовые нормы не создаются централизованным законодательным органом, а это значит, что создание общих норм децентрализовано. Ни до-, ни надгосударственные порядки не устанавливают судов для применения общих норм к конкретным случаям, а уполномочивают самих подчиненных правопорядку субъектов выполнять эту функцию и особенно – осуществлять предусмотренные правопорядком санкции в качестве самопомощи. Согласно первобытному праву, именно члены семьи убитого осуществляют кровную месть по отношению к убийце и его семье, т.е. они уполномочены исполнять наказание, кредитор может сам воздействовать на просрочившего должника, удержав его залог, т.е. применив принудительное взыскание в его примитивной форме. Именно правительство отдельного государства согласно общему международному праву, уполномочено прибегнуть к войне или репрессалиям, т.е. к санкции международного права в отношении государства, нарушившего международное право. Правда, в случае и догосударственного, и надгосударственного права индивиды, на основании обычая создающие право, применяющие его и осуществляющие предусмотренные им санкции, представляют собой правовые органы и в качестве таковых – органы правового сообщества; однако они действуют не по принципу разделения труда и не являются централизованными органами, в отличие от установленных правопорядком Правительства, законодательного органа, судов. Правопорядок первобытного общества и общий международный правопорядок – это совершенно децентрализованные порядки принуждения и именно поэтому не государства.

Если государство понимается как социальное сообщество, то, как уже говорилось, оно может конституироваться только нормативным порядком. Поскольку сообщество может конституироваться только одним таким порядком (которому, оно, в сущности, тождественно), то конституирующий государство нормативный порядок может быть лишь таким; относительно централизованным порядком принуждения, который мы назвали государственным правопорядком.

Согласно традиционной теории, государство как социальное единство состоит из трех элементов: населения, территории и так называемой государственной власти, которая осуществляется независимым правительством. Все эти элементы могут определяться только юридически, т.е. их можно понять лишь как действительность и сферы действительности правопорядка.

Население страны - это люди, принадлежащие к этому государству. На вопрос о том, почему какой-то человек вместе с другими людьми принадлежит к определенному государству, можно ответить, что эти люди подчиняются одному определенному, относительно централизованному принудительному порядку. Все попытки обнаружить какую-либо иную связь, объединяющую людей с разными языками и взглядами, принадлежащих к разным расам и религиям, разделенных взаимоисключающими интересами и классовыми противоречиями, – все эти попытки обречены на неудачу. В особенности невозможно обнаружить какое-либо духовное взаимодействие, которое (независимо от всяких юридических связей) позволяло бы всех людей, принадлежащих к одному государству, противопоставить людям, принадлежащим к другому государству и объединенным аналогичной связью, как одну группу – другой. Совершенно очевидно, что нет такого взаимодействия, которое объединяло бы всех жителей одного государства и только их одних, точно так же очевидно, что реально жители разных государств могут быть духовно гораздо ближе друг другу, нежели жители одной страны. Ведь к одному государству они принадлежат только юридически. Конечно, они могут быть – как принято выражаться – духовно связаны со своим государством, могут любить его, даже обожествлять его и быть готовы за него умереть. Но они все равно принадлежат к нему, даже если ничего такого не испытывают, ненавидят его и даже предают или вообще совершенно равнодушны к нему. Вопрос о принадлежности человека к государству имеет не психологический, а юридический

характер. Единство людей, образующих население одного государства, проявляется только в том, что для них действителен один и тот же правопорядок, что их поведение регулируется общим для них правопорядком. Население страны представляет собой сферу действительности государственного правопорядка по кругу лиц.

Государственная территория - это определенным образом ограниченное пространство. [...] Ясно, что единство этой территории отнюдь не естественно-географическое. К территории одного государства могут относиться области, разделенные морем, которое принадлежит не одному государству, или же территорией другой страны. Не естественное, а лишь правоведение может ответить на вопрос о том, на каком основании определяются границы государственного пространства, что конституирует его единство. [...]

Государственно-властные отношения отличаются от других властных отношений тем, что люди, осуществляющие государственную власть в качестве правительства, уполномочены правопорядком делать это посредством создания и применения правовых норм, иными словами, государственная власть имеет нормативный характер. Так называемая государственная власть есть действительность эффективного государственного правопорядка. То, что осуществляющее государственную власть правительство должно быть независимым, означает, что оно не может быть юридически связано ни с каким другим государственным правопорядком, что государственный правопорядок, если вообще может быть чему-либо подчинен, то одному лишь международному правопорядку.

[...] «Власть» государства может выражаться лишь в специфических средствах власти, которыми располагает правительство: в крепостях и тюрьмах, в пушках и виселицах, в людях, одетых в полицейскую и солдатскую форму. Но эти крепости и тюрьмы, эти пушки и виселицы – всего лишь мертвые предметы; они становятся орудиями государственной власти лишь постольку, поскольку ими пользуются люди, действующие согласно приказаниям правительства; лишь постольку, поскольку полицейские и солдаты соблюдают нормы, регулирующие их поведение. [...]

Таким образом, государство, основными элементами которого является население, территория и государственная власть, определяется как относительно централизованный, в общем и целом действенный правопорядок с ограниченной пространственной и временной сферой действительности, суверенный или непосредственно подчиненный международному праву.

Оценивание.

Критерии оценивания:

1) умение понять и сформулировать суть проблемы (проблем), содержащейся (содержащихся) в тексте;

2) четкость и логичность формулирования аргументов, приведенных в защиту или опровержение позиции автора текста;

3) умение выстроить свою аргументацию (система аргументов);

4) научный уровень оппонирования (использование общесociоведческой терминологии, ссылки на теории);

5) обращение к решению рассматриваемой проблемы.

Каждый критерий – до 5 баллов.

Максимальное количество баллов за 2-ю часть – 25.

3-я часть (выполняется в тетради)

Напишите сочинение-эссе на одну из предложенных ниже тем по вашему выбору. Помните, что вы можете согласиться с высказыванием, ставшим темой вашей работы, но можете не согласиться с ним или согласиться частично. Главное – аргументируйте вашу точку зрения. Жюри при проверке будет руководствоваться оценкой работы по следующим критериям:

1. Обоснованность выбора темы. (Объясните, почему вы выбрали данную тему: ее значимость для развития одной из базовых наук, отраженных в курсе обществознания; значение для социальной практики; причины вашего интереса к данной теме и т.д.).
2. Раскрытие понимания того, о чем говорит автор высказывания, в чем состоит его позиция.
3. Представление вашей собственной точки зрения при раскрытии темы. (Будет оцениваться суть и умение ее сформулировать).
4. Определение задач, которые вы ставите перед собой в работе.
5. Внутреннее смысловое единство, согласованность ключевых тезисов и утверждений, непротиворечивость личностных суждений. (Оценивается качество аргументов, данных в пользу вашей точки зрения).
6. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (опора на научные теории, владение понятиями курса).
7. Аргументация своей точки зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт.
8. Соответствие между высказываемыми теоретическими положениями и приводимым фактическим материалом (т.е. насколько органично и сообразно соединены пп. 6 и 7, названные выше).
9. Четкость выводов, их соответствие поставленным автором перед собой задачам (см. п. 4).

Темы для выбора

1. В экономических вопросах большинство всегда не право. (Д.К. Гэлбрейт)
2. И конкуренция, и планирование теряют свою силу, если их использовать в урезанном виде. (Ф.А. фон Хайек)
3. Равнодушие к политике – тоже одна из форм политической деятельности. (А. Моруа)
4. Плохую власть выбирают хорошие люди, которые не ходят на выборы. (У. Черчилль)
5. Образование создает разницу между людьми. (Д. Локк)
6. Образованный человек тем и отличается от необразованного, что продолжает считать свое образование незаконченным. (К.М. Симонов)
7. Образование делает хорошего человека лучше, а плохого – хуже. (Т. Фуллер)
8. Науку часто смешивают со знанием. Это грубое недоразумение. Наука есть не только знание, но и сознание, то есть умение пользоваться знанием как следует. (В.О. Ключевский)
9. Благополучие государства обеспечивают не те деньги, которые оно ежегодно отпускает чиновникам, а те, что оно ежегодно оставляет в карманах граждан. (И. Этвеш)
10. Мы трудимся лишь над тем, чтобы заполнить свою память, оставляя разум и совесть праздными. (М. Монтень)
11. Ни одно общество не может быть хуже, чем люди, из которых оно состоит. (В. Швобель)
12. Защита Родины есть защита и своего достоинства. (Н.К. Рерих)
13. Любовь к родине начинается с семьи. (Ф. Бэкон)
14. Чем легче учителю учить, тем труднее ученикам учиться. (Л.Н. Толстой)