

10 класс

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
Макс. балл	9	15	12	10	8	13	12	10	6	8	103
Оценка											
Примечания											
Подпись											

ВОПРОС № 1

Ниже дан отрывок из словаря современного русского языка. Объясните, что это за словарь. Что обозначают числа при словах? Укажите не меньше трех целей, для которых создаются подобные словари.

1	И
2	В
3	Не
4	На
5	Я
.....
1589	Слой
1590	Бок
1591	Встречать
1592	говориться
1593	Крикнуть

О т в е т :

1. Частотный словарь характеризует слова по употребительности, указывает, как часто слово встречается, сколько раз оно встретилось в обработанных текстах. (О. Н. Ляшевская, С. А. Шаров, Частотный словарь современного русского языка (на материалах Национального корпуса русского языка). М.: Азбуковник, 2009).

2. Числа при словах обозначают «ранг», то есть рейтинг слова по употребительности. Слово, которое употребляется чаще других, получает более высокий ранг: так, слово «и» обладает самым высоким – первым рангом.

3. Частотные словари позволяют правильно организовать обучение иностранному языку, начиная с наиболее важных (наиболее употребляемых) слов; правильно определить состав массовых словарей; правильно определять уровень сложности учебника для каждого возраста, при изучении индивидуального стиля человека; определить лексические предпочтения и пробелы в овладении родным или иностранным языком.

О ц е н к а :

1. Указано, в чем состоит специфика частотного словаря — 2 балла.

2. Указано, что такое «рейтинг» (сам термин *ранг* факультативен, не оценивается) слова по частоте — 3 балла.

3. Объяснено назначение частотных словарей — 4 балла.

Итого: 9 баллов.

ВОПРОС № 2

В современном русском литературном языке гласный [э] под ударением между мягкими согласными может восходить к разным гласным древнерусского языка — **ѣ**, **ь** и **ѣ**. На основании фактов современного русского литературного языка можно определить, какой гласный был в конкретном слове древнерусского языка: если поставить этот гласный в той же морфеме в положение перед твёрдым согласным, то на месте **ѣ** сохранится звук [э] (например, *дѣльный* — *дело*); на месте **ѣ** будет произноситься [о] (например, *сѣльский* — *сѣла*); на месте **ь** в некоторых позициях гласного вообще нет (*день* — *дня*).

В костромских говорах русского языка на месте **ѣ**, **ь** сохраняется [э] ([с'эл']ский, [д'эн']), а гласный на месте **ѣ** под ударением между мягкими согласными изменился в [и] ([д'ил']ный).

В архангельских говорах этого изменения нет. Однако в положении между мягкими согласными на месте [а] произносится [э]: пле[м'эн']ник, заяв[л'эт'] (*племянник, заявлять*).

В вологодских говорах произошли те же изменения, что в костромских и архангельских.

Каким словам русского языка могут соответствовать следующие транскрипционные записи в этих трёх русских диалектах? Приведите все такие слова в современной орфографической записи.

	архангельские	вологодские	костромские
[п'эт']			
[п'ит']			
[с'эт']			
[м'эт']			
[м'ит']			
[ц'эй] ¹			

Ответ:

	архангельские	вологодские	костромские
[п'эт']	пядь, пять, петь, Петь!	пядь, пять, Петь!	Петь!
[п'ит']	пить	пить, петь	пить, петь
[с'эт']	сядь, сеть	сядь	—
[м'эт']	меть ² , мять, медь, меть!	меть, мять	меть
[м'ит']	Мить!	меть!, медь, Мить!	меть!, медь, Мить!
[ц'эй]	чай ₁ , чай ₂ , чей ³	чай ₁ , чай ₂ , чей	чей

В словах *петь, сеть, медь, меть!* был гласный **ѣ**: *пел, сетка, медный, метка*.

В слове *Петь!* был гласный **ѣ**: *Пётр*.

В слове *чей* был гласный **ь**: *чья*.

Оценка:

¹ В этих говорах на месте [ч'] произносится [ц']

² Существительное, 'галоп'

³ Чай₁ – существительное, чай₂ – частица.

По полбалла за каждое слово, минус полбалла за каждое неправильное⁴.
Максимум — 15 баллов.

ВОПРОС №3.

Прочитайте фрагмент стихотворения Э. Успенского «Охотник» и определите значения выделенных слов. В каких лексико-семантических отношениях они находятся? Приведите не менее 4 аргументов вашей позиции. Как эти значения должны быть описаны в толковом словаре? Обоснуйте своё мнение.

Я до шуток не **охотник**
И рассказ закончу так:
— Если ты, дружок, **охотник**,
Думай, как назвать собак!

Ответ:

Слово ОХОТНИК¹ (в третьей строке текста) употреблено в значении ‘Тот, кто занимается охотой’. Слово ОХОТНИК² (в первой строке текста) употреблено в значении ‘Тот, кто склонен к чему-л., любитель чего-л.’

Данные слова с общим этимологическим корнем *-хот-* в современном языке выступают полными лексическими омонимами, сближаемыми только на основании семантики этимологического корня.

Признаки омонимов:

1. Образованы от омонимов *охота*¹ (сущ. к *охотиться*) и *охота*² (‘желание, стремление, склонность к чему-л.’), возникших в результате распада многозначного слова. (Слово *охота*¹ этимологически связано с *хотеть*, *хочу*, как табуистическое название охоты в вост.-слав. языках (Фасмер). В современном языке эта связь утрачена. Произошло опрощение основы, в результате которого возник новый корень *-охот-* как носитель лексического значения ‘ловля, добыча зверя’). Слова *охотник*¹ и *охотник*² образовались от разных омонимов параллельно и независимо друг от друга.
2. Выражают лексические значения, которые не связаны друг с другом, не выводятся одно из другого, не являются результатом семантического переноса.
3. Имеют разный морфемный состав *охот-ник*¹, *о-хот-ник*².
4. Входят в разные словообразовательные гнезда (*хотеть* – *охота*², *охотник*², *охочий*, *разохотиться*, *охотно*, *в охотку*, *неохота*; *охотиться* – *охотник*¹, *охота*¹, *охотничий*, *поохотиться*, *охотовед*).
5. Входят в разные лексико-семантические группы «Названия лиц по роду деятельности, занятию» (*охотник*, *промысловик*, *добытчик*, *ловец*, *рыболов*,

⁴ За слово «сечь» (от “седина”) баллы не снимаются.

зверолов, егерь) и «Названия лиц по интеллектуально-эмоциональному качеству, свойству или состоянию, вызванному ситуацией, обстоятельствами» (*охотник, любитель, желающий, доброволец, доброхот, не дурак...*), которые не пересекаются в своем составе.

6. Имеют разную лексическую сочетаемость и грамматические связи с зависимым словом. Ср.: *охотник на медведя, охотник на лося – охотник до сладкого, охотник поесть.*

В толковом словаре лексические омонимы должны описываться в разных словарных статьях как разные лексические единицы.

Примечание. Ответ на поставленный вопрос требует понимания принципов описания слова в толковом словаре, а не демонстрации содержания конкретных словарей. Все современные толковые словари русского языка рассматривают слова *охотник*¹ и *охотник*² как омонимы и описывают их в разных словарных статьях. В более ранних лексикографических источниках (в их числе "Толковый словарь русского языка" под ред. Д.Н. Ушакова 1935-1940 гг. и первые издания созданного на его основе однотомного "Словаря русского языка", сост. С.И. Ожеговым, под ред. С.П. Обнорского, 1949, 1952 гг.) омонимия и полисемия часто смешивались и разграничивались произвольно, русской лексикографией того времени еще не были выработаны строгие принципы разграничения семантического и историко-этимологического описания слов, допускались ошибки в интерпретации омонимов, что сделало названные словари объектом научной критики (В.В. Виноградов. Об омонимии в русской лексикографической традиции // Виноградов В.В. Избранные труды. Лексикология и лексикография. М., 1977. С. 288-294). Допущенная в словаре Д.Н.Ушакова ошибка в описании слов *охотник*¹ и *охотник*² в рамках одной словарной статьи была устранена в академическом «Словаре современного русского литературного языка» в 17-ти тт. (БАС. Т. 8. М., 1959.). Современные исправленные издания словаря С.И.Ожегова представляют слова *охотник*¹ и *охотник*² омонимами.

Оба слова в современном русском языке являются многозначными.

‘Тот, кто занимается охотой’ – это основное значение слова ОХОТНИК¹, поэтому в толковом словаре оно должно быть указано первым (под цифрой 1). Ср. переносное *охотник за древностями, охотник за славой* и др.

Ср. например:

ОХОТНИК¹, -а; м.

1. Тот, кто занимается охотой. *Промысловый о. О. с собакой. О. на белок. О. за женьшенем.*

2. *Спец.* Небольшой быстроходный противолодочный и дозорный корабль. *О. за подводными лодками. Морской о.*

Основное значение слова ОХОТНИК²: 'Тот, кто проявляет желание чего-л., хочет что-л.' (охотник помочь). Значение, в котором слово употреблено в тексте, в словарной статье должно стоять не на первом месте.

Ср. например:

ОХОТНИК², -а; м.

1. Тот, кто добровольно берётся за выполнение какого-л. дела, поручения. *Охотников отвечать не оказалось. Охотников ехать в Москву нашлось немного. О. помочь. О. на что-л.* • В России до 1917 г.: тот, кто добровольно шёл на военную службу (обычно вместо другого).

2. до чего или с инф. Тот, кто склонен к чему-л., любитель чего-л. *О. поест, выпить. О. до лошадей, до собак. О. посмеяться.*

3. на что. *Разг.* Тот, кто хочет приобрести что-л.; желающий. *На редкую книгу нашлось много охотников.*

Оценка:

1. За правильное определение лексического значения слов в тексте по одному баллу, всего 2 балла.
2. За указание на омонимию — 1 балл.
3. За обоснование омонимичности слов — 4 балла.
4. За указание на описание слов в разных словарных статьях — 1 балл.
5. За указание на многозначность каждого слова и определение места значения в структуре каждой словарной статьи по 2 балла, всего 4 балла.

Итого: 12 баллов.

ВОПРОС № 4

Иногда в речи присутствуют странные отчества: 1) *Иванов Николай Кактотамович*, 2) *Николаев Петр Ктототакоевич*, 3) *Петров Семен Батькович*.

Они нашли отражение в фольклоре: 4) «*Ты, детинка, же чеевич?*» и в литературе: 5) *Какойто Какойтович* (Н.С. Лесков).

6) В переписке Н.С. Лескова встречается прозвище «Подкузьмич» – «делец неутомимый» Пётр Кузьмич Мартьянов.

Как образованы эти отчества?

В каких ситуациях они могут употребляться?

Передают ли они какую-то дополнительную информацию о называемом лице?

О т в е т :

1. Эти «отчества» образованы по стандартной модели от нестандартных исходных элементов, выступающих в функции заместителя имени, а именно: на основе части фразы с неопределённым наречием в составе *Его отца зовут как-то там*; с

неопределённо-личным местоимением в составе *Его отец — кто-то такой*; на основе существительного *батько / батька*, на основе притяжательного вопросительного местоимения *чей*, на основе неопределённого определительного местоимения *какой-то*, на основе глагола *подкузьмить* по созвучию с именем-отчеством *Пётр Кузьмич*.

2. Они могут употребляться, когда говорящий не знает отчества (имени-отчества), или делает вид, что не знает, или хочет выразить своё пренебрежение. Обычно такое употребление происходит за глаза (кроме *Батькович*).

3. «*Подкузьмич*» сообщает дополнительно о названном человеке, а именно то, что, по мнению говорящего, он может *подкузьмить* (ловко провести, обмануть).

Оценка:

1. За объяснение способа образования каждого наименования — 1 балл, всего 6 баллов.

2. За объяснение каждой речевой ситуации, при которой возможно употребление — 1 балл, всего 3 балла.

3. За объяснение возможной оценки говорящим названного человека — 1 балл.

Итого: 10 баллов

ВОПРОС № 5

Правильно составленный тест должен иметь однозначное решение.

Проанализируйте данные тесты и решите, правильно ли составлен каждый из них. Дайте мотивированный ответ.

1. В каком предложении ставятся запятые? (Знаки препинания не расставлены)

- 1) *Нежные лимонные листья молодой осины дрожали над головой.*
- 2) *Входили робко облака в небо зимнее ночное.*
- 3) *Холодные седые облака свисали прямо над головой.*
- 4) *По широкому гладкому асфальту мы въехали в город.*

2. Укажите, в каком предложении нужна запятая перед КАК. (Знаки препинания не расставлены)

- 1) *В одежде пассажира как и во всем его облике было что-то необычное.*
- 2) *Женьку знали в деревне как толкового печника.*
- 3) *Вспомнилось как усталое мамино лицо так и её тёплые ладони.*
- 4) *Этот человек был мне как отец родной.*

Ответ:

Тест 1 не имеет одного однозначного ответа.

В предложении 2 можно поставить 1 или 2 запятые.

В остальных предложениях с большей или меньшей вероятностью запятые могут ставиться. В предложении 3 постановка запятой наиболее вероятна, так как понятия *седой* и *холодный* в данном контексте могут приобретать контекстуальную синонимию и обладать значением «светло-серые», «похожие на старые». В таком случае контекстуальная синонимия будет обозначаться запятой. В предложении 1 прилагательные *нежный* и *лимонный* могут объединяться значением «свежий». Запятая между ними возможна. Для предложения 4 нет однозначного решения.

Тест 2 имеет однозначное решение: в предложении 1 запятой выделяется сравнительный оборот; в предложении 2 не выделяется оборот со значением «в качестве»; в предложении 3 не ставится запятая перед первой частью двойного союза

как ... так и; в 4 предложении не ставится запятая при обороте, входящем в состав сказуемого.

Оценка:

за каждое правильно истолкованное предложение 1 балл

Итого: 8 баллов.

ВОПРОС № 6

Рассмотрите синтаксические конструкции, встречающиеся в литературе XIX века и языке русских эмигрантов. Почему они являются отступлениями от нормы современного русского языка? Каковы причины появления подобных конструкций? Запишите предложения, исправленные вами в соответствии с современной нормой.

1. *Я с сестрой в Институте получили хорошее образование и знание языков* (Н. Горская, «Воспоминания»).

2. *Софья и я, мы не любим сладкого* (Ф. Достоевский, «Подросток»).

3. *Дело идёт о том самом блестящем молодом человеке, который несколько лет до того появился на петербургском горизонте* (В.Д. Набоков, «Воспоминания»).

4. *Я сама с младшим братом Владимиром нашли очень бедный деревянный дом* (О. Третьякова-Апухтина).

5. *Оказывается, 10 дней перед этим, премьер получил полицейский рапорт* (Л. Васильчикова).

6. *Лида и я, мы пишем статью в сборник Реформатского* (частное электронное письмо, лингвист, 67 лет, 22 года в Канаде).

7. *Циркуляр был разослан три месяца после обещания* (С. Волконский, «Родина»).

Ответ:

В приведённых конструкциях встречаются случаи **интерференции** синтаксических конструкций русского языка и иностранных языков (т.е. отклонения от синтаксической нормы и системы русского языка под влиянием иностранного, уподобления русских конструкций конструкциям иностранного языка). Они касаются двух типов конструкций:

1) оформляющих совместное действие – в русском существует комитативная конструкция (т.е. конструкция со значением совместного действия, представляющая собой предложную группу вида «предлог с + именная группа (существительное (субстантивированное слово) с согласуемыми словами) в творительном падеже»), отсутствующая в европейских языках в данной функции: отсюда ошибки в предложениях типа (1), (4) вследствие наложения обычной сочинительной конструкции с союзом «и»; а примеры (2), (6) калькируют французскую конструкцию, которая используется для выражения совместного действия;

2) оформляющие указание на время: скорее всего беспредложное оформление предложений (3), (5), (7) – англицизм.

В соответствии с современной нормой русского языка правильно:

1. *Мы с сестрой в Институте получили хорошее образование и знание языков.*

2. *Мы с Софьей не любим сладкого* (Ф. Достоевский, «Подросток»).

3. *Дело идёт о том самом блестящем молодом человеке, который за несколько лет до того появился на петербургском горизонте* (В.Д. Набоков, «Воспоминания») или *Дело идёт о том самом блестящем молодом человеке, который появился на петербургском горизонте несколько лет назад.*

4. *Мы с младшим братом Владимиром нашли очень бедный деревянный дом* (О. Третьякова-Апухтина).

5. *Оказывается, за 10 дней до этого премьер получил полицейский рапорт* (Л. Васильчикова).

6. *Мы с Лидой пишем статью в сборник Реформатского* (частное электронное письмо, лингвист, 67 лет, 22 года в Канаде).

7. *Циркуляр был разослан через три месяца после обещания* (С. Волконский, «Родина»).

Оценка:

1. За использование и понимание термина интерференция или описание термина — 1 балл.
2. За исправление предложений в соответствии с современной нормой по 0,5 балла.
3. За каждую верно указанную причину «неправильности» по 2 балла:
 - 1) беспредложное оформление указания на время — англицизм,
 - 2) наложение конструкций,
 - 3) отсутствие комитативной конструкции (конструкции со значением совместного действия) в данной функции (я (мы) с...);
 - 4) соотнесение с конкретной моделью иностранного языка.
4. За выделение двух групп конструкций — 0,5 балла.

Итого: 13 баллов.

ВОПРОС № 7

Прочитайте фрагмент стихотворения Валерия Брюсова «Вечер после дождя» (знаки препинания не расставлены, строфика не соблюдена).

1. Запишите фрагмент, состоящий из двух предложений, расставив в них необходимые знаки препинания.

2. Какие здесь возможны факультативные («авторские») знаки?

3. Укажите количество обособленных членов предложения и их вид.

4. Определите синтаксическую роль слов *ветер*, *дождь*. Объясните ход своих рассуждений.

Ветер печальный многострадальный с лаской прощальной ветви клоня сеял хрустальный дождь на меня тенью зелёной лип осененный я окропленный майским дождём жрец преклоненный пред алтарём.

Ответ и оценка:

1. За каждый верно поставленный знак (кроме точек в конце предложений) — 0,5 балла, всего 4 балла.

Ветер печальный, (1)

многострадальный, (2)

с лаской прощальной ветви клоня, (3)

сеял хрустальный дождь на меня.

Тенью зелёной лип осененный, (4)

я, (5) окропленный

майским дождём, (6) – (7)

жрец, (8) преклоненный пред алтарём.

2. Возможными авторскими знаками являются:

а) постановка тире между подлежащим, выраженным личным местоимением *Я*, и сказуемым, выраженным именем существительным *жрец* в именительном падеже — 1 балл;

б) запятая после слова *ветер* (обособление определений) — 1 балл.

3. Обособленные члены предложения: обособленных определений — 3 (тенью зелёной лип осенённый, окроплённый майским дождём, преклонённый пред алтарём); обособленное обстоятельство — 1 (с лаской прощальной ветки клоня). За каждый верно указанный обособленный член предложения — 1 балл, всего 4 балла.

4. Формы слов *ветер* (подлежащее) и *дождь* (дополнение) в первом предложении, являясь существительными второго склонения, совпадают в форме именительного и винительного падежей. По умолчанию, с учётом прямого порядка слов в предложении, первое слово является подлежащим, второе — дополнением (ср.: *Облако закрыло солнце. Автобус обогнал троллейбус*). За определение подлежащего и дополнения — 1 балл, за объяснение — 1 балл.

Итого: 12 баллов

ВОПРОС № 8

Сравните три бессоюзных предложения. Какими смысловыми отношениями связаны их части? Установите сходство этих отношений, поясните отличия, возникающие в каждом случае.

А) *Волков бояться — в лес не ходить.*

Б) *Волков испугался — в лес не ходи.*

В) *Волков боюсь — в лес не хожу.*

Ответ и оценка:

Части все трёх предложений связаны отношениями обусловленности (1 б.). Обуславливающая часть стоит на первом месте (в препозиции) и называет условие того, о чем говорится во второй части. (1 б.)

При использовании разных глагольных форм могут варьироваться модально-временные значения (1 б.), а основное значение условия может осложняться другими значениями.

А) Условное значение связано с модальным планом потенциальности (ситуации мыслятся как возможные, без отношения ко времени) (1 б.).

Б) Первая часть называет реальное событие, предшествовавшее моменту речи, вторая — побуждение к действию, мыслимому вне отношения ко времени (1 б.). Афористичность предложения сообщает обобщённо-личное значение второй части и вневременное значение первой (любой, в том числе говорящий, всегда) (1 б.). Условные отношения осложняются причинными: *в лес не ходи* (По какой причине? Почему?) *волков испугался*. (1 б.)

В) Модально-временной план обеих частей совпадает (1 б.). Условные отношения осложнены причинными (1 б.) и временными (отношение одновременности) (1 б.).

Итого: 10 баллов.

ВОПРОС № 9

Верно ли составлено предложение? Дайте мотивированный ответ. Если необходимо, внесите правку.

Для женщины того времени профессиональные занятия живописью, а тем более участие в "мятежном" объединении художников было необычным явлением.

Ответ:

Проблема состоит в том, что в предложении два однородных подлежащих – *занятия* и *участие*, первое из которых стоит во множественном, а второе – в единственном числе. По правилам при прямом порядке слов, т.е. когда подлежащее предшествует сказуемому, как в данном примере, сказуемое должно ставиться в форму множественного числа, поэтому в примере следует исправить *было* на *были*.

Второй вопрос – следует ли употреблять также в форме мн.ч. слово *явление*. В данном предложении *занятия живописью* и *участие в объединении художников* составляют единство, второе присоединено градационным союзом *а тем более*. На этом основании следует сказать, что это явление одного порядка и употребление слова в форме мн.ч. было бы избыточным.

Оценка:

1. За указание на наличие однородных подлежащих и необходимость изменения формы сказуемого – 3 балла.
2. За указание на избыточность замены формы числа слова «явление» – 3 балла.

Итого: 6 баллов.

ВОПРОС № 10

Даны слова венгерского языка, который не является ни славянским, ни даже индоевропейским, с толкованиями. По-венгерски буквосочетание «cs» читается как [ч]. Знак ударения показывает долготу гласного.

Задание:

Почему, зная один из славянских языков, вы можете

- 1) предложить своё толкование значения третьего слова;
- 2) привести русские соответствия трём первым словам;
- 3) обосновать, что буквосочетание «sz» читается как [ʃ]?

<i>русское соответствие</i>	<i>венгерское слово</i>	<i>его значение</i>
1	barát	«друг»
2	család	«семья»
3	beszéd	«...»
4 стол	asztal	«стол»

Ответ

<i>русское соответствие</i>	<i>венгерское слово</i>	<i>его значение</i>
БРАТ	barát	«друг»
ЧЕЛЯДЬ	család	«семья»
БЕСЕДА	beszéd	« БЕСЕДА, РАЗГОВОР »
стол	asztal	«стол»

Потому что эти венгерские слова около 1000 лет назад были заимствованы предками венгров у славян (допустимо: у наших предков, у древних русов и т.п.).

Русские соответствия трём первым словам: *brat*, *chelyad'*, *beseđa*. Буквосочетание «sz» читается как [с], потому что **asztal** = стол, а **beszéd** = беседа.

Оценка:

1 балл — направление заимствования, 1 балл — любое указание древности заимствования, 1 балл за корректное (не просто «русский») определение языка-источника.

1. 1 балл — дано толкование значения третьего слова.
2. 3 балла — верно приведены русские соответствия.
3. 1 балл — «sz» = [с], потому что **asztal** = стол, а **beszéd** = беседа

Итого: 8 баллов