

Решения качественных задач (60 баллов)

(время – 80 минут)

Задача 1 (10 баллов)

«Многие люди за свою долгую жизнь ни разу не обращаются в суд. Следовательно, благосостояние таких людей было бы выше, если бы деятельность судов прекратилась, а судьи и адвокаты переквалифицировались в работников производства каких-нибудь полезных товаров».

Есть ли в этих рассуждениях ошибка? (Для простоты считаем, что благосостояние индивида зависит только от количества и качества потребляемых им товаров и услуг.)

Решение:

Суд – часть механизма, который принуждает фирмы выполнять данные ими обязательства. Например, гарантийные обязательства по качеству произведенных ими товаров. Само существование этого механизма приводит к тому, что фирме выгодно самой выполнять свои обязательства (иначе кто-нибудь подаст на нее в суд, и ей придется платить большой штраф). Этот механизм значительно упрощает исполнение соглашений между малознакомыми людьми и организациями. Если убрать этот механизм, то некоторые сложные товары, где процесс производства рассредоточен во времени и пространстве и требует взаимодействия многих независимых поставщиков, вообще перестанут производиться. В итоге снизится и количество, и качество ряда товаров и услуг.

Задача 2 (15 баллов)

(а) Как показывают многочисленные исследования, если за сдачу донорской крови выплачиваются деньги, то сданная кровь гораздо чаще оказывается зараженной ВИЧ, гепатитом или другими опасными вирусами, чем при безвозмездной сдаче (тест, который проводится перед сдачей крови, не во всех случаях верно определяет наличие инфекции). Как можно объяснить эту закономерность?

(б) Рассматривается следующее предложение: там, где не удастся собрать достаточное количество крови на безвозмездной основе, нужно стимулировать доноров, но вместо денежной выплаты предоставлять налоговый вычет на эквивалентную сумму или персональную скидку на посещение уважаемого ресторана. Объясните, как это поможет повысить качество собранной крови (по сравнению с денежными выплатами).

Решение:

(а) Если платить за сдачу крови, то это, как способ заработка, привлечет в качестве доноров людей в том числе из малообеспеченных, неблагополучных слоев населения, что сопряжено со следующими опасностями: с одной стороны, среди людей из таких слоев выше доля зараженных ВИЧ и другими опасными вирусами; с другой стороны, бедственное материальное положение способствует тому, что человек может поступиться совестью и сдать зараженную кровь, даже если знает, что она заражена.

(б) Люди из малообеспеченных, неблагополучных слоев, как правило, не платят налоги, а наоборот, получают от государства пособия по бедности или безработице, так что налоговый вычет для них малопривлекателен; скидка на посещение уважаемого ресторана тоже пригодится лишь тому, у кого высокие доходы. Таким образом, эти стимулы привлекут доноров лишь из тех социальных групп, для которых относительно низка вероятность того, что они сдадут зараженную кровь (см. пункт «а»).

Задача 3 (15 баллов)

В Силиконовой деревне есть несколько компаний, производящих программное обеспечение. Стив Ж. – хороший программист, но слабый организатор: он не так хорошо, как его конкуренты, умеет использовать навыки своих работников для получения максимальной прибыли; неудивительно, что прибыль его компании довольно низка.

В один прекрасный день к Стиву прилетела Фея со следующими словами: «Я могу прямо сейчас совершенно бесплатно повысить уровень квалификации всех программистов, которые в данный момент являются твоими подчиненными. Или сейчас, или никогда. Ты согласен?» Подумав минуту, Стив ответил: «Нет. Если ты сделаешь это, моя прибыль в итоге только уменьшится».

Экономический анализ позволяет понять, что слова Стива очень даже правдоподобны. Проведите этот анализ, сформулировав ключевые предположения, на которые Вы опираетесь.

Решение

Кратко:

После повышения квалификации работники либо перейдут к более талантливым конкурентам Стива, либо ему придется платить им более высокую зарплату, и вызванный этим прирост издержек может превысить прирост выручки, связанный с возросшей производительностью.

Подробно:

В каждый конкретный момент работодатели конкурируют за имеющихся на рынке работников. Стив вынужден платить каждому своему работнику не меньше, чем альтернативные издержки этого работника (максимальный заработок среди альтернативных вариантов) – иначе работник просто ушел бы, выбрав один из альтернативных вариантов. Если работники могут свободно менять работодателя (что мы здесь и предполагаем), то в равновесии каждый работник все равно окажется в той фирме, где его предельный продукт наибольший (подумайте, почему). Таким образом, не имеет значения, чьих именно работников улучшила фея: важен лишь общий набор работников и их уровней квалификации до и после феерического вмешательства.

Выиграет или проиграет Стив от описанного вмешательства? Его конкуренты – талантливые организаторы, которые способны конвертировать высокую квалификацию работников в высокую прибыль. Стив же – слабый организатор, и для него, грубо говоря, нет разницы между хорошим и не очень хорошим сотрудником. «Если нет разницы, зачем платить больше?» – в равновесии у Стива работают в среднем менее квалифицированные работники, чем у конкурентов. После вмешательства Феи у сотрудников Стива резко вырастут альтернативные издержки: ведь теперь они могут создать большой предельный продукт, работая на его конкурентов. Стиву придется платить более высокую зарплату своим работникам без существенного прироста выпуска, что вполне может привести к снижению прибыли. (Конечно, помимо тех, кто работал у Стива, на рынке могут быть и другие низкоквалифицированные работники; он может нанять новых низкоквалифицированных работников взамен старых, но, скорее всего, по более высокой цене, чем раньше, т.к. предложение низкоквалифицированных работников уменьшилось).

Задача 4 (20 баллов)

Пингвины живут стаями; основное место их обитания – суша, но питаются они рыбой, за которой им время от времени приходится нырять в море. К несчастью для них, в море есть не только рыба, которой они питаются, но и косатки², которые питаются как рыбой, так и пингвинами. Косатки в поисках рыбы покрупнее далеко отплывают от берега, так что во

² Косатка – крупное хищное морское млекопитающее семейства дельфиновых, внешним видом напоминающее кита.

многих случаях пингвинам удается поохотиться, не сталкиваясь с косатками; но так бывает не всегда.

Ученые, исследующие пингинов, не раз наблюдали такую картину: голодные пингины сначала довольно долго толпятся на краю утеса, потом один из них наконец спрыгивает в воду, а когда он выныривает, то почти разом спрыгивают все остальные.

(а) Объясните такое поведение пингинов, предполагая, что каждый пингвин ведет себя рационально (анализирует всю доступную ему информацию и принимает решения, которые позволяют ему добиться максимально благоприятного для себя исхода).

(б) Покажите, что описанная ситуация не является эффективной, то есть физически возможны такие альтернативные действия пингинов, при которых всем пингвинам было бы не хуже, чем при действиях, описанных в условии, и хотя бы одному пингвину было бы лучше.

(в) Объясните, как данный сюжет иллюстрирует проблему предоставления общественных благ.

Решение:

(а) Для начала нужно сделать некоторые предположения относительно предпочтений пингинов. Они будут достаточно естественными: пингины предпочитают голодать как можно меньше и жить как можно дольше; также предположим, что если голодный пингвин собрался на рискованную охоту, то при фиксированном уровне риска он предпочтёт начать (и закончить) охоту как можно раньше.

Пингвин хотел бы как можно быстрее утолить голод, но поблизости может оказаться косатка. Есть она или нет, станет ясно сразу же после того, как спрыгнет первый пингвин, но все предпочитают быть вторыми, т.к. у первого значительно выше риск быть съеденным. Каждый пингвин понимает, что среди его собратьев может оказаться более нетерпеливый (более голодный), чем он, поэтому он не торопится прыгать сразу. Рано или поздно для кого-то из пингинов наступает момент, когда чувство голода пересиливает ожидаемые выгоды от выжидания, и он прыгает в воду.

(б) Рассмотрим пингвина, который спрыгнул первым. Если бы он спрыгнул первым, но еще раньше, то всем было бы лучше: риск быть съеденным не изменился ни для кого из пингинов (т.к. не изменилось то, кто из пингинов первый), зато всем удалось быстрее утолить голод.

(в) Общественное благо – информация о наличии косатки. Издержки по предоставлению этого общественного блага – повышенный риск быть съеденным. Возникает проблема безбилетника: каждый выбирает оптимальный для себя уровень финансирования общественного блага (момент, в который он прыгнет в воду, если никто не прыгнул до этого), не учитывая при этом положительный внешний эффект, который он оказывает на других пингинов.