

ШИФР _____

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ЭТАП
Всероссийской олимпиады школьников по праву

2017-2018 г.г.

Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

Регион _____

Образовательное учреждение _____

Класс _____

Контактные данные:

Телефон _____

E-mail _____

РЕЗУЛЬТАТ _____

Член жюри (ФИО) _____

ФИО члена жюри _____

ЗАДАНИЯ
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ ОЛИМПИАДЫ
ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ

2017-2018 г.г.

9 класс

Второй тур

ЗАДАНИЕ

I. Решите правовую задачу

1. Гражданин РФ Пекулин в сентябре 2017 года был намерен избираться в законодательный орган субъекта РФ, для чего он подал все соответствующие документы в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации. Однако та, проверив документы, отказала ему в регистрации на том основании, что Пекулин считается подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 20.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (публичное демонстрирование нацистской атрибутики). Постановление о назначении ему административного наказания за данное правонарушение было вынесено 12 августа 2017 года.

Правомерен ли отказ избирательной комиссии субъекта РФ согласно действующему законодательству РФ? Ответ обоснуйте.

2. Группа граждан РФ обратилась в Министерство юстиции РФ с целью регистрации политической партии «Христианское будущее России». В качестве целей в уставе были указаны: способствование распространению христианства на территории РФ, формирование современного законодательства, защищающего чувства верующих жителей России, установление взаимовыгодного диалога с другими мировыми религиями. Также для членов будущей партии было установлено требование – исповедовать христианство. Рассмотрев представленные документы, Министерство юстиции РФ отказало в регистрации политической партии.

Правомерен ли отказ государственного органа, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

3. Председатель производственного кооператива «Ромашка» Сидоров вступил в сговор с Морозовым, которому продал бóльшую часть активов производственного кооператива. В связи с этим Абрамов, член производственного кооператива, подал иск о признании договора купли-продажи, заключенного с Сидоровым, недействительным. Морозов возразил, что стороной договора купли-продажи является производственный кооператив «Ромашка» - самостоятельный субъект права. Абрамов же не является стороной договора, поэтому не имеет права его оспаривать.

Может ли в данной ситуации Абрамов предъявлять иск, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

—

—

—

—

7. Гражданин Перепелкин обратился за консультацией к юристу по следующему вопросу. В сентябре 2017 г. Перепелкин одолжил гражданину Васильеву денежную сумму в размере 300 000 рублей сроком до 30 ноября 2017 г. на покупку садового дома, расположенного рядом с садовым домом Перепелкина.

После совершения покупки дома Перепелкин помог Васильеву его зарегистрировать в качестве объекта недвижимого имущества в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН).

В установленный срок Васильев деньги Перепелкину не вернул. На телефонные звонки Васильев не отвечает, в садовом доме не появляется, адрес места жительства Васильева Перепелкин не знает.

Сейчас Перепелкин хотел бы обратиться в суд с требованием о возврате суммы займа. Юрист, выслушав Перепелкина, объяснил, что в данном случае подача искового заявления в суд невозможна, поскольку согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Поскольку Перепелкин не знает места жительства Васильева, то и обращение в суд невозможно.

Согласны ли Вы с консультацией, данной юристом? Ответ обоснуйте.

—

—

—

—

тяжести. Судья М. при назначении наказания Филинову, учел в качестве отягчающего обстоятельства рецидив преступления. Адвокат Филинова Красов не согласился с судьей, ссылаясь на то, что совершение преступлений небольшой тяжести не может учитываться в качестве рецидива.

Правомерны ли действия судьи М. с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

10. Представитель нанимателя (работодатель) требует, чтобы муниципальный служащий Алехин проходил аттестацию в целях определения его соответствия замещаемой должности каждые полгода. Алехин считает, что аттестация муниципальных служащих должна проводиться реже, чем раз в полгода.

*Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству?
Как часто должна проводиться аттестация муниципального служащего?*

11. Старшеклассник Михеев, готовясь к олимпиаде по праву, решил посетить в районном суде судебное заседание, котором рассматривалось уголовное дело. Однако председательствующий судья, узнав, что Михееву лишь 15 лет, попросил старшеклассника покинуть зал судебных заседаний. На это Михеев возразил, сказав, что тем самым судья нарушает принцип гласности, который предполагает проведение открытых судебных заседаний.

Нарушил ли председательствующий судья действующее законодательство РФ? Ответ обоснуйте.

12. 01.05.2016 г. между Поляковым и Сорокиным был заключен договор займа, согласно которому Сорокин обязан был вернуть Полякову не позднее 15.05.2016 г. 1 000 000 рублей. Сорокин не произвел исполнения в установленный срок. 24.09.2017 г. Поляков отправил Сорокину письмо с требованием об уплате долга. В ответном письме от 18.10.2017 г. Сорокин извинился за пропуск срока исполнения и обещал вернуть долг Полякову 19.10.2017 г. в ресторане «Делькредере».

В назначенный день на встречу пришли Поляков, Сорокин, а также два охранника Полякова – Виноградов и Ковалев. Сорокин, несмотря на данное в письме обещание,

отказался возвращать долг, поскольку, по его словам, срок исковой давности истек, поэтому Поляков не вправе требовать от Сорокина исполнения. Поляков, несмотря на это, потребовал от Сорокина возврата 1 000 000 рублей, поскольку, по его мнению, он все еще вправе требовать возврата долга в принудительном порядке. Охранники Полякова, к его удивлению, встали на сторону Сорокина. По словам Виноградова, требование Полякова о возврате долга по истечении настолько длительного срока говорит о его недобросовестности, поэтому Сорокин может не возвращать долг. Ковалев же высказал мнение, что обязательство по возврату долга, ставшее натуральным вследствие пропуска срока исковой давности, в принципе не может быть исполнено в принудительном порядке, поэтому Сорокин может не возвращать долг.

Чья позиция (Полякова, Сорокина, Виноградова или Ковалева) соответствует действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

13. 05.02.2018 года гражданин Копылов украл из магазина одежды джинсы стоимостью 2 000 рублей. Кража была раскрыта с помощью камер видеонаблюдения, установленных в магазине. Сотрудник полиции объяснил Копылову, что вскоре в отношении Копылова будет возбуждено уголовное дело по статье 158 Уголовного кодекса РФ «Кража», поскольку стоимость украденной вещи превышает 1 000 рублей.

Копылов полагал, что хищение, совершенное им, можно признать мелким, за которое предусмотрена административная ответственность, а не уголовная.

*Кто прав в данной ситуации, согласно действующему российскому законодательству?
Ответ обоснуйте.*

14. Семнадцатилетний Филиппов, ранее дважды судимый за разбой, ночью подкараулил в безлюдном парке свою знакомую Семенову, подбежал к ней, приставил к ее горлу нож и стал вымогать деньги. После категоричного отказа Семеновой Филиппов набросился на нее и причинил тяжкий вред здоровью. Суд осудил Филиппова за разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей (это особо тяжкое преступление) и приговорил его к лишению свободы сроком 15 лет.

*Правомерно ли поступил суд, согласно действующему российскому законодательству?
Ответ обоснуйте.*

17. В хозяйстве у Гусева была лишняя корова Зорька, которую он решил продать. 12.05.2017 г. он отправил оферту Киселеву, содержащую следующие условия: цена коровы – 60 000 рублей, срок передачи коровы – 20.05.2017 г., место передачи коровы – деревня Исаковская.

16.05.2017 г. Гусев получил от Киселева ответ, в котором последний соглашался на цену продажи и указал, что ждет передачи коровы 20.05.2017 г. в деревне Славской. Гусев, подумав, что Киселев ошибся, пришел с двумя друзьями Ильиным и Максимовым и привел корову 20.05.2017 г. в деревню Исаковскую и стал ждать Киселева. Поскольку Киселев так и не пришел, Гусев вернулся с коровой и друзьями домой в свою деревню.

21.05.2017 г. Гусев получил от Киселева сообщение, в котором последний возмущался отказом Гусева от заключения договора, поскольку Киселев весь день прождал Гусева в деревне Славской, однако Гусев не пришел. По мнению Киселева, из-за неисполнения Гусевым своей обязанности, к нему должны быть применены нормы гражданско-правовой ответственности.

Гусев лишь посмеялся над намерением Киселева привлечь его к ответственности и написал в ответном письме, что у самого Гусева есть основания для привлечения Киселева к ответственности.

Друзья Гусева Ильин и Максимов уверили его, что опасаться Гусеву нечего. По словам Ильина, оснований для привлечения Гусева к ответственности у Киселева нет, поскольку договор так и не был заключен. Максимов же уверил Гусева, что, несмотря на формальное согласие на заключение договора, Киселев, не придя на место исполнения, не подтвердил действие договора, поэтому угрозы Киселева беспочвенны.

Чья позиция (Гусева, Киселева, Ильина или Максимова) соответствует нормам права?

Ответ обоснуйте.

18. В ходе расследования квартирной кражи следователю Дурилину во время разработки имеющейся у него версии потребовалось проверить возможность проникновения человека в квартиру через окно путем спуска с крыши 30-этажного дома по водосточной трубе. Для этого он решил провести следственный эксперимент. Прибыв на место совершения преступления, следователь Дурилин попросил оперативного работника Козлова залезть на крышу и спуститься по водосточной трубе к окну определенной квартиры на 19 этаже дома, из которой и были украдены вещи. Следователь, достоверно зная, что Козлов не обладает никакими специальными навыками в области альпинизма и скалолазания, тем не менее попросил его осуществить эти действия без страховки для воспроизведения обстановки совершения преступления с большей степенью достоверности.

Имеются ли в данном случае нарушения действующего законодательства РФ? Ответ обоснуйте.

закрепленное в статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., было нарушено, решил обратиться в Европейский суд по правам человека. Он полагал, что раз он гражданин государства X, которое является государством-участником данной Конвенции, он имеет полное право обратиться в этот орган межгосударственной защиты прав.

Адвокат настоятельно порекомендовал гражданину сначала обратиться в национальные суды государства X. Но гражданин отказался и сказал, что обращаться в эти суды – это только тратить зря время; там справедливости все равно не найти. Уж лучше сразу пойти в ЕСПЧ, который точно во всем правильно разберется.

Примет ли, согласно положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Европейский суд по правам человека жалобу гражданина? Ответ обоснуйте.

21. Иванов обратился в администрацию сельского поселения с просьбой об улучшении сбора отходов в поселении. Администрация отказалась рассмотреть просьбу, объяснив это тем, что в целях рационального использования времени муниципальных служащих к рассмотрению принимаются только коллективные обращения граждан.

Правомерны ли такие действия администрации с точки зрения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

22. Судья, назначая Петечкину наказание за покушение на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без квалифицирующих признаков (ч.1 ст.111 УК РФ), в качестве смягчающих обстоятельств учел: явку с повинной, активное способствование подсудимого расследованию преступления, оказание им помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение вреда потерпевшему. Отягчающих обстоятельств установлено не было. В связи с этим суд приговорил Петечкина к 4 годам 6 месяцев лишения свободы (максимально возможное наказание за данное преступление - 8 лет лишения свободы). Однако защитник Петечкина не был согласен с таким наказанием, так как считал, что оно превышает максимальный срок, который можно назначить при наличии таких смягчающих обстоятельств.

Прав ли защитник, согласно действующему уголовному законодательству РФ? Ответ обоснуйте.

—
—
—

23. Между Корнеевым и Кулагиным был заключен договор купли-продажи, по условиям которого Корнеев обязывался передать Кулагину сборник детских рассказов 20.02.2018 года, а Кулагин обязывался произвести оплату в тот же день. Договор содержал следующий раздел об ответственности сторон:

«4. Ответственность сторон Договора.

4.1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств стороны несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

4.2. В случае нарушения срока передачи сборника детских книг продавец уплачивает покупателю неустойку в размере 0,1 % от стоимости книги за каждый день просрочки.

4.3. В случае нарушения срока оплаты сборника детских книг покупатель уплачивает продавцу неустойку в размере 0,1 % от стоимости книги за каждый день просрочки.»

Иные положения об ответственности сторонами в Договор включены не были.

Поскольку книга была передана в срок, а Кулагин не исполнил обязанности по ее оплате, Корнеев заявил иск к Кулагину о взыскании стоимости книги, а также предусмотренной договором неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ. Кулагин возражал против иска, считая, что его удовлетворение в полном объеме невозможно.

Прав ли Кулагин, согласно действующему гражданскому законодательству РФ? Ответ обоснуйте.

—
—
—
—
—
—

Присутствуют ли в данном случае нарушения действующего российского законодательства? Ответ обоснуйте.

26. Гражданка Миронова заключила с адвокатом Гаврилиным договор на оказание юридической помощи по защите ее интересов. После того как Гаврилин нарушил сроки оказания услуг по данному договору, Миронова обратилась в суд с требованием взыскать с адвоката неустойку за нарушение сроков оказания услуг в размере, предусмотренном ч.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей (3% от цены договора). Суд удовлетворил требования Мироновой и взыскал неустойку в соответствии с положениями Закона о защите прав потребителей.

Правомерно ли поступил суд, согласно действующему российскому законодательству? Ответ обоснуйте.

—
—

27. 17-летний Поваров работал в одной из организаций наборщиком текста в ночное время суток. Указанный факт привлек внимание органов прокуратуры, которые потребовали объяснений относительно привлечения несовершеннолетнего к труду в ночное время. Руководитель компании пояснил, что при трудоустройстве Поваров знал о том, что работа наборщиком текста в их организации осуществляется по ночам, и добровольно выразил на это свое согласие путем заключения трудового договора. Кроме этого, родители Поварова также дали письменное согласие на труд их ребенка в ночное время суток. Сам Поваров пояснил, что ему нужны деньги, а работать в дневное время суток он не может вследствие загруженности учебной работой в школе. Кроме того, он был объявлен полностью дееспособным по решению органа опеки и попечительства (был эмансипирован), и, следовательно, на него не распространяются ограничения, установленные для несовершеннолетних работников.

Нарушает ли работодатель трудовое законодательство России в части привлечения Поварова к труду в ночное время суток? Ответ обоснуйте.

—
—
—
—
—
—
—
—
—
—

28. Законодательное собрание N-ской области приняло закон «О порядке и условиях вступления в брак лиц, не достигших возраста шестнадцати лет». В статье 1 данного

закон было указано, что при наличии особых обстоятельств (беременность свыше 12 недель, рождение ребенка и др.) может быть разрешено вступить в брак лицам, достигшим возраста 14 лет. Прокурор посчитал, что субъект РФ не мог принять такой закон, и обратился в суд с требованием признать закон не соответствующим федеральному законодательству. Представитель Законодательного собрания в суде возражал против позиции прокурора, считая, что закон был принят в пределах компетенции субъектов РФ в области семейного законодательства.

Кто прав в данной ситуации: прокурор или представитель Законодательного собрания Н-ской области? Ответ обоснуйте.

II. Проанализируйте изображение и выполните задание

29. Перед Вами изображение картины 1869 года художника Теодора Бернарда де Хёвеля.



Задание:

- 1) *Какая юридическая процедура изображена на данной картине?*
- 2) *В чем заключается заинтересованность большинства людей, изображенных на картине, в изображенной процедуре?*
- 3) *Какое должностное лицо, в соответствии с законодательством РФ, осуществляет изображенное на картине действие?*
- 4) *На данной картине виден документ, лежащий на столе. Бывают случаи, когда гражданин при составлении такого документа не желает, чтобы с его содержанием был ознакомлен кто бы то ни было. Кто в таких случаях, в соответствии с действующим российским законодательством, в обязательном порядке присутствует при осуществлении действия, изображенного на картине, а кто вправе присутствовать (по желанию)?*

III*. Выполните комплексное задание

30.

1) Перед Вами – портрет англичанина (1833-1917), являвшегося чиновником администрации, который первым научно предложил использовать папиллярные узоры на пальцах рук для идентификации преступников. Он выделил такое свойство папиллярных узоров, как индивидуальность в своей книге «Происхождение следов пальцев рук».



Назовите его имя.

2) В настоящее время разработанный им метод широко применяется в криминалистике. Изучение папиллярных линий и узоров ногтевых фаланг пальцев рук с целью идентификации человека в настоящее время называется _____.

3) В настоящее время выделяется три основных вида папиллярных узоров:



Назовите их.

а - _____;

б - _____;

в - _____.

Максимальное количество баллов – 100 баллов.