

## 9 класс

### ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

#### ВТОРАЯ ЧАСТЬ

#### ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

#### Материалы для жюри

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента (до 10 баллов).

Варианты постановки проблемы:

- Проблема социально-политического развития России в XV – XVI вв.;
- Проблема развития системы местного управления в Русском государстве XV – XVI вв.;
- Проблема реформ местной власти, управления, государственной системы в Русском государстве XV – XVI вв.;

До 2 баллов при обоснованной постановке проблемы в одной из предложенных (или близких к ним) формулировке.

- Проблема изменчивости / устойчивости институтов власти в Русском государстве XV – XVI вв.;
- Проблема утверждения и развития сословно-представительной монархии в Русском государстве XV – XVI вв.;

До 4 баллов при обоснованной постановке проблемы в одной из предложенных (или близких к ним) формулировке. Могут быть предложены иные варианты постановки проблемы, связанные по смыслу с предложенной темой.

При характеристике исторического момента могут быть использованы и объяснены следующие термины и понятия:

- Сословно-представительная монархия;
- Губная реформа;
- Губная изба;
- Губные старосты;
- Система кормлений;
- Местничество;
- Уездное административно-территориальное деление;
- Удельный период (или удельная система);

До 3 баллов за корректное использование исторической терминологии.

Также могут быть названы следующие даты, события, факты, процессы, характеризующие исторический момент в соответствии с тематикой проекта:

- Формирование централизованного государства к концу XV вв.;
- Собираение земель вокруг Москвы (в XIV – XV вв.);
- Судебник Ивана III (1497 г.)
- Правление Ивана III (1462 – 1505);
- Василия III (1505 – 1533);
- Регентство Елены Глинской (1533 – 1538);
- «Боярское правление» (1538 – 1547);
- Правление Ивана IV (1533 – 1584);

До 3 баллов за корректное использование исторической хронологии.

Могут быть предложены иные факты, термины, имена, даты, связанные по смыслу с предложенной темой.

2. Характеристика источников и возможностей, которые они дают для освещения проблемы (до 5 баллов).

В той или иной форме могут быть высказаны следующие суждения:

- Оба источника – законодательные акты исторически недавно сформированного Русского централизованного государства, они отражают волю этого государства по вопросу организации местной власти.
- Как и большинство законодательных актов, подразделяются на вводную часть и пункты.
- Уставные грамоты регулировали систему местной власти в ходе присоединения данной территории к Москве или образованию уезда, поэтому они отражают состояние местной системы управления и суда.
- Губные грамоты порождены губной реформой, суть которой в создании выборных губных изб с губными старостами, которые выполняли судебно-полицейские функции, поэтому они также отражают состояние местной системы управления и суда.
- Губная грамота представляет собой ответ на челобитную белозерцев, содержание которой излагается в преамбуле.
- Главная функция документов – установить полномочия и ограничения назначаемой администрации и выборных представителей местного общества.
- Источники описывают ситуацию в одном и том же регионе, что делает их сопоставимыми между собой.
- Предложенная краткая характеристика содержания документов.
- Сделан вывод о том, что данные источники позволяют раскрыть предложенную тему.

5 баллов за 3 – 4 из предложенных суждений.

Могут быть названы иные особенности предложенных источников, корректно характеризующие их специфику и содержание.

3. Принципы формирования и примерная численность местной власти в конце XV – первой половине XVI в. (до 15 баллов).

Текст данного пункта должен в той или иной форме содержать следующие наблюдения:

- Во главе системы местного управления стоит назначаемый великим князем наместник («наш наместник», преамбула), а не наследственный представитель династии белозерских князей, князья в тексте уже не упоминаются (№ 1, преамбула). Это делало местную власть более зависимой от государя всея Руси, чем прежде.
- Наместник сам назначает подчиняются тиуны и доводчики. В каждом стане должно быть по 2 тиуна и 8 доводчиков (№ 1, п. 3). При 10-15 станах в уезде это означает, что весь аппарат управления насчитывал примерно 100 – 150 человек. Это очень немного для такой территории, как Белозерский уезд.
- Полномочия тиунов и доводчиков продолжаются не менее года (№ 1, п. 5), т.е. срок их достаточно короткий.
- Местная власть обеспечивается самим населением при помощи системы кормлений (№ 1, п. 2), нормативы содержания соответствуют иерархии должностных лиц.

- Великий князь контролирует наместника и его подчиненных, например, он может наказать их за злоупотребления в отношении местного населения (№ 1, п. 23).
- По условиям губной реформы происходят изменения в принципе комплектования местных властей. Теперь появляются выборные люди: дети боярские и старосты (№ 2, п. 2).
- Причина этих изменений – неэффективность (волокиста) и злоупотребления назначаемой администрации («наших», т.е. великокняжеских «обыщиков») в деле борьбы с разбойниками, нападения которых резко участились (№ 2, п.2).
- Численность выборных властей составляет примерно 10 человек на волость: 3-4 дворян (детей боярских) и 5-6 старост и десятских из крестьян. Следовательно, численность аппарата управления осталась практически прежней и недостаточной.
- Должность наместника сохраняется, но подчеркивается, что выборные старосты и дети боярские не подотчетны ему в борьбе с разбойниками (№ 2, п.2).
- В губной грамоте прописан механизм контроля со стороны Великого князя над выборными властями: они должны отчитываться о том, каких разбойников поймали и завели на них дела (№ 2, п.6), какое имущество вернули пострадавшим (№ 2, п.9), а если не будут исполнять свои обязанности, то будут им наказаны (№ 2, п.8).

Могут быть приняты в качестве верных иные формулировки ответа, соответствующие по содержанию тематике данного пункта плана и основанные на анализе предложенных документов.

#### 4. Административные и судебные полномочия местной власти в конце XV – первой половине XVI в.: возможности и ограничения (до 15 баллов).

Текст данного пункта должен в той или иной форме содержать следующие наблюдения:

- Наместник и его подчиненные должны были собирать пошрины с торговых людей и судов (№ 1, п.7);
- Наместник и его подчиненные вершат суд по всем видам преступлений: кража, разбой, убийство (№ 1, п.10);
- Наместник и его подчиненные не имеют права появляться на пиру, их имеют право изгнать с пира, т.е. гости на пиру выведены из-под юрисдикции наместника (№ 1, п.20);
- Наместник и тиуны не имеют права вершить суд без выборных представителей местного общества – сотских и «добрых людей» (№ 1, п.19);
- При этом только наместники имеют прав требовать от населения кормления и исполнение повинностей – князья и княжеские бояре этого права лишены.
- По губной грамоте выборные от дворян и крестьян могли сами вести розыск и следствие в отношении разбойников (№ 3, п. 2);
- Они также получали право выносить и приводить в исполнение любой приговор, включая смертную казнь (№ 2, п.2);
- Наместники Великого князя не могли вмешиваться в эту их деятельность (№ 2, п.2)

Могут быть приняты в качестве верных иные формулировки ответа, соответствующие по содержанию тематике данного пункта плана и основанные на анализе предложенных документов.

#### 5. Выводы. Различия и сходства в организации власти и суда в Белозерье в конце XV и в середине XVI в. (до 5 баллов).

Текст данного пункта должен в той или иной форме содержать следующие наблюдения:

Схожими были следующие особенности:

- Относительная малочисленность аппарата местной власти;

- Смешанный характер полномочий с точки зрения современного разделения властей (совмещение судебных и административно-полицейских функций);
- Сохранение определенного контроля со стороны верховной власти.

Различия заключались в следующем:

- Значительное усиление роли выборных представителей местного общества, которым отошли все судебно-полицейские функции местной власти (хотя в каком-то виде выборные представители присутствовали в судебной сфере и раньше);
- Выборные люди не содержались за счет кормлений.

Могут быть предложены иные формулировки выводов, соответствующие по содержанию тематике проекта и основанные на анализе предложенных документов.