

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

- 2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

- 3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Причину усабиц, нестроений, характеризующих эпоху от смерти Ярослава I, был тот же родовой быт, для выхода из которого северные племена призвали первых князей» (С.М.Соловьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть уровень развития Руси в середине XI в.;
- привести основные факты, связанные с усобицами после смерти Ярослава Мудрого, и комплекс причин, вызвавших эти усобицы;
- рассмотреть уровень развития славян в середине IX в. и причины призвания варягов;
- сравнить ситуации середины IX и XI в.

2. «После нашествия Батыя резко падает авторитет Владимирского княжества. Последней яркой вспышкой его энергии была деятельность Александра Невского – боевая в обороне западных областей от шведов и ливонских немцев, полная политической выдержки и осторожной покорности в отношении к татарам» (А.Е. Пресняков).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть положение Владимирского княжества в системе русских земель накануне Батыева нашествия;
- рассмотреть политические последствия нашествия Батыя для Владимирского княжества;
- привести основные факты, связанные с деятельностью Александра Невского на западе и на востоке;
- дать оценку этой деятельности в контексте общерусской политической ситуации середины - второй половины XIII в.

3. «Уйдя из жизни, Иван Великий продолжал жить в своих делах. Его потомки придерживались основных направлений разработанной им политики, решали задачи, которые он поставил. Для того, чтобы выполнить составленную им программу, стране потребовались целых три столетия» (Н.С. Борисов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные направления политики Ивана III;
- проанализировать итоги правления Ивана III и определить комплекс задач, обусловленных этими итогами;
- привести основные факты, связанные с деятельностью последних Рюриковичей и первых Романовых (XVI- XVIII вв.);
- сравнить задачи, поставленные в начале XVI в. с внешне- и внутри-политическими итогами на конец XVIII в.

4. «Ни пресечение династии, ни появление самозванца не могли бы сами по себе послужить достаточными причинами Смуты; были какие-либо другие условия, которые сообщили этим событиям такую разрушительную силу. Этих настоящих причин Смуты надобно искать под внешними поводами, ее вызвавшими» (В.О. Ключевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть содержание термина «Смута» и выделить основные специфические черты, присущие этому периоду в истории России;
- привести основные факты, связанные с началом Смуты;
- дать оценку роли династического кризиса и развития «самозванничества» в комплексе внутренних причин, вызвавших Смуту;

- рассмотреть внешнеполитическое положение России накануне Смуты и дать оценку роли внешнего фактора в контексте основных причин Смутного времени.

5. «Как каждое большое историческое явление, будь это протестантская реформация или русская революция, так и русский церковный раскол XVII века не был результатом случайных столкновений, неудачных действий нескольких лиц или одного идеологического конфликта» (С.А. Зеньковский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть состояние русской православной церкви в середине XVII в.;

- рассмотреть комплекс причин, приведших РПЦ к реформе Никона;

- сопоставить причины, значение и последствия раскола с причинами, значением и последствиями Реформации на Западе (любые примеры на выбор автора). Отсутствие детального рассмотрения европейской Реформации не является основанием для снижения балла, но автор должен продемонстрировать хотя бы понимание того, что раскол и Реформация – явления схожего порядка, хронологически довольно близкие друг другу, и уметь показать значимость Реформации как исторического явления;

- сопоставить причины, значение и последствия раскола с причинами, последствиями и масштабом русской революции. Отсутствие детального рассмотрения всех революционных процессов начала XX в. (1905-1907, 1917 гг.) не является основанием для снижения балла, но автор должен продемонстрировать хотя бы понимание того, дает автору цитаты основание рассматривать раскол XVII в. и революции начала XX в. как явления одного порядка.

6. «Политика выжидания и лавирования между различными дворянскими группировками особенно характерна для первого периода царствования Александра I. Но по мере того как он укреплялся на престоле, его политика приобретала все более определенный характер. Он, как и его предшественники, добивался упрочения самодержавия» (А.П. Бажова).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть общественные настроения, бытовавшие в дворянской среде в начале XIX в., с целью определить степень размежевания русского дворянства и наличие в нем оформившихся группировок, придерживавшихся различных взглядов на внутри- и внешне-политическое развитие страны;

- проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Александра I в начале его правления, с точки зрения соотнесения их с интересами тех или иных дворянских группировок;

- проанализировать основные факты, связанные с деятельностью Александра I в середине и конце его правления, сравнить с началом правления с точки зрения выявления перемены правительственного курса;

- сопоставить политику Александра I с политикой его предшественников (Екатерина II и Павел I), чтобы определить, насколько политический курс всех этих правителей отвечал интересам укрепления самодержавия.

7. «Активизацией и возможными успехами восточной внешней политики Николай I намеревался несколько отвлечь внимание армии от внутренних проблем, от обсуждения 14 декабря и последовавших за ним правительственных репрессий» («История внешней политики России. Первая половина XIX века»).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать связь между восстанием декабристов и выбранным Николаем I внутриполитическим курсом, дать оценку этому курсу (справедливо ли назвать его «репрессивным»);
- рассмотреть влияние восстания декабристов и внутренней политики Николая I на умонастроения русского офицерства второй четверти XIX в.;
- рассмотреть характер взаимоотношений Российской и Османской империй (плюс Ирана) к началу правления Николая I с целью выявить внешние причины «активизации» политики России на этом направлении;
- сопоставить значение внешних и внутренних причин «активизации» политики России на восточном направлении для выявления решающих факторов выбора правительственного курса.

8. «При всей непоследовательности проводимых им реформ, при всей сомнительности их конечных результатов Александр II, несомненно, назван Освободителем по заслугам. И пусть, с точки зрения самого Александра, человека достаточно консервативного, все это освобождение было в значительной степени делом вынужденным – что ж, тем выше его цена» (А.А. Левандовский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политические взгляды Александра II и причины проведения реформ;
- рассмотреть основные факты, связанные с реформаторской деятельностью Александра II;
- дать оценку реформам с точки зрения последовательности проводимого курса;
- рассмотреть основные итоги реформ Александра II.

9. «Хотя эта война, с точки зрения военной, не была такой позорной, как оказалась война с Японией, — во время турецкой войны, как войска, так и многие из наших военачальников показали замечательную доблесть, замечательные военные способности и военную силу, так что в конце концов мы очутились около Константинополя, — тем не менее, все-таки война эта не была ни по своему ходу, ни по результатам такой, как этого ожидали» (С.Ю. Витте о русско-турецкой войне 1877-78 гг.).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные события, связанные с ходом русско-турецкой войны 1877-78 гг.;
- дать оценку действиям армии и военачальников (обязательно должны быть названы минимум 2-3 конкретных военачальника и проанализированы их действия и роль в войне);
- рассмотреть цели России в войне и соотнести их с итогами;
- сопоставить русско-турецкую войну 1877-78 гг. с русско-японской войной 1904-1905 гг. Выяснить, что дает Витте основания для проведения такого сопоставления.

10. «Два с половиной года, предшествовавшие февралю 1917 г., отмечены преобразовательной деятельностью правительства, которая по своей интенсивности является беспрецедентной даже в ряду предшествовавших реформаторских эпох. И если революция все же произошла, то не потому, что либеральные реформы не проводились,

а именно потому, что они проводились. Их осуществление царем и бюрократами, а не лидерами оппозиции, лишало последних возможности для самореализации, а значит – и смысла их бытия. Причиной конфликта между властью и обществом, а тем самым – и революции, стала борьба за лидерство в реформаторском процессе» (С.В.Куликов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью правительства Николая II во время Первой мировой войны;
- сопоставить эту деятельность с деятельностью предшественников - реформаторов (прежде всего Александра II), чтобы выяснить, что дает автору цитаты основания для подобных сравнений;
- рассмотреть реакцию оппозиции на деятельность правительства Николая II во время Первой мировой войны;
- рассмотреть весь комплекс причин, вызвавших Февральскую революцию 1917 г., чтобы определить суть конфликта между властью и обществом как фактора, приведшего к революционному взрыву.

11. «Советский Союз одержал победу в смертельной схватке с германским фашизмом, располагавшим ресурсами всех стран Европы (кроме Великобритании), главным образом благодаря самоотверженности и мужеству народов Советского Союза и стабильности советской системы, обеспечившей в короткий срок мощный индустриальный рывок и прорыв в деле повышения культурно-образовательного уровня населения страны» (С.Л. Тихвинский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с осуществлением в СССР индустриализации и «культурной революции»;
- дать оценку этим фактам с точки зрения укрепления стабильности советской системы накануне войны;
- рассмотреть материально-техническую базу Германии накануне и во время войны и сопоставить ее с советской материально-технической базой;
- проанализировать основные причины победы СССР в войне.

12. «При новом руководителе партии и государства Никите Сергеевиче Хрущеве страна стала вновь возрождаться. Именно тогда на деле начали осуществляться основы социализма: свобода, справедливость, солидарность. Однако после XXII съезда партии все еще много численные явные и тайные сталинисты объединились в заговоре против Хрущева и сняли его со всех постов» (З.Л. Серебрякова).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть содержание термина «социализм» и позицию автора высказывания по поводу характерных черт этого общественного строя;
- привести основные факты, связанные с деятельностью Н.С. Хрущева (1953-1964), и соотнести эти факты с авторским пониманием «социализма»;
- рассмотреть основные факты, связанные с существованием в СССР оппозиции хрущевскому курсу;

- рассмотреть комплекс причин, приведших к смещению Н.С. Хрущева с руководящих постов в партии и стране.

13. «На рубеже 1970-1980-х гг. внешнеполитическое положение СССР резко ухудшилось, причем сразу по нескольким векторам... Вся «перестройка» развивалась на фоне уже понесенного внешнеполитического и дипломатического поражения, и этот провал во внешней политике чем дальше, тем большую тень отбрасывал и на внутривнутриполитическую сферу» (М.Ю. Мухин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внешнеполитическим положением СССР на рубеже 1970-80-х гг.;
- сравнить внешнеполитическое положение СССР на рубеже 1970-80-х гг. с положением в предшествующий период;
- дать оценку особенностям внешнеполитической ситуации к середине 1980-х гг.;
- рассмотреть влияние внешнеполитического фактора на внутривнутриполитические действия советского руководства в период «перестройки».