

ПЕРВЫЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема**).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. *- грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. *- аргументированность авторской позиции.*
3. *- творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. *- знание различных точек зрения по избранному вопросу.*

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Темы

1. «Русы не могли дать завоеванным ими славянам готовой государственности: скандинавы были варварами, и у них господствовал родоплеменной строй, как и у восточных славян. Решающее влияние на эволюцию русского общества оказал синтез военной организации норманнов, общественных институтов славян и византийского права, ставшего известным на Руси благодаря утверждению в Киеве византийской церковной иерархии» (Р.Г. Скрынников).

2. «Торжество Дмитрия Донского на Куликовом поле не только положило конец неустойчивому равновесию между Москвой и Вильно, но и превратило Владимирское княжение в ведущую силу консолидации русских земель» (И.Б. Греков).

3. «Говорить о подрыве уже в XVII веке монополии церкви в сфере культуры было бы неверно, равно как и преувеличивать, говоря об этом столетии, масштабы международных культурных контактов России – время и того, и другого наступит только в XVIII веке. Невозможно, в то же время, не замечать нарастания в русской культуре светских, демократических по сути элементов несомненного присутствия в «культурном пейзаже» страны «западных» мотивов» (А.В. Лаврентьев).

4. «Ломоносов был сложнейшим явлением своего времени, совмещавшим в себе народные корни, религиозность, монархические настроения, естественно-научный рационализм, просветительство и многое другое» (Э.П. Карпеев).

5. «С этого только времени (с воцарения Павла) европейские интересы начинают интересовать нас как наши собственные... Поэтому, собственно говоря, Россия вступила в европейскую политическую систему не ранее кануна XIX столетия, – именно суворовскою Итальянскою войною, ибо это была первая война, веденная нами из-за чуждых нам европейских интересов» (Н. Я. Данилевский).

6. «По вступлении на престол Николая рухнуло все это здание, составленное из флигелей Аракчеевского и Голицынского. Царствовать начал российский самодержец, а не добрый наш угодник Запада, спрашивавший: что говорят обо мне в салоне мадам Сталь? Как отзовется Шатобриан? Николай Павлович умер, и его можно хвалить без зазрения совести. Скажу прямо и от души: и он и его внутреннее правление России было лучше Александрова» (Н.И. Греч).

7. «Александр II вступил на престол спокойно, ему не пришлось пройти к трону через площадь, залитую кровью, как его отцу, но наследие он получил куда более тяжелое, чем Николай I» (А.Н. Сахаров).

8. «Все царствование Николая II состоит как бы из двух повторенных кругов, каждый по 11 лет. И в пределах каждого круга он имел несчастный дар свести страну из твердого процветающего положения – на край пропасти: в октябре 1905 и в феврале 1917.... В своем дремотном царствовании, когда бездействие избирается удобнейшей формой действия, наш роковой монарх дважды поспешествовал гибели России» (А.И. Солженицын. Размышления над Февральской революцией).

9. «Война, безусловно, сыграла губительную роль... И все же не сама по себе война определила революцию. Ее определял издавний страстный конфликт общества и власти, на который война наложилась. Все назревание революции было не в военных, не в экономических затруднениях как таковых, но в интеллигентском ожесточении многих десятилетий, никогда не пересиленном властью» (А.И. Солженицын. Размышления над Февральской революцией).

10. «Северный фронт с центром в Архангельске был тоже одним из крупных звеньев общего белого движения. Он тоже имеет свою историю, разумеется, более скромную и значительно менее других приковывающую к себе внимание, но все же полную не одних только ошибок и неудач, но и самобытного государственного творчества и незабываемых подвигов героизма» (Е.К. Миллер).

11. «Не следует изображать дело так, что проведение радикальных социально-экономических преобразований в деревне вопреки воле и желанию большинства крестьян будто бы является большевистским изобретением. Такой подход к крестьянству находится в русле многовековых российских традиций» (В.Н. Земсков о начале коллективизации).

12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики. После процесса Зиновьева и Каменева, Радека и Пятакова процесс Тухачевского, Якира и др. знаменует начало конца сталинской диктатуры» (Л.Д. Троцкий. 1937 г.).

13. «Одним из основных источников победы союзников во Второй мировой войне стал огромный военно-экономический потенциал стран Антигитлеровской коалиции, многократно превысивший потенциал противника. В условиях войны было важно создать механизм наиболее эффективного и быстрого использования этого потенциала... Огромную роль в обеспечении победы сыграли северные конвои – самый важный и самый короткий маршрут поставок союзных стратегических грузов в Советский Союз» (М.Н. Супрун).

14. «Ряд ошибочных внешнеполитических акций, начиная с 1956 г., вроде ввода войск в Венгрию, Чехословакию, а затем в Афганистан, Карибский кризис, ссора с китайским руководством – все это серьезно подорвало международный авторитет Советского Союза» (С.Л. Тихвинский).

15. «Первое, "королевское", десятилетие космической эры - весна советской и мировой космонавтики. Это были годы великих свершений отечественной науки и техники, когда перед каждым из них по праву добавляли: "впервые в истории"» (Б.А. Покровский).

16. «Конкретной программой экономических реформ Горбачев не располагал. Концепция ускорения социально-экономического развития не была подкреплена взвешенными организационными и экономическими мерами. К концу 80-х гг. было уже ясно, что перестройка фактически провалилась, экономика перестала быть управляемой» (В.А. Виноградов).

17. «С момента своего основания в 1584 году город Архангельск был и остаётся северным форпостом России, внесшим свой весомый вклад в становление и развитие военного могущества Отечества, формирование славных боевых традиций Вооруженных Сил и Военно-Морского флота» (История Архангельска).

18. «Соловецкий монастырь не только был проповедником христианства, колонизатором и купцом, но и воином, стоявшим на страже интересов Севера» (С.Ф. Огородников).

ПЕРВЫЙ ТУР 10-11 КЛАСС

Время на подготовку первой и второй частей – 3,5 часа.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Представления людей прошлого о мире вокруг них существенно отличались от наших. Нередко для того, чтобы понять логику их поступков, необходимо «встать на их точку зрения» и всерьез отнестись к тому, что современный человек назовет суевериями или предрассудками.

Перед Вами – свод сюжетов Повести временных лет, в которых героями повествования в той или иной форме предсказывается будущее. Рассказывая о событиях, летописец показывает нам и свои представления о том, какова природа этих предсказаний, какую роль они могут сыграть в жизни отдельного человека и всего общества.

Изучите эти тексты и напишите сочинение на тему:

Пророчества и предсказания в представлениях древнерусского книжника

Рекомендуемый план работы:

1. Постановка проблемы. Характеристика описанного в источнике периода в контексте предложенной темы *(до 5 баллов)*.
2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для раскрытия предложенной темы *(до 10 баллов)*.
3. Летописец о возможности знать будущее: каково происхождение этого знания, и кому оно может быть открыто? *(до 10 баллов)*
4. Имеются ли, по мысли летописца, в распоряжении человека способы узнать ответ на конкретный вопрос о будущем? *(до 5 баллов)*.
5. Почему, по мысли летописца, одни предсказания сбываются, а другие – нет? Обоснуйте свое предположение разбором приведенных фрагментов летописи *(до 15 баллов)*.
6. Каковы представления летописца о влиянии знания будущего на судьбу конкретного человека и окружающих его? Как они связаны с культурными процессами в древнерусском обществе? *(до 5 баллов)*

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа текста источника.

Повесть временных лет. Перевод Д.С.Лихачева. Выдержки.

Когда Андрей учил в Синопе и прибыл в Корсунь, узнал он, что недалеко от Корсуни устье Днепра, и захотел отправиться в Рим, и проплыл в устье днепровское, и оттуда отправился вверх по Днепру. И случилось так, что он пришел и стал под горами на берегу. И утром встал и сказал бывшим с ним ученикам: "Видите ли горы эти? На этих горах воссияет благодать Божия, будет город великий, и воздвигнет Бог много церквей". И взойдя на горы эти, благословил их, и поставил крест, и помолился Богу, и сошел с горы этой, где впоследствии будет Киев, и пошел вверх по Днепру...

В год 6420 (912)... И жил Олег, княжа в Киеве, мир имея со всеми странами. И пришла осень, и вспомнил Олег коня своего, которого прежде поставил кормить, решив никогда на него не садиться, ибо спрашивал он волхвов и кудесников: "От чего я умру?". И сказал ему один кудесник: "Князь! От коня твоего любимого, на котором ты ездешь, - от него тебе и умереть?". Запали слова эти в душу Олегу, и сказал он: "Никогда не сяду на него и не увижу его больше". И повелел кормить его и не водить его к нему, и прожил несколько лет, не видя его, пока не пошел на греков. А когда вернулся в Киев и прошло

четыре года, - на пятый год помянул он своего коня, от которого волхвы предсказали ему смерть. И призвал он старейшину конюхов и сказал: "Где конь мой, которого приказал я кормить и беречь?". Тот же ответил: "Умер". Олег же посмеялся и укорил того кудесника, сказав: "Неверно говорят волхвы, но все то ложь: конь умер, а я жив". И приказал оседлать себе коня: "Да увижу кости его". И приехал на то место, где лежали его голые кости и череп голый, слез с коня, посмеялся и сказал: "От этого ли черепа смерть мне принять?". И ступил он ногою на череп, и выползла из черепа змея, и ужалила его в ногу. И от того разболелся и умер...

Неудивительно, что от волхвования сбывается чародейство. Так было и в царствование Домициана, тогда был известен некий волхв именем Аполлоний Тианский, который ходил и творил всюду бесовские чудеса - в городах и селах... И спросили его еще об угрожавшем городу землетрясении, и, вздохнув, написал он на дощечке следующее "Увы тебе, несчастный город, много ты потрясешься и огнем будешь попаден...». Итак, кто что скажет о творящих волшебным искушением делах? Ведь вот, искусен был на волшебное обольщение и никогда не считался Аполлоний с тем, что в безумстве предался мудрому ухищрению; а следовало бы ему сказать: "Словом только творю я то, что хотел", и не совершать действий, ожидаемых от него...

В год 6579 (1071)... В те же времена пришел волхв, обольщенный бесом; придя в Киев, он рассказывал людям, что на пятый год Днепр потечет вспять и что земли начнут перемещаться, что Греческая земля станет на место Русской, а Русская на место Греческой, и прочие земли переместятся. Невежды слушали его, верующие же смеялись, говоря ему: "Бес тобою играет на погибель тебе". Что и сбылось с ним: в одну из ночей пропал без вести.

Бесы ведь, подстрекая людей, во зло их вводят, а потом насмеваются, ввергнув их в погибель смертную, подучив их говорить; как мы сейчас и расскажем об этом бесовском наущении и деянии.

...В это же время случилось Яню, сыну Вышатины, собирая дань, прийти от князя Святослава¹; поведали ему белозерцы, что два кудесника убили... много жен по Волге и по Шексне и пришли сюда... Белозерцы же пошли, захватили их и привели к Яню. И сказал им: "Чего ради погубили столько людей?". Те же сказали, что "они держат запасы, и если истребим их, будет изобилие; если же хочешь, мы перед тобою вынем жито, или рыбу, или что другое". Янь же сказал: "Поистине ложь это... Вам же и здесь принять муку от меня, а по смерти - там". Те же сказали: "Говорят нам боги: не можешь нам сделать ничего!". Он же сказал им: "Лгут вам боги". Они же ответили: "Мы станем перед Святославом, а ты не можешь ничего нам сделать". Янь же повелел бить их и выдергивать им бороды. Когда их били и выдирали расщепом бороды, спросил их Янь: "Что же вам молвят боги?". Они же ответили: "Стать нам перед Святославом". И повелел Янь вложить рубли в уста им и привязать их к мачте и пустил их перед собою в ладье, а сам пошел за ними. Остановились на устье Шексны, и сказал им Янь: "Что же вам теперь боги молвят?". Они же сказали: "Так нам боги молвят: не быть нам живым от тебя". И сказал им Янь: "Вот это-то они вам правду поведали". Волхвы же ответили: "Но если наспустишь, много тебе добра будет; если же нас погубишь, много печали примешь и зла". Он же сказал им: "Если вас пущу, то плохо мне будет от Бога, если же вас погублю, то будет мне награда". И сказал Янь гребцам: "У кого из вас кто из родни убит ими?". Они же ответили: "У меня мать, у того сестра, у другого дочь". Он же сказал им: "Мстите за своих". Они же, схватив, убили их и повесили на дубе: так отмщение получили они от Бога по правде! Когда же Янь отправился домой, то на другую же ночь медведь взобрался, загрыз их и съел. И так погибли они по наущению бесовскому, другим пророчествуя, а своей гибели не предвидя. Если бы ведь знали, то не пришли бы на место это, где им суждено было быть схваченными; а когда были схвачены, то зачем говорили: "Не умереть нам", в то время, когда Янь уже задумал убить их? Но это и есть бесовское наущение: бесы ведь не знают мыслей человека, а только влагают помыслы в человека, тайного не зная. Бог один знает помышления человеческие. Бесы же не знают ничего, ибо немощны они и скверны видом...

¹ В Ростовскую землю.

Такой волхв объявился и при Глебе² в Новгороде; говорил людям, притворяясь богом, и многих обманул, чуть не весь город, говорил ведь: "Предвижу все" и, хуля веру христианскую, уверял, что "перейду по Волхову перед всем народом". И была смута в городе, и все поверили ему и хотели погубить епископа. Епископ же взял крест в руки и надел облачение, встал и сказал: "Кто хочет верить волхву, пусть идет за ним, кто же верует Богу, пусть ко кресту идет". И разделились люди надвое: князь Глеб и дружина его пошли и стали около епископа, а люди все пошли к волхву. И началась смута великая между ними. Глеб же взял топор под плащ, подошел к волхву и спросил: "Знаешь ли, что завтра случится и что сегодня до вечера?". Тот ответил: "Знаю все". И сказал Глеб: "А знаешь ли, что будет с тобою сегодня?" - "Чудеса великие сотворю", - сказал. Глеб же, вынув топор, разрубил волхва, и пал он мертв, и люди разошлись. Так погиб он телом, а душою предался дьяволу.

В год 6582 (1074)... Был также другой брат³, именем Еремия, который помнил крещение земли Русской. Ему был дар дарован от Бога: предсказывал будущее и если видел, что у кого-нибудь нечистые помыслы, то обличал его втайне и учил, как уберечься от дьявола. Если кто-нибудь из братьев замыслил уйти из монастыря, то, увидя его и придя к нему, обличал замысел его и утешал брата. Если же он кому предрекал что, хорошее или дурное, сбывалось слово старца.

В год 6599 (1091)... Теперь коротко поведаю о том, как сбылось пророчество Феодосия⁴. Еще когда Феодосий был жив и держал игуменство, управляя стадом черноризцев, порученным ему Богом, пекся он не только о них, но и о мирянах - о душах их, как бы им спастись, особенно о духовных сынах своих, утешая и наставляя приходящих к нему, а иногда приходя в дома их и благословение им подавая. Однажды, придя в дом Янев к Яню и к жене его Марье, - ибо Феодосий любил их за то, что они жили по заповеди Господней и в любви между собой пребывали, - однажды, зайдя к ним, поучал он их о милостыне убогим, о царствии небесном, которое заслужат праведники, тогда как грешники - муку, и о смертном часе. И когда он говорил о положении их тел во гроб, сказала ему жена Яня: "Кто знает, где меня похоронят?". Сказал же ей Феодосий: "Воистину, где лягу я, там и ты похоронена будешь". Что и сбылось.

В год 6605 (1097)⁵... Ярослав же, сын Святополка, пришел с венграми, и король Коломан, и два епископа, и стали около Перемышля по Вагру... Давыд в то время... пошел в Половецкую землю. И встретил его Боняк, и воротился Давыд, и пошли на венгров. Когда же они шли, остановились на ночлег; и когда наступила полночь, встал Боняк, отъехал от воинов и стал выть по-волчьи, и волк ответил воем на вой его, и завыло множество волков. Боняк же, вернувшись, поведал Давыду, что "победа у нас будет над венграми завтра". И наутро Боняк исполчил воинов своих, и было у Давыда воинов 100, а у самого 300; и разделил их на 3 полка и пошел на венгров. И пустил Алтунопу нападать с 50 людьми, а Давыда поставил под стягом, а своих воинов разделил на две части, по 50 человек на каждой стороне. Венгры же построились в несколько рядов, ибо было их 100 тысяч. Алтунопа же, подскакав к первому ряду и пустив стрелы, бежал от венгров, венгры же погнались за ним. На бегу они промчались мимо Боняка, и Боняк погнался за ними, рубя их с тыла, а Алтунопа возвратился обратно, и не пропустили венгров... И побежали венгры, и многие утонули в Багре, а другие в Сане. И бежали они вдоль Сана на гору, и спихивали друг друга, и гнались за ними два дня, рубя их. Тут же убили и епископа их Купана и из бояр многих, говорили ведь, что погибло их 40 тысяч.

² Глеб Святославич, старший сын великого князя Святослава Ярославича. Занимал новгородский стол в 1067, 1069-1073, 1077-1078 гг.

³ Среди братии Киево-Печерского монастыря.

⁴ Феодосия Печерского, ок. 1008-1074, игумена Киево-Печерского монастыря.

⁵ Этот рассказ – часть повествования о междоусобной войне 1097-1100 гг., которую старшие потомки Ярослава Мудрого - Святополк Изяславич, Давыд и Олег Святославичи, Владимир Мономах и др., - вели против своего двоюродного брата Давыда Игоревича, который ослепил Василька Теробовльского и тем, по словам его противников, «верг... нож в нас, чего не бывало еще в Русской земле».