

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

- 1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в неск. предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – поднимается в идеале **4 проблемы**).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

- 2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

- 3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. грамотность использования исторических фактов и терминов;

2. – аргументированность авторской позиции.

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

0 балла – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

ТЕМЫ

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Придя к власти ценой жизни своего брата, Владимир (I) оказался перед проблемами, требовавшими немедленного решения... Русь, доведенная до крайности политикой Святослава Игоревича, переживала трудные времена. Становилась очевидной необходимость кардинальных изменений. Главная заслуга Владимира и состоит в том, что осознав эту необходимость, он решительно взялся за перестройку общественной жизни страны» (М.Ю. Брайчевский).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные итоги правления Святослава для Руси
- привести основные факты, связанные с «первой усобицей» и обстоятельствами прихода к власти Владимира
- рассмотреть комплекс проблем, с которыми столкнулся после захвата власти Владимир
- рассмотреть преобразования Владимира в общественно-политической сфере в контексте его правления в целом.

2. **«Государственный переворот, произведенный в Новгороде Иваном III, был одним из наиболее ярких моментов «собирательной» политики. За исключением борьбы с Тверью, нигде более не играла такой роли открытая сила...» (М.Н. Покровский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с историей присоединения Новгорода к Московскому государству, рассмотреть изменения в системе управления (был ли «государственный переворот»?)
- привести основные факты, связанные с политикой собирания земель вокруг Москвы
- сравнить пути присоединения Новгорода с другими моментами «собирательной политики»
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы определить место и значение силового пути в складывании Российского централизованного государства.

3. **«Царь Иван (IV) вынес из боярской опеки до боли удрученное чувство негодности системы правительственных кормлений: в ней он видел источник всех внутренних и внешних бедствий народа...Тогда он стал думать ... об освежении правительства новыми силами, взятыми снизу...Т.о. наш собор (земский) родился не из политической борьбы, как народное представительство на Западе, а из административной нужды» (В.О. Ключевский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть вопрос о значении системы кормлений в решении проблем внутренней и внешней политики
- показать связь создаваемого Иваном IV Земского собора с другими политическими реформами этого периода
- на конкретном историческом материале рассмотреть (кратко) становление народного представительства на Западе (любой пример по выбору участника)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о природе Земских соборов в России.

4. **«Огромная часть русского народа страстно желала вернуться в ту старую Россию, которую разрушила Смута... Народ искал сохранения Московского царства, а не раскола его, не перехода под руку иноземного монарха и не обновления. Народ помнил, в какой стране жил при святом блаженном государе Федоре Ивановиче, и проявлял готовность на большие жертвы, лишь бы возродить ту спокойную золотую эпоху...» (Д.М. Володихин о ситуации 1610-1612 гг.).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с периодом правления Федора Иоанновича, чтобы ответить на вопрос – есть ли основания считать его правление «спокойной золотой эпохой»
- рассмотреть последствия Смуты для «старой России»
- на конкретном историческом материале рассмотреть основные альтернативы развития России на 1610-1612 гг. (раскол страны, иностранный правитель, перспективы политических реформ)
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос о выборе народа и роли народа в преодолении политического кризиса Смутного времени.

5. **«Основное содержание внутренней политики, проводимой сперва Верховным тайным советом (1726–1730), а затем Кабинетом министров (1730–1741), в значительной степени определялось кризисным состоянием финансов страны после смерти Петра I» (А. Б. Каменский).**

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутривладевательской деятельностью Верховного тайного совета
- привести основные факты, связанные с внутривладевательской деятельностью Кабинета министров
- рассмотреть финансовое положение России на конец правления Петра I
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы ответить на вопрос – действительно ли финансовый кризис определял внутреннюю политику второй половины 1720-х-начала 1740-х годов.

6. «Екатерина проводила четко выраженную продворянскую политику. В истории России еще никогда дворянство не было облагодетельствовано разнообразными привилегиями, как в ее царствование. И это сословие, переставшее быть служивым, в полной мере воспользовалось своими новыми правами» (Н.И. Павленко).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политику предшественников Екатерины II (начиная с Петра I) в отношении дворянства
- рассмотреть комплекс мер, направленных на укрепление положения дворянства при Екатерине II
- сравнить политику Екатерины II и ее предшественников
- рассмотреть реакцию дворянства на политику Екатерины II.

7. «По уму и таланту Сперанский, несомненно, самый замечательный из государственных людей, работавших с Александром, и, может быть, самый замечательный государственный ум и во всей новейшей русской истории» (А.А. Корнилов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть окружение Александра I;
- привести основные факты, связанные с деятельностью М.М. Сперанского;
- привести примеры других выдающихся государственных деятелей XIX - начала XX в.;
- сравнить Сперанского с этими деятелями, чтобы определить его место среди плеяды выдающихся государственных умов России.

8. «Император Александр II, получив Россию, при стечении самых неблагоприятных политических конъюнктур, — глубоко поднял международный престиж России без пролития капли русской крови» (С.Ю. Витте).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть итоги внутривладевательской деятельности Александра II
- рассмотреть итоги внешнеполитической деятельности Александра II
- привести основные факты, связанные с деятельностью императора-миротворца
- показать место России на международной арене к концу правления Александра II.

9. «Столыпин заплатил жизнью за то, что он раздавил революцию, и, главным образом, за то, что он указал путь для эволюции...Выстрел из револьвера в Киеве закончил столыпинскую эпоху» (В.В. Шульгин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть деятельность П.А. Столыпина по подавлению революционного движения и его реформаторскую деятельность в контексте поставленной проблемы эволюционного развития России в начале XX в.
- рассмотреть в совокупности все указанные действия, чтобы ответить на вопрос о правомерности определения «стольпинская эпоха»
- рассмотреть возможные причины убийства Столыпина
- рассмотреть действия руководства Российской империи после убийства П.А. Столыпина, чтобы ответить на вопрос: действительно ли эпоха закончилась.

10. «Брусиловский прорыв стал наиболее удачной и по сути единственной успешной операцией русских войск в Первой мировой войне... Однако руководство Российской империи не сумело использовать тот шанс, который ему дал успех Брусилова» (А.С. Маныкин, В.И. Терехов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные операции русских войск в Первой мировой войне
- проанализировать действия русской армии и руководства в период Брусиловского прорыва
- рассмотреть в совокупности все указанные выше операции, чтобы ответить на вопрос об исключительной роли именно Брусиловского прорыва
- рассмотреть действия руководства Российской империи после Брусиловского прорыва, чтобы ответить на вопрос об упущенном шансе.

11. «Не будь 1937 года, мы к лету 1941 года были бы несомненно сильнее во всех отношениях, в том числе и в чисто военном... Однако те кадры, которые сохранились в нашей армии, пережив тяжелейшие моральные испытания 1937-1938 годов и еще не оправившись от них в начале войны, показали и свое искусство, и свою способность к росту и совершенствованию» (К.М. Симонов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть основные факты, связанные с репрессиями 1937-1938 гг. в армии и на флоте
- проанализировать влияние репрессий (в целом) на готовность СССР к войне
- привести основные факты, связанные с деятельностью военного руководства в начале войны
- рассмотреть в совокупности действия советских военачальников на протяжении войны, чтобы оценить степень их способности к росту и совершенствованию.

12. «Став в 1964 году Председателем Совета Министров СССР, А.Н. Косыгин быстро вошел в свою новую роль...Он сразу принял меры по улучшению планирования развития экономики и культуры страны. Это позволило ускорить темпы роста производства, активнее развивать науку, научно-технический прогресс» (В.В. Гришин).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с первыми шагами А.Н. Косыгина на посту Председателя Совмина
- рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития экономики
- рассмотреть деятельность А.Н. Косыгина в области развития науки и культуры
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку деятельности правительства А.Н. Косыгина.

13. «На заре перестройки её зачинателям казалось, что преодолеть неотвратимо надвигавшийся кризис можно с помощью ускорения экономического развития страны. Но предложенный лозунг «ускорения» вёл к движению не только традиционно экстенсивному, бесперспективному, но и во многом опасному: ведь предлагалось ускорять то, что, по сути, целенаправленно скатывалось в пропасть» (Э.Д. Днепров).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с нарастанием кризисных тенденций к середине 1980-х гг.
- рассмотреть действия советского руководства, направленные на преодоление кризиса
- показать место концепции ускорения социально-экономического развития в преобразованиях начала перестройки
- рассмотреть в совокупности все указанные выше процессы, чтобы дать общую оценку эффективности действий инициаторов перестройки.

9 класс

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри

1. Постановка проблемы. Характеристика социально-политических процессов в Московском государстве в первой половине XVII в. (10 баллов).

В той или иной форме участником могут быть высказаны следующие суждения.

- Первая половина и особенно середина XVII в. – время больших социальных взрывов в Московском государстве;
- После Смуты возросла роль земских соборов, которые заседали почти непрерывно, затем их роль заметно падает;
- Все большую роль в управлении страной играют приказы, XVII век – время расцвета приказной системы;
- Уже в это время просматриваются тенденции к усилению авторитета царской власти, которые нашли свое воплощение в Соборном Уложении;
- При этом первые Романовы вступали на престол достаточно юными людьми, в сложные первые десятилетия после Смуты царская власть не раз демонстрировала свою слабость;
- Притеснения «сильных людей» отражены во многих челобитных этого времени от людей разных сословных групп (крестьян, посадских, провинциальных дворян), в том числе и коллективных;
- Могут быть приведены различные даты социально-политической истории России данного периода: правления М.Ф. Романова (1613 – 1645), А.М. Романова (1645 – 1676), Соляного бунта (1648), Хлебного бунта (1650), Земских соборов (1613, 1648 – 1649), Соборного Уложения (1649);
- Могут быть приведены термины и понятия социально-политической истории России данного периода: сословно-представительная монархия, приказы, местничество, «бунташный век» и т.п.;

2. Характеристика источника, его особенностей и возможностей, которые он дает для освещения проблемы (5 баллов).

В той или иной форме участником могут быть высказаны следующие суждения.

- Источник – типовая исповедь «вельможи», содержащий только вопросы, которые должны отвечать жизненным реалиям применительно к большинству вельмож, следовательно, он показывает, насколько широко были распространены злоупотребления властью имущих в это время;
- Источник имеет четкую форму, делится на одинаково начинающиеся пункты, что говорит о том, что данный документ был результатом тщательной разработки;
- «Вопросник» был частью более общей формы исповеди, его следовало зачитывать только для вельмож: «Прочим же человеком не глаголи»;
- Источник имеет универсальный характер, вопросы подобраны так, чтобы охватить возможные прегрешения и злоупотребления максимально широкого круга властью имущих;

- Косвенно источник отражает круг полномочий государственных служащих различных уровней, их социальный статус;
- В целом предложенный источник позволяет с несколько необычной стороны взглянуть на реалии осуществления власти в Московском государстве первой половины XVII в.

3. Социальный портрет «вельможи»: статус, власть и собственность (15 баллов).

В той или иной форме участником могут быть высказаны следующие наблюдения.

- В самом начале документа обозначен круг тех, кто подпадает под понятие «вельмож»: князья, бояре, земские судьи и приказные люди;
- «Вельможа» в данном документе – это обобщенный образ служилого человека, наделенного властью;
- «Вельможа» обладает широкими властными полномочиями, особенно в судебной сфере;
- «Вельможа» имеет право вынесения практически любого приговора, может приговорить обвиняемого к штрафу («продажи»), тюремному заключению и смертной казни;
- «Вельможа» мог сам вводить (видимо, имеется в виду – повышать) налоги;
- «Вельможа» является крупным собственником-землевладельцем, у него есть челядь и холопы;
- Начало документа показывает, что «вельможа» несет военную службу государю;
- У «вельможи» есть штат подчиненных – именно их он, скорее всего, принуждает к несправедливому наложению штрафов: «...продавах многих насильством без вины и иным повелевах продавати».
- Особый статус «вельможи» подчеркивает организация им охоты, которая была развлечением для самых состоятельных людей того времени, на масштаб этой забавы указывает то, что, охотясь, вельможа «многия им [бедным людям] пакости и убытки сотворих»;
- Можно предположить, что в число «вельмож» входили и не упомянутые в начале документа воеводы (главы уездной администрации и суда).

4. Виды и иерархия прегрешений «вельможи». (15 баллов).

В той или иной форме участником могут быть высказаны следующие наблюдения.

- **На первом месте по значимости идет «прегрешение» против веры**, а именно недостойное причастие перед боем: «...егда во время рати идыи на брань, и страха ради смертнаго недостойне причастихся»;
- **Вторыми по значимости можно считать «прегрешения» против государя**;
- Нарушение крестного целования государю: «Согреших, государю крест целовав, и преступих»;
- Присвоение себе государевых податей: «...и от царских даней корыстовахся»;
- Многократное нарушение приказа государя: «...и не по приказу царскому строение мне ввереное многажды сотворих»;
- Недонесение об измене государю и соучастие в заговоре против него: «ведая совет лукав, и измену неких, кровопролитоию хотящих, и не возвестих о сем государю, еще ж сообщник тех злому умышлению бых»
- **Больше всего прегрешений и злоупотреблений относится к судебной власти «вельможи»**;
- Несправедливое наложение штрафов;
- За взятку («мзду») оправдание виновного и осуждение невиновного, в том числе и на смертную казнь;

- «Вельможа» мог оклеветать невинного перед государем, т.е. обвинить его в политическом преступлении и подвергнуть пыткам;
- Налагал чрезмерно жестокое наказание, не разобравшись или за взятку;
- Пособничество разбойникам, вора, прелюбодеям, с которыми «вельможа» был в сговоре;
- Разбогател от «неправедные прибитков», полученных от преступников самых разных категорий – разбойников, воров, убийц, волхвов и т.д.
- **Отдельно выделяются злоупотребления «вельможи» против простого народа.**
- Насильно закабалял слабых и бедняков в холопы, обманом обращал в крепостных, помогал в этом своим родственникам;
- Разорял бедняков («бедне чади») своей забавой – охотой.
- Мучил своих слуг побоями и лишениями;
- **Выделяются также преступления против церкви** – причинение ущерба церквям и монастырям, отнятие у них сел и деревень, обложение их поборами;
- Подавляющая часть «прегрешений» «вельможи» связана с государственной службой, за исключением тех, что связаны с его холопами;
- Источник показывает, что от злоупотреблений «вельмож» не застрахованы люди любого социального статуса – холопы, крестьяне, даже монастыри и сам государь;

5. Выводы. Оценка прегрешений «вельмож» в связи с социально-политической ситуацией в стране в первой половине XVII в. (5 баллов).

В той или иной форме участником могут быть высказаны следующие суждения.

- Можно предположить, что верховная власть довольно слабо контролировала своих «вельмож», в это время;
- Тем не менее, у нее не было особых иллюзий относительно их возможных злоупотреблений: источник показывает более, чем критичную оценку их поведения;
- Сам этот «исповедный вопросник» был одним из инструментов (тоже, скорее всего, малоэффективным) такого контроля.
- Неслучайно злоупотребления властью со стороны воевод, приказных людей и придворных царедворцев стали одной из важнейших причин и главным поводом для многочисленных восстаний середины XVII в.