

Система оценивания конкурсных работ регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по экологии

Для удобства организации работы жюри ответы на задания 9, 10 и 11 классов и система их оценивания представлены в данном комплекте материалов отдельными файлами.

При оценивании решений задач теоретического тура члены жюри могут воспользоваться брошюрой с условиями и решениями задач, разработанными центральной предметно-методической комиссией.

Каждый член жюри проверяет все решения какого-либо из заданий внутри возрастной группы и выставляет оценку по соответствующей балльной системе. Одну задачу проверяют не менее двух членов жюри. Оценка участника за выполнение заданий теоретического тура получается суммированием его оценок по всем заданиям первого тура.

Оценка конкурса экологических проектов складывается из оценивания рукописи проекта и оценивания выступления конкурсанта.

По окончании работы жюри по каждому из туров оргкомитет заполняет итоговый протокол. Общая оценка участника получается суммированием его оценок по всем турам.

Заполнив итоговый протокол Олимпиады, представители оргкомитета передают его жюри. На основе этих данных жюри распределяет дипломы победителей и призеров в каждой возрастной группе согласно Положению о Всероссийской олимпиаде школьников, что фиксируется в итоговом протоколе. Протокол подписывается всеми членами жюри.

Оценивание задач теоретического тура

Шкала для проверки конкурсных тестовых задач по экологии с обоснованием ответа

Варианты ответа	Показатель	Балл
	Выбран неправильный ответ	0
	Выбран правильный ответ	1
а, б, в, г	Отсутствует обоснование ответа или сформулировано ошибочное обоснование.	0
	Частичное (неполное) обоснование ответа	1
	Обоснование полное, но без использования экологических законов, правил, закономерностей, рассматривается содержание приведённых в ответе понятий.	2
	Полное обоснование ответа с использованием экологических законов, правил, закономерностей; обоснование логичное; обоснование творческое.	3

Задания с обоснованием ответа включают задачи как с обоснованием одного (правильного) ответа, так и с обоснованием всех (как правильного, так и трех вариантов неправильных) ответов.

Оценивание задания №3

«Зелёные символы» регионов можно найти на сайте <http://ruspriroda.ru>

Название растения оценивается следующим образом: выбор неправильного ответа или отсутствие ответа – 0 баллов;

Выбор правильного ответа, но дано только родовое название растения – 1 балл;

Выбор правильного ответа и дано родовое и видовое название растения – 2 балл;

Обоснование оценивается в соответствии с критериями (см. таблицу выше). В обосновании должно быть указано, почему именно это растение, по мнению конкурсанта должно (может) являться «зелёным символом» региона (например, распространённый вид в регионе; с этим видом связаны местные легенды и традиции; этот вид широко используется в пищу и т.д.)

Максимальный балл за это задание составляет: 2 балла - правильный выбор растения, если дано **родовое и видовое** название.

Надо указать **2 растения** – итого- 4 балла

Выбор каждого растения нужно обосновать. Каждое **полное** обоснование – 3 балла.

За 2 обоснования – 6 баллов.

Итого за задание – 10 баллов.

Количество баллов по теоретическому туру:

9 кл. – 95 баллов (5 задач по 4 балла + 5 задач по 13 баллов+ 10 баллов (за 3-е задание))

10 кл. – 108 баллов (5 задач по 4 балла + 6 задач по 13 баллов+ 10 баллов (за 3-е задание))

11 кл. – 121 балл (5 задач по 4 балла + 7 задач по 13 баллов+ 10 баллов (за 3-е задание))

Оценивание проектного тура

Проекты, содержание которых не соответствуют экологической проблематике, не оцениваются. Проекты должны соответствовать требованиям к экологическим проектам, разработанным центральной предметно-методической комиссией ВОШ по экологии.

<i>шкала оценки рукописи проекта</i>		
<i>Показатели</i>	<i>Градации</i>	<i>Баллы ↓</i>
1. Обоснованность темы проекта – целесообразность аргументов, подтверждающих актуальность темы проекта	обоснована; аргументы целесообразны	2
	обоснована; целесообразна часть аргументов	1
	не обоснована, аргументы отсутствуют	0
2. Конкретность, ясность формулировки цели, задач , а также их соответствие теме проекта	конкретны, ясны, соответствуют	2
	неконкретны, неясны или не соответствуют	1
	цель и задачи не поставлены	0
	явно нецелесообразна или отсутствует	0
3. Теоретическая значимость обзора – представлена и обоснована модель объекта, показаны её недостатки	модель полная и обоснованная	2
	модель неполная и слабо обоснованная	1
	модель объекта отсутствует	0
4. Значимость работы для оценки возможного экологического риска в рассматриваемой области	приведена оценка экологического риска	2
	оценка экологического риска частична	1
	нет оценки экологического риска	0
5. Значимость работы для снижения возможного экологического риска в рассматриваемой области	предлагаются мероприятия для снижения	2
	снижение риска рассматриваются фрагментарно	1
	снижение риска не рассматривается	0
6. Обоснованность методик доказана логически и/или ссылкой на авторитеты и/или приведением фактов	применение методик обосновано	2
	методики обоснованы не достаточно	1
	методики не обоснованы	0
7. Доступность методик для самостоятельного выполнения автором проекта (учащимся или учащимися)	выполнимы самостоятельно	2
	выполнимы под наблюдением специалиста	1
	выполнимы только специалистом	0
8. Логичность и обоснованность эксперимента (наблюдения),	эксперимент логичен и обоснован	2
	встречаются отдельные неувязки	1

обусловленность логикой изучения объекта	эксперимент не логичен и не обоснован	0
9. Наглядность (многообразие способов) представления результатов – графики, гистограммы, схемы, фото	использованы все возможные способы	2
	использована часть способов	1
	использован только один способ	0
10. Дискуссионность (полемичность) обсуждения полученных результатов с разных точек зрения, позиций	приводятся и обсуждаются разные позиции	2
	разные позиции приводятся без обсуждения	1
	приводится и обсуждается одна позиция	0
11. Оригинальность позиции автора – наличие собственной позиции (точки зрения) на полученные результаты	позиция автора полностью оригинальна	2
	автор усовершенствует позицию другого исследователя	1
	автор придерживается чужой точки зрения	0
12. Соответствие содержания выводов содержанию цели и задач; оценивание выдвинутой гипотезы	соответствуют; гипотеза оценивается	2
	частично; гипотеза только упоминается	1
	не соответствуют; гипотеза не оценивается	0
13. Конкретность выводов и уровень обобщения – отсутствие рассуждений, частных мест, ссылок на других.	выводы конкретны (<i>не резюме!</i>)	2
	отдельные выводы неконкретны	1
	выводы неконкретны	0

Максимальное количество баллов за рукопись проекта - 26

шкала оценки сообщений			
Показатели		Градация	Баллы ↓
цели выступления диску	1. Соответствие сообщения заявленной теме, цели и задачам проекта	соответствует полностью	2
		есть несоответствия (отступления)	1
		в основном не соответствует	0
	2. Структурированность (организация) сообщения, которая обеспечивает понимание его содержания	структурировано, обеспечивает	2
		структурировано, не обеспечивает	1
		не структурировано, не обеспечивает	0
	3. Культура выступления – чтение с листа или рассказ, обращённый к аудитории	рассказ без обращения к тексту	2
		рассказ с обращением к тексту	1
		чтение с листа	0
	4. Доступность сообщения о содержании проекта, его целях, задачах, методах и результатах	доступно без уточняющих вопросов	2
		доступно с уточняющими вопросами	1
		недоступно с уточняющими вопросами	0
	5. Целесообразность, инструментальность наглядности, уровень её использования	целесообразна	2
		целесообразность сомнительна	1
		не целесообразна	0
	6. Соблюдение временного регламента сообщения (не более 7 минут)	соблюдён (не превышен)	2
		превышение без замечания	1
		превышение с замечанием	0
7. Чёткость и полнота ответов на дополнительные вопросы по существу сообщения	все ответы чёткие, полные	2	
	некоторые ответы нечёткие	1	
	все ответы нечёткие/неполные	0	

8. Владение специальной терминологией по теме проекта, использованной в сообщении	владеет свободно	2
	иногда был неточен, ошибался	1
	не владеет	0
9. Культура дискуссии – умение понять собеседника и аргументировано ответить на его вопросы	ответил на все вопросы	2
	ответил на бóльшую часть вопросов	1
	не ответил на бóльшую часть вопросов	0

Максимальное количество баллов за сообщение – 18

Всего количество баллов за проектный тур – 44

Всего баллов можно набрать:

9 кл. – 95 (теор. тур) + 44 (проектн. тур) = 139

10 кл. – 108 + 44 = 152

11 кл. – 121 + 44 = 165