

Примеры тем и их разбора на основании предложенного источника.

Проблема междоусобиц в общественной мысли Руси XII века.

«Слово о князьях» (перевод)

Одумайтесь, князья, вы, что старшей братии своей противитесь, рать воздвигаете и поганых на братью свою призываете, — пока не обличил вас Бог на Страшном своем суде! Как святые Борис и Глеб претерпели от брата своего старшего не только лишение власти, но и смерть. Вы же и слова единого от брата старшего стерпеть не можете, за малую обиду вражду смертоносную воздвигаете, помощь от поганых принимаете на свою братию. Некогда израильтяне, рати ожидая халдейской на Иерусалим, послали в Египет к фараону просить помощи, чтобы халдеи не попленили Иерусалима. Тогда Бог послал пророка к израильтянам и велел сказать им: «За то, что вы не уповали на Бога, создавшего вас, но всю надежду возложили на египтян, — халдеев я от вас отведу, но в плен будете взяты египтянами: от тех, на кого уповаете, и погибнете». Так и было. Павел-апостол спрашивает: «Разве нет среди вас, братья, ни одного верного, кто мог бы рассудить вас, что идете вы на суд перед неверными?» А евангелист Иоанн говорит: «Кто скажет, что Бога любит, а брата своего ненавидит, — лжец тот». И сам Господь сказал: «О том, что вы мои ученики, узнают все, если любовь иметь между собою будете». Познайте, князья, свое величество и честь свою. Князя деда имеете святого Владимира, который к Богу привел тысячи тысяч и тьмы тем душ праведных! Вспомните и о том, каких братьев имеете — великих чудотворцев Бориса и Глеба! Им подражайте и следуйте, их примером научитесь! Когда Сатана посеет вражду между братьями, помяните этих святых, — как предпочли они лучше смерть принять, чем держать вражду против брата. Кто из вас обиду стерпит и первый мира будет искать, тот равную с ними награду от Бога получит. Еще скажу вам притчу о том, что не в чужой земле приключилось. Давыд Святославич, сын Святослава Ярославича, брат святых Бориса и Глеба, — Давыд этот ни к кому не имел вражды. Когда кто рать на него воздвигал, он рать ту покорностью своей умирал. Княжил в Чернигове он, в большом княжении, ибо старший был меж братии своей. Если кто кривду какую ему чинил из братьев, он вину на себя перелагал. Когда крест кому целовал, крепко держал слово. Когда кто нарушал целованье крестное, он и тогда клятвы не преступал, никого не обижал и зла не творил. Братья, видя такое его беззлобие, слушались его, как отца, и покорялись ему, как господину своему. В великой тишине княжил он. Когда же порешил Бог взять душу его от тела, епископ Феоктист, видя, что князь — недолго он болел — уже преставиться хочет, повелел петь канон кресту, — и вдруг верх терема расселся, и ужаснулись все. Влетел в терем голубь белый, сел князю на грудь. <...> Сказал тогда епископ: «Уже солнце заходит, — завтра похороним его». Услышав эти слова, сидящие у князя вышли и, назад вернувшись в церковь,

поведали епископу: «Солнце не заходит, но во одном месте стоит». Подивился епископ и восхвалил Бога. Когда камень сровняли и положили князя в гроб, — тогда солнце зашло. Видите, дети мои, как Бог и здесь, на земле, прославляет угодников своих, исполняющих повеления его. Такие чудеса творил он: ангел Божий в образе голубином явился, терем благоуханием от тела наполнился, явилась звезда, с небес пришедшая, и над телом стала, солнце повелением Владыки нашего зайти не посмело, пока не положено было тело святое во гроб. Какую славу получит он на небесах! Может, кто скажет, что князь Давид жены не имел? Но он и детей имел. Блаженный Никола Святоша был сын его, и еще два сына было у него. Или скажет кто, что дома не имел он, потому заповедь Господню и исполнил? Не раз слышал я, как невежи некие говорят: «С женою-де и с детьми своими спастись невозможно». Этот князь не один дом имел, а много — всей земли Черниговской был он князем. А заповедь Господню исполнил, в своей жизни земной ни с кем никогда не враждовал он. Постыдитесь же вы, враждующие с братией своей, с единоверцами своими! Вострепещите, восплачьте пред Богом, — Бог отымет славу за единое злопамятство! Да поможет вам Бог и да не отпадете вы, все это слышавшие, от славы, уготованной тем святым братьям, день убиения которых мы нынче поминаем и чудеса которых явны очам нашим. Прославим же их, возвеличим и воспоем хвалу им.

Разбор темы

1. Характеристика эпохи и постановка проблемы. Необходимо, чтобы участник сказал о ведущихся на Руси второй половины XII в. междоусобных войнах. Важно отметить, что речь шла о войнах между князьями, которые принадлежали к одному роду – роду потомков крестителя Руси князя Владимира. Участник должен подчеркнуть, что черниговские князья в рассматриваемый период являлись одними из самых активных участников междукняжеских конфликтов.

2. Характеристика источника. Важно отметить, что речь идет о похвале черниговскому князю. В Древней Руси подобные похвалы, как правило, писались через некоторое время после смерти описываемого персонажа в кругу близких к нему лиц. На этом основании логичным будет предположение о создании текста памятника в Чернигове или на территории Черниговского княжества, которым князь Давид управлял в первой трети XII в. Важно подчеркнуть, что перед нами памятник риторического красноречия, который обращен к современникам.

3. Анализ. Участник должен обратить внимание на то, что основная заслуга черниговского князя – его невмешательство в княжеские междоусобные войны. Важно подчеркнуть, что в качестве образцов для подражания у книжника выступают князья Борис и Глеб, которые, как известно, борьбе со старшим братом предпочли мученическую кончину. Красной нитью в Слове проходит идея единства княжеского рода. Также необходимо отметить, что другой важной идеей выступает христианская по своей сути идея братской любви между представителями политической элиты Руси.

4. Подведя итог, необходимо показать, к каким выводам удалось прийти, обозначить значение рассмотренных событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.

Русские консерваторы о перспективах России в Первой мировой войне

Записка П.Н. Дурново Николаю II. Февраль 1914 г.

Не следует упускать из вида, что Россия и Германия являются представительницами консервативного начала в цивилизованном мире, противоположного началу демократическому, воплощаемому Англией и, в несравненно меньшей степени, Францией. Как это ни странно, Англия, до мозга костей монархическая и консервативная дома, всегда во внешних своих сношениях выступала в качестве покровительницы самых демагогических стремлений, неизменно потворствуя всем народным движениям, направленным к ослаблению монархического начала.

С этой точки зрения борьба между Германией и Россией, независимо от ее исхода, глубоко нежелательна для обеих сторон, как, несомненно, сводящаяся к ослаблению мирового консервативного начала, единственным надежным оплотом которого являются названные две великие державы. Более того, нельзя не предвидеть, что, при исключительных условиях надвигающейся общеевропейской войны, таковая, опять-таки независимо от ее исхода, представит смертельную опасность и для России, и для Германии. По глубокому убеждению, основанному на тщательном многолетнем изучении всех современных противогосударственных течений, в побежденной стране неминуемо разразится социальная революция, которая, силою вещей, перекинется и в страну-победительницу.

... Что эти потрясения будут носить именно социальный, а не политический характер, - в этом не может быть никаких сомнений, и это не только в отношении России, но и в отношении Германии. Особенно благоприятную почву для социальных потрясений представляет, конечно, Россия, где народные массы, несомненно, исповедуют принципы бессознательного социализма...

Крестьянин мечтает о даровом наделении его чужою землею, рабочий - о передаче ему всего капитала и прибыли фабриканта, и дальше этого их вожделения не идут. И стоит только широко кинуть эти лозунги в население, стоит только правительственной власти безвозбранно допустить агитацию в этом направлении, - Россия, несомненно, будет ввергнута в анархию, пережитую ею в приснопамятный период смуты 1905 - 1906 годов. Война с Германией создаст исключительно благоприятные условия для такой агитации... Неизбежны и военные неудачи, - будем надеяться, частичные, - неизбежными окажутся и те или другие недочеты в нашем снабжении. При исключительной нервности нашего общества, этим обстоятельствам будет придано преувеличенное значение, а при оппозиционности этого общества, все будет поставлено в вину правительству.

Хорошо, если это последнее не сдастся и стойко заявит, что во время войны никакая критика государственной власти не допустима и решительно пресечет всякие оппозиционные выступления. При отсутствии у оппозиции серьезных корней в населении этим дело и кончится.

Но может случиться и худшее: правительственная власть пойдет на уступки, попытается войти в соглашение с оппозицией и этим ослабит себя к моменту выступления социалистических элементов. Хотя и звучит парадоксом, но соглашение с оппозицией в России, безусловно, ослабляет правительство. Дело в том, что наша оппозиция не хочет считаться с тем, что никакой реальной силы она не представляет. Русская оппозиция сплошь интеллигентна, и в этом ее слабость, так как между интеллигенцией и народом у нас глубокая пропасть взаимного непонимания и недоверия.

Более, чем странно при таких условиях требовать от правительственной власти, чтобы она серьезно считалась с оппозицией, ради нее отказалась от роли беспристрастного регулятора социальных отношений и выступила перед широкими народными массами в качестве послушного органа классовых стремлений интеллигентно-имущего меньшинства населения.

Разбор темы

1. Характеристика эпохи и постановка проблемы. На основе учебного материала участнику следует кратко рассказать о положении Российской империи перед началом Первой мировой войны, о наличии социальной напряженности в рассматриваемый период.

2. Характеристика источника. Представленный источник является источником личного происхождения и выражает мнение П.Н. Дурново о результатах возможной войны с Германией. Записка позволяет определить настроение **консервативно** настроенных кругов российского общества и их обеспокоенность накануне войны.

3. Анализ. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме.

1). Указать на схожесть в положении России и Германии в начале XX века.

2). Рассмотреть взгляды П.Н.Дурново на характер возможной революции. Указать на ее социальный характер.

3). Ученик может проанализировать представления консерваторов о роли оппозиции в стране. Также рассмотреть политику взаимоотношений государства и оппозиции во время войны.

4. Подведя итог, необходимо показать, к каким выводам удалось прийти, обозначить значение рассмотренных событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.