

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владеете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). **Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.** Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач**).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. - *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.*

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Говорить о прочной государственной организации в эту эпоху (IX-X вв.) еще трудно. Нет даже государственной территории в полном смысле слова. Покоренные племена отпадают при первой же возможности, и их приходится покорять сызнова» (С.В. Бахрушин).
2. «Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменитые подвиги за веру и землю на западе доставили Александру славную память на Руси, сделали его самым видным историческим лицом в нашей древней истории от Мономаха до Донского» (С.М. Соловьев).
3. «Сергий не был исключительно церковным деятелем. Его горизонт не ограничивался чертой монастырских стен. В наиболее драматические моменты истории Северо-Восточной Руси он помогал князьям услышать друг друга, убеждал их прекратить кровопролитные усобицы» (Н.С. Борисов о Сергии Радонежском).
4. «Триумфальная победа над Тверью означала конец затяжной борьбы со старинным соперником Москвы в деле объединения русских земель. С ликвидацией самостоятельности Тверского Великого княжества Московское превращалось в общерусское» (А.А. Зимин).
5. «Роль «бироновщины», на наш взгляд, состояла не в пресловутом «засилье иноземцев», а в том, что правление Анны «закрыло» возможность наметившейся было эволюции петровской системы и тем самым окончательно перевело практику политической борьбы в русло переворота» (И.В. Курукин).
6. «Если бы в конце царствования Екатерины встал из гроба московский дипломат XVI или XVII веков, то он бы почувствовал себя вполне удовлетворенным, так как увидел бы решенными удовлетворительно все вопросы внешней политики, которые так волновали его современников» (С.Ф. Платонов).
7. «Превращение (в первой четверти XIX века) общественного движения в революционное было вызвано самим правительством (А.А. Корнилов).
8. «Пытаясь во всем подражать Петру, он смотрел на государство как на инструмент, который способен изменять мир. Однако в отличие от своего великого предка Николай на самом деле вовсе не стремился к изменению окружающего мира. Ему было достаточно того, что бюрократический аппарат позволяет регулировать и держать под контролем жизнь общества» (С.В. Мироненко).
9. «В истории человечества редко встречаются столь величественные картины коренного, но мирного преобразования государства... чем та, которую явила из себя эпоха «великих реформ» царствования Александра II (Н.В. Давыдов).
10. «Первая мировая война была коалиционной войной. Успех ее ведения зависел от согласованных действий союзников. Однако выработать единую общесоюзническую стратегию не удалось» (И.И. Ростунов).
11. «В Смоленском сражении немецкий план «молниеносной войны» дал первую серьезную трещину. Ясно обнаружили просчеты гитлеровских стратегов в оценке мощи Советского государства и его Вооруженных сил. Осуществить немедленное наступление на Москву немецкая армия уже не могла» («История Великой Отечественной войны Советского Союза»).
12. «По окончании Второй Мировой войны и США, и СССР заботились в первую очередь о собственной безопасности... При рассмотрении такого сложного вопроса, как истоки холодной войны, нелогично и неразумно пытаться полностью обелить одну сторону и возложить вину на другую» (Дж.Л. Геддис).
13. «В успех реформы Косыгина Брежнев не верил с самого начала. Брежнев понимал, что экономика – лишь одна из сфер жизни народа, причем далеко не всегда главная. Значит, реформировать нужно было не экономику СССР, а весь образ жизни страны, самые основы общественного строя» (М. Антонов).

Примеры тем и их разбора на основании предложенных критериев.

«Соблюдение Русской земли от беды на востоке, знаменитые подвиги за веру и землю на западе доставили Александру славную память на Руси, сделали его самым видным историческим лицом в нашей древней истории от Мономаха до Донского» (С.М. Соловьев).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с деятельностью Невского (внешняя, внутренняя политика),
- показать, в чем конкретно проявлялись «соблюдение от беды на востоке», с одной стороны, и «подвиги за веру и землю на западе, с другой (объяснить, чем было обусловлено подобное противопоставление политики на Западе и на Востоке),
- поднять вопрос о сохранении «славной памяти» об Александре,
- сравнить деятельность Невского с деятельностью других князей 12-14 вв. (пояснить, почему наиболее логично сравнение с Мономахом и Донским), с целью ответить на вопрос: есть ли основания считать Невского «самым видным историческим лицом в нашей древней истории».

«Если бы в конце царствования Екатерины встал из гроба московский дипломат XVI или XVII веков, то он бы почувствовал себя вполне удовлетворенным, так как увидел бы решенными удовлетворительно все вопросы внешней политики, которые так волновали его современников» (С.Ф. Платонов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать основные направления внешней политики России в XVI-XVII вв.,
- охарактеризовать основные направления внешней политики России во второй половине XVIII вв.,
- сравнить результаты внешней политики России в XVI-XVII и к концу XVIII вв.,
- ответить на вопрос: «все ли вопросы действительно были решены удовлетворительно?».

«Превращение (в первой четверти XIX века) общественного движения в революционное было вызвано самим правительством (А.А. Корнилов).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с историей общественного движения в России при Александре I (т.е. показать, что это движение действительно было!),
- проследить эволюцию общественного движения, дабы ответить на вопрос, действительно ли наблюдалась радикализация общественного движения (иными словами:
- показать преобладание либеральных настроений в общественном движении начала царствования Александра I и

- нарастание революционных настроений к концу этого правления).

- дать оценку политике Александра I с целью ответить на вопрос: повинно ли правительство в изменении характера общественного движения?

ВТОРОЙ ТУР

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

150 лет Чимкентского похода – начала присоединения Средней Азии к Российской империи

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами – данные о развитии хлопководства в Российской империи. Напишите на их основе работу на тему **«Хлопководство в Российской империи в конце XIX – начале XX в.»**.

Рекомендуемый план работы:

1. Постановка проблемы, характеристика описанного в источнике исторического момента (10 баллов).
 2. Характеристика представленных материалов, оценка возможностей, которые они дают для освещения проблемы (5 баллов).
 3. Железнодорожное строительство как фактор развития хлопководства в Туркестанском крае (15 баллов).
 4. Факторы развития хлопководства в Туркестанском крае, связанные с производством, потреблением хлопка и рыночной конъюнктурой (15 баллов).
- Следует проанализировать 4 наиболее важных фактора, которые могут быть раскрыты с использованием имеющихся у Вас материалов. В начале раздела перечислите их и обозначьте буквами (А, Б, В...). Затем последовательно разберите влияние каждого; анализ каждого начинайте с буквы и названия фактора (например: А. Воздействие...).
5. Выводы (5 баллов)

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана.

Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью источника – обратите особое внимание на необходимость сопоставительного анализа диаграмм и карты.

Диаграмма 1. Потребление хлопка хлопчатобумажной промышленностью Российской империи, тыс. пудов

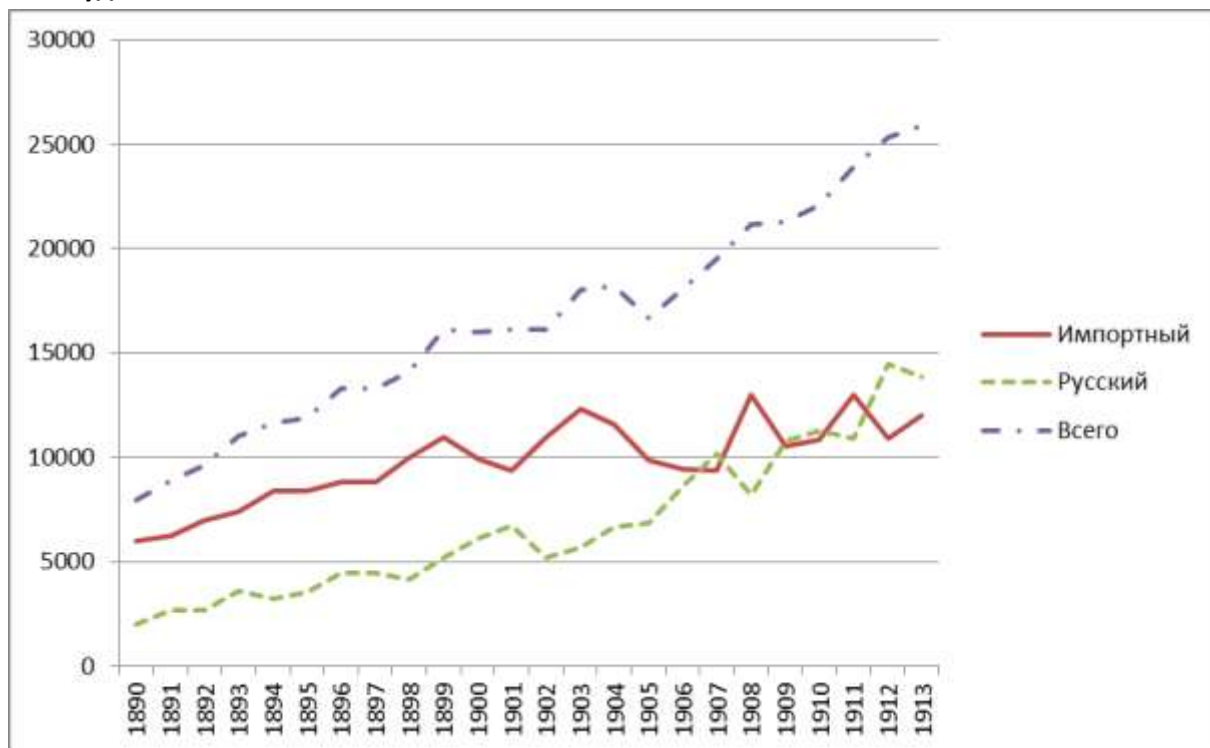
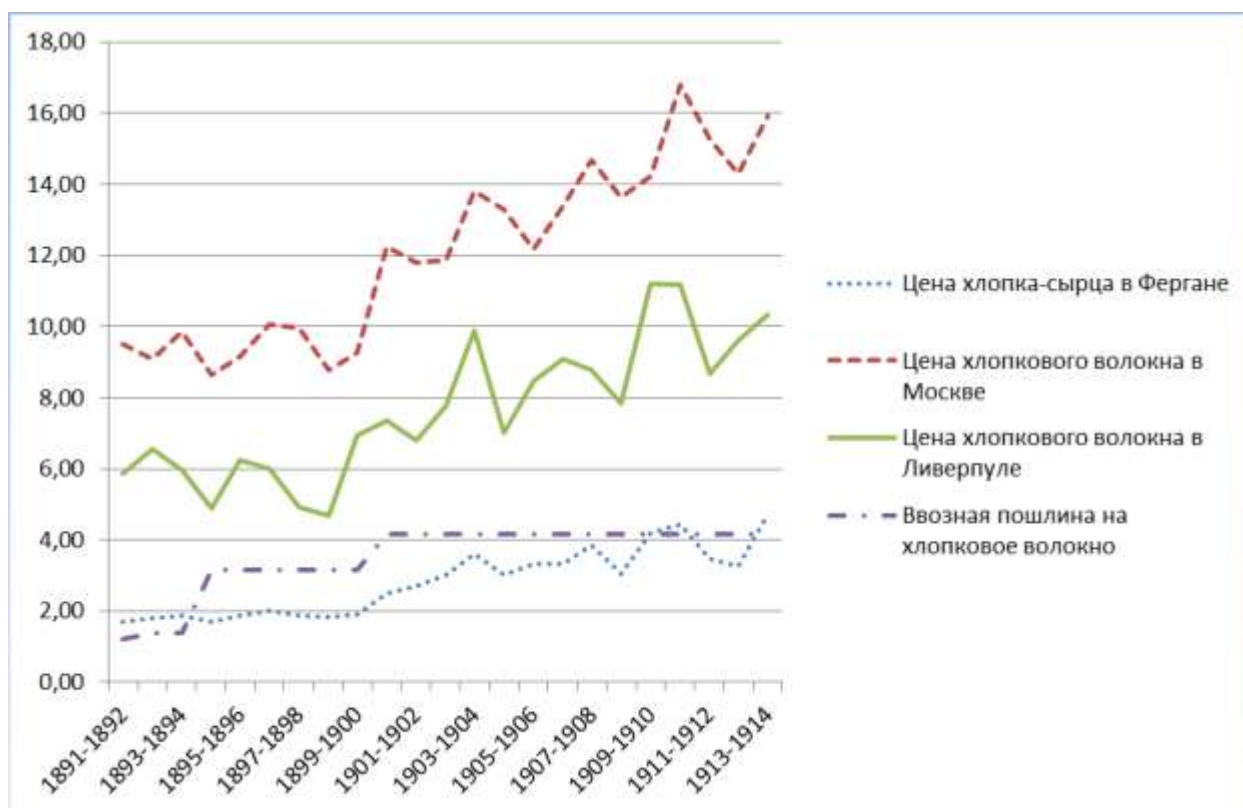


Диаграмма 2. Цены на хлопок и ввозные пошлины, руб./пуд



Диаграммы 3-5. Размеры посевов и урожаи в крупнейших хлопкопроизводящих районах

Диаграмма 3. Самаркандская область

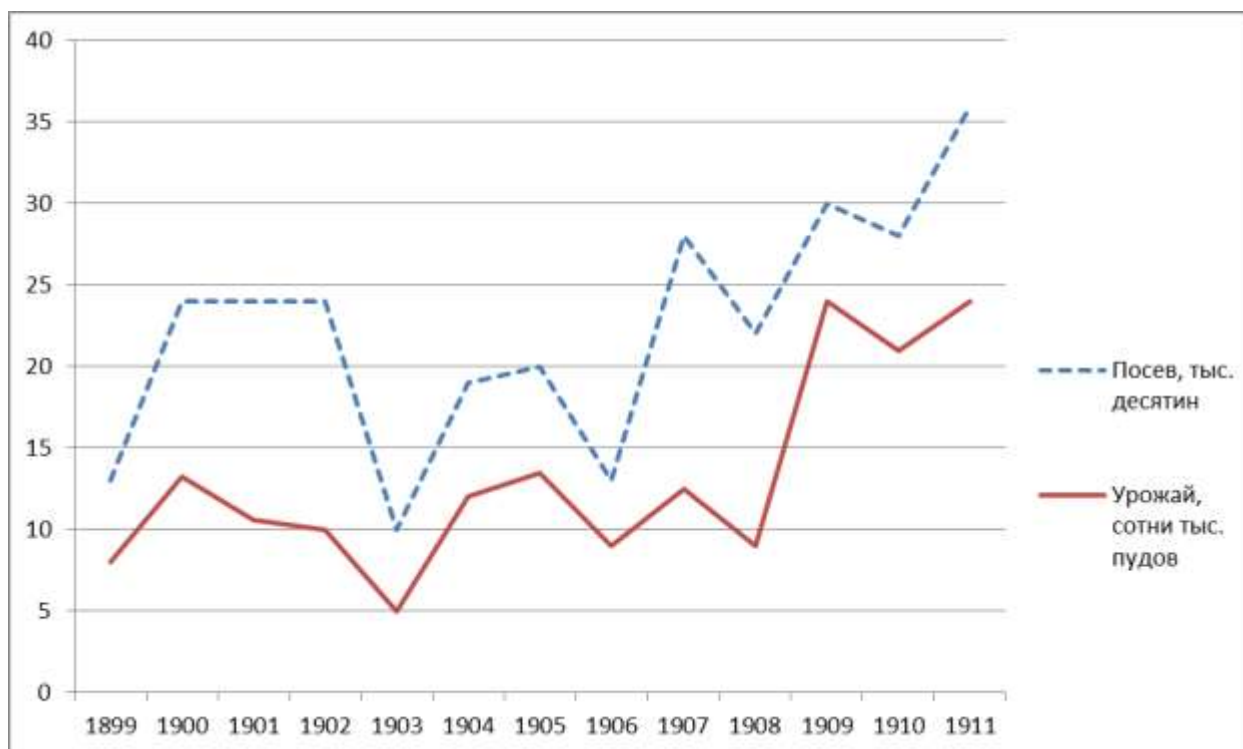


Диаграмма 4. Ташкентский уезд Сырдарьинской области

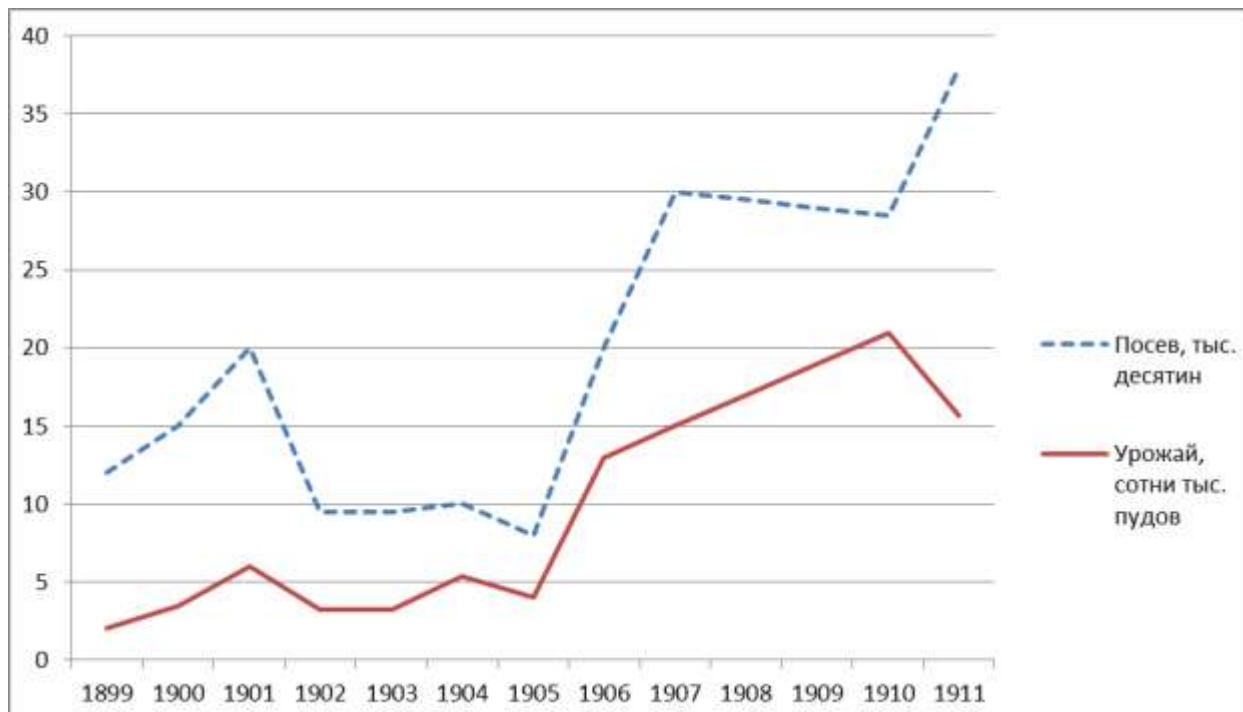
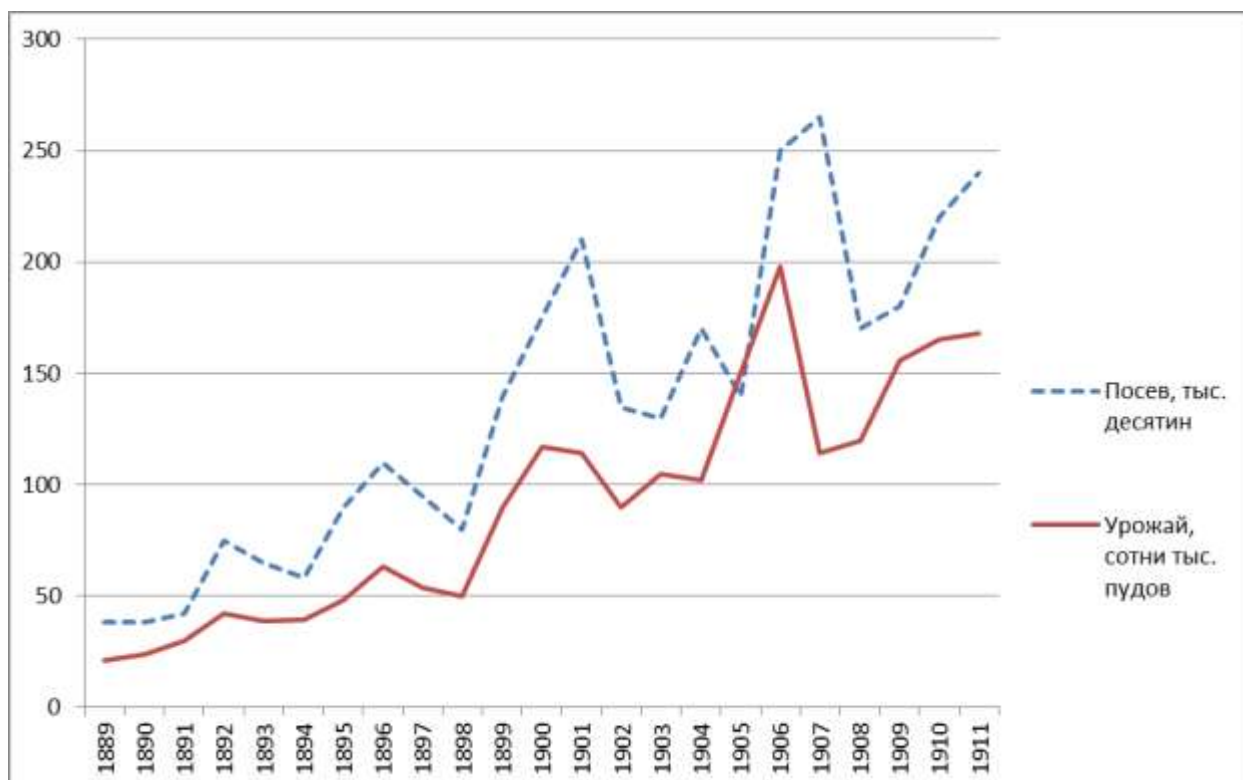
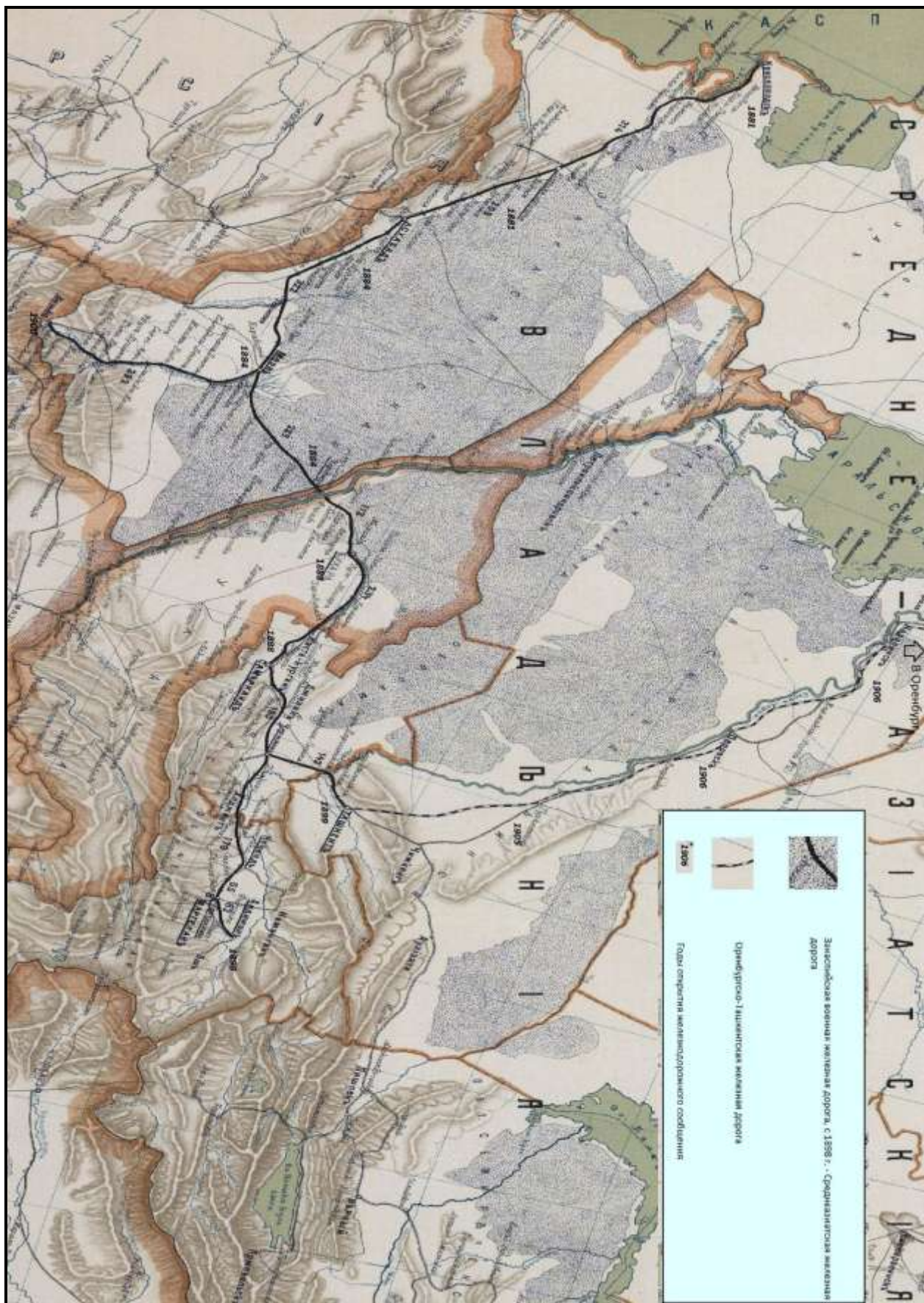


Диаграмма 5. Ферганская область



Карта 1. Административное деление и железные дороги Туркестана в 1910-х гг.



ТРЕТИЙ ТУР

9 -11 класс

Максимальная оценка – 50 баллов

Время на подготовку – 60 мин. Время на выступление и ответы на вопросы - 10 мин.

Уважаемые участники!

В третьем туре Вы должны выступить с небольшим научным сообщением перед членами жюри и своими товарищами. Сообщение, посвященное одной из названных ниже тем (по вашему выбору), должно быть сделано на основе не только Ваших знаний об этой проблеме, но и на основе анализа предложенного Вам текста источника.

Прежде всего выберите тему из числа предложенных ниже. Каждой теме сопутствует небольшой фрагмент источника, который Вы должны разобрать в своем выступлении. На подготовку выступления вам дается один час, само же выступление не должно превышать 4 минут.

Вы должны не только сделать собственное сообщение, но и принять участие в обсуждении выступлений других участников. Каждому будет предоставлена возможность задать вопрос кому-то из докладчиков. Жюри будет оценивать само выступление, умение задать вопрос и умение на него ответить.

Вот критерии оценки Вашего участия в третьем туре:

1. Умение объяснить проблему, которой посвящено сообщение, знание эпохи и научных проблем, связанных с этой эпохой (до 10 баллов)
2. Умение показать значение изученного Вами текста для раскрытия проблемы (до 10 баллов)
3. Умение представить свою точку зрения, убедительность аргументации выдвигаемых положений, логичность построения выступления, грамотность владения научной терминологией (до 10 баллов)
4. Манера работы с источником – полнота и корректность использования его данных, построение аргументации (до 10 баллов),
5. Умение отвечать на вопросы – понимание сути заданных вопросов, умение найти нужные аргументы, грамотное использование источника при ответе на вопрос (до 5 баллов)
6. Умение сформулировать вопрос к докладчику. Вопрос должен быть нацелен на то, чтобы «завалить» докладчика, а на то, чтобы помочь ему осветить какие-то недостаточно освещенные аспекты темы (до 5 баллов)

При подготовке выступления мы советуем Вам воспользоваться следующим приблизительным планом:

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет.
3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе.
4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко).

Примеры тем и их разбора на основании предложенного источника.

Организация государственной власти и службы после отмены опричнины.

Челобитье Ивана IV.

Лета 7084-го октября в 30 день. Великому князю Симеону Бекбулатовичю всея Руси Сю челобитную подали князь Иван Васильевич Московский и дети его, князь Иван и князь Федор Ивановичи Московские, а в челобитной пишет:

Государю великому князю Симеону Бекбулатовичю всея Руси Иванец Васильев со своими детишками, с Ыванцом и с Федорцом, челом бьют, чтобы еси, государь, милость показал, ослободил людишек перебрать бояр и дворян и детей боярских и дворовых людишек: иных бы если ослобонил отослать, а иных бы еси пожаловал ослобонил принять, а с твоими государевыми приказными людьми ослобонил бы о людишках памятьми ссылатись¹; а ослободил бы еси пожаловал изо всяких людей выбирать и принимать, а которые нам не надобны, и нам бы тех пожаловал, еси, государь, ослободил прочь отсылати. И как, государь, переберем людишка, и мы к тебе, ко государю, имяна их списки принесем и от того времени без твоего государева ведома ни одного не возьмем.

А которых людишек примем, и ты б, государь, милость показал, вотчиннишок у них отнимати не велел, как преж сего велось у удельных князей; а ис поместишок их им хлебишко и денженка и всякое их рухлядишко пожаловал, велел отдати, и людишок их не ограбя велел выпустити.

И которые похотят к нам, и ты б, государь, милость показал, ослободил им бытии у нас безопасно, и от нас их имати не велел. А которые от нас пойдут и учнут тебе, государю, бити челом, и ты б, государь, пожаловал, милость показал, по их челобитью, к себе, ко государю, тех наших людишек, которые учнут от нас отходити, пожаловал не принимал. Да покажи, государь, милость, укажи свой госуадрьский указ, как нам своих мелких людишек держати: по наших ли диячишков запискам и по жалованьишку нашему, или велишь на них полные имати²? Как, государь, указ свой учинишь? И о всем тебе, государю, челом бьем. Государь, смилуйся, пожалуй!

Анализ источника

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует дать краткую характеристику явления опричнины и причин ее отмены, показать понимание ситуации с утверждением Симеона Бекбулатовича.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Участник должен самостоятельно датировать документ (1575 г., поскольку новый год начинается 1 сентября) и показать его особенности: формально это челобитная грамота, написанная в нарочито самоуничижительном стиле. Иван IV подчеркивает свой низестоящий статус, но реальное содержание грамоты показывает, что никакого подчинения Симеону Бекбулатовичю нет.
3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме. Главный вывод из представленного текста заключается в том, что и после отмены опричнины Иван IV в своем «уделе» сохранил все прежние порядки. Он оговаривает за собой право привлекать в свой удел служилых людей от Симеона Бекбулатовича со всем своим имуществом, но «просит» его не принимать к себе людей из своего удела. В конце текста он «испрашивает» себе право оформлять все такие переходы дьякам его удела, т.е. Симеон Бекбулатович этот процесс не контролирует. В целом видно то же разделение территории государства и войска, что и в период опричнины.

¹ Т.е. обмениваться грамотами.

² Т.е. оформить на этих служилых людей акты о приеме в холопы.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.

Причины и условия вхождения Крымского ханства в состав России.

Высочайший манифест от 8 апреля 1783 г.

В прошедшую с Портой Оттоманской войну, когда силы и победы оружия НАШЕГО давали НАМ полное право оставить в пользу НАШУ Крым, в руках НАШИХ бывший, МЫ сим и другими пространными завоеваниями жертвовали тогда возобновлению доброго согласия и дружбы с Портой Оттоманской, преобразив на тот конец народы татарские в область вольную и независимую, чтоб удалить навсегда случаи и способы к распрям и остуде, происходившим часто между Россией и Портой в прежнем татар состоянии. Не достигли МЫ однако ж в пределах той части Империи НАШЕЙ нашей тишины и безопасности, кои долженствовали быть плодами сего постановления. Татары, преклоняясь на чужие внушения, тотчас стали действовать вопреки собственному благу, от НАС дарованному. Избранный ими в таковой перемене бытия их самовластный Хан был вытеснен из места и отчизны пришельцев, который готовился возвратить их под иго прежнего господства. Часть из них слепо к нему прилепилась, другая не была в силах противоборствовать. В таковых обстоятельствах принуждены МЫ были, для сохранения целостности здания НАМИ воздвигнутого, одного из лучших от войны приобретения, принять благонамеренных татар в НАШЕ покровительство, доставить им свободу, избрать себе на место Сагиб-Гирея другого законного Хана, и установить его правление<...> Поднявшийся в прошлом году новый мятеж, коего истинные начала от НАС не скрыты, принудил НАС опять к полному вооружению и к новому отряду войск НАШИХ в Крым и на Кубанскую сторону, кои там донныне остаются: ибо без них не могли бы существовать мир, тишина и устройство посреди татар, когда деятельное многих лет испытание всячески уже доказывает, что как прежнее их подчинение Порте было поводом к остуде и распрям между обеими державами, так и преобразование их в вольную область, при неспособности их ко вкушению плодов таковой свободы, служит ко всегдашним для НАС беспокойствам, убыткам и утруждению войск НАШИХ. Но ныне, когда с одной стороны приемлем в уважение употребленные до сего времени на татар и для татар знатные издержки, простиравшиеся по верному исчислению за двенадцать миллионов рублей, не включая тут потерю людей, которая выше всякой денежной оценки; с другой же, когда известно НАМ учинилось, что Парта Оттоманская начинает исправлять верховную власть на землях татарских, и именно: на острове Тамане, где, чиновник ее, с войском прибывший, присланному к нему от Шагин-Гирея Хана с вопрошенном о причине его прибытия, публично голову отрубить велел и жителей тамошних объявил турецкими подданными; то поступок сей уничтожает прежние НАШИ взаимные обязательства о вольности и независимости татарских народов <...> и для того, по долгу подлежащего НАМ попечения о благе и величии отечества, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир между Империями Всероссийской и Оттоманской заключенный, который МЫ навсегда сократить искренно желаем, не меньше же и в замену и удовлетворение убытков НАШИХ решился МЫ взять под державу НАШУ полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону.

Возвращая жителям тех мест силою сего НАШЕГО Императорского Манифеста таковую бытия их перемену, обещаем свято и непоколебимо за СЕБЯ и преемников престола НАШЕГО, содержать их наравне с природными НАШИМИ подданными, охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную веру, коей свободно отправление со всеми законными обрядами пребудет

неприкосновенно, и позволить напоследок каждому из них состоянию все те прелести и преимущества, каковыми таковое в России пользуется.

Анализ источника

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует кратко рассказать о проблеме русско-крымских отношений в XVI-XVIII вв., результатах русско-турецкой войны 1768-1774 гг. и положению Крыма по Кучук-Кайнарджийскому миру.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Представленный источник является Высочайшим манифестом – особым актом императора, изданным по тому или иному знаменательному случаю и относящемуся, тем не менее, к законодательным актам. В данном случае это узаконение присоединения Крыма. Для раскрытия темы документ является оптимальным источником.
3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме. ПРИЧИНЫ: 1). Согласно манифесту, одной из основных причин присоединения Крыма является явно дружеская, если не союзническая позиция Крыма по отношению к Турции («который готовился возратить их под иго прежнего господства»). 2). Новая причина – мятежи внутри ханства и «неспособности их ко вкушению плодов таковой свободы», что вызвало необходимость держать войска рядом с границей и нести финансовые убытки и людские потери. 3). Действия турецкой администрации на части территории ханства, что послужило непосредственной причиной для присоединения Крыма. 4). Сохранение безопасности империи. Что касается условий вхождения, то жителям Крыма гарантируются свобода вероисповедания, все права собственности и прочие права «по состоянию», которыми обладает население России.
4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.

Реакция общества на Февральскую революцию по письмам современников.

Аделаида Жакевич. 22 марта 1917 г. Дни свободы.

Последние дни февраля и первые числа марта — это исторические великие дни для Русского Государства, для Русского Народа, а также и для других национальностей, входящих в состав Русского Государства. Наконец, пришёл для России тот исторический момент, который долго ждали передовые люди. Настал час, когда многомиллионный русский народ проснулся, стряхнул со своих рук кандалы, наложенные ему в течение многих сотен лет самодержавием, окружившим свой трон людьми, не имеющими ничего общего с потребностями русского народа. Бывший царь и бывшее правительство были глухи и немы на вопли и стоны народа, истекающего кровью в мировой борьбе с германцами. Мало того — всюду измена, измена, идущая от венценосных людей. Этого долготерпеливый русский народ перенести не мог. Восстал он объединённый, опрокинул подгнивший, огерманизированный трон, а вместе с ним и всех лиц, стоящих у этого трона, заражённых германской гангреней. Власть, принадлежавшую бывшему правительству, взяли на себя лучшие сыны своей родины, сыны, поставленные народом, который вполне доверился им! Революция, сколько ты пролила крови во всех государствах, где ты появилась с красным флагом!.. Сколько за революцию пролили крови французы и другие народы! Сколько крови пролила ты и в России в 1905 году! А ме , а совершился такой колоссальный переворот! Это чудо! Французская революция в 1792—93 году создала гильотину, русская же — уничтожила её. Я, как полька, не знала сблизка русского народа и мне было непонятно, что он настолько созрел, что будет в силах совершить такой грандиозный

переворот. Да здравствует этот мне братский народ, который сумел проснуться и встать в критическое для себя время сбросить старый режим, взять в свои руки защиту Родины. Да поможет тебе всемогущий Бог, дорогой русский брат, несущий себе и мне, польке, свободу.

Станевский Е. 22 марта 1917 г. Первые дни свободы в Москве.

Дорогой друг! Сообщаю тебе радостную весть. У нас свершился великий переворот, старая власть пала. Наконец выглянуло то радостное солнце после длинной и мучительной темноты, которое горит именно не тем светом обыкновенного солнца, а светом более сильным и могучим. До тебя эта весть ещё не дошла, но жди это солнце. Оно придёт и покажется во всём своём прекрасном величии и ярком блеске. Мы будем все надеяться, что оно не зайдёт. Итак, «Да здравствует свобода!» Ты себе не можешь представить, как я радовался в тот день, когда, наконец, эта широкая и могучая Россия сбросила со своих плеч ту тяжесть, которая душила её в продолжении стольких лет. Теперь Россия молода, прекрасна и сильна. Да здравствует Россия со своими детьми. Итак, 28 февраля 1917 года настала великая свобода. Ах, какой чудный диссонанс — свобода. Толпы народа шли по улице с красными флагами, с бантами, с радостно возбуждёнными лицами. Вот слышится такое известие: полк такой-то сдался, батальон такой-то перешёл на сторону народа и ещё, и ещё всё больше известий, которые принимаются радостными криками «ура» и звуками гимна. Прости, товарищ, что, кончаю письмо, но спешу туда, туда, где открывается завеса новой, прекрасной жизни. Твой друг.

Царёв С. 22 марта 1917 г. Первые дни свободы в Москве.

Первые известия, полученные из Петрограда о роспуске Государственной Думы, не было неожиданностью для всего населения, а в особенности в Москве, как центре России. Это уже предчувствовал каждый человек, который горячо любит свою Родину, что при сложившихся обстоятельствах старое, выжившее из своего времени правительство существовать не может. Я прочитал в «Вечерних известиях» о роспуске Думы 28 февраля и как-бы предчувствовал дни великих событий. Рано утром 1 марта были известия, что город находится на осадном положении. Газет не было никаких, узнать что-либо, что происходит вокруг нас, было трудно. Вдруг мимо наших окон промчался автомобиль с тремя вооружёнными студентами и двумя солдатами при красном флаге, за ним другой, третий. Хотелось мне сходить на улицу и узнать что-либо о прошедшем, но это оказалось невозможным, выходная дверь была заперта. В 8 ч. утра заиграли сигнал для начала занятий по военным законам. Никто уже и не думал о старых, заученных нами законах, все думали о происходившем перевороте. Вечером был поставлен усиленный караул, чтобы никто к нам, а также и от нас не мог выйти. 2 марта утром первым достоверным источником была газета «Московский Листок», стали читать. Подходит подпрапорщик, берёт газету и рвёт её. То, что произошло в этот момент трудно даже описать. Моментально вся рота, как один человек, негодуя на своё начальство, за то, что держит нас в неведении, оделась и решила пойти в Думу и отдать себя новому правительству на защиту прав народной свободы.

Анализ источника

1. Опишите (двумя-тремя предложениями) исторический момент, которому посвящено Ваше выступление, и определите цель своего доклада. На основе учебного материала участнику следует кратко рассказать о Февральской революции, ее характере и итогах.
2. Охарактеризуйте Ваш источник и возможности для анализа, которые он Вам предоставляет. Представленные источники относятся к личной переписке и выражают впечатления от происходивших событий. Вместе с тем участнику следует сделать вывод, что здесь отражены лишь положительные отзывы о Февральской революции, потому они не отражают все картины реакции общества
3. Разберите поставленную Вами проблему, пользуясь как источником, так и своими знаниями о рассматриваемой эпохе. Участник может сделать следующие наблюдения по поставленной проблеме. 1). Все авторы рассматривают революцию как новый период в истории России, открытие для страны и народа новых широких перспектив для развития. 2). Революция видится им результатом борьбы патриотически настроенных сил. 3). В первом письме есть

интересные наблюдения об «огерманизованном троне» и оценка Февральской революции как бескровной. Желательно, чтобы участник отразил это в своем выступлении. 4). Революция принесла долгожданную свободу.

4. Подведите итог, покажите, к каким выводам Вам удалось прийти, обозначьте значение рассмотренных Вами событий или явлений для истории России (тоже как можно более коротко). Следует оценить полноту и корректность выводов, убедительность сделанных участником наблюдений.