

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ  
ПО ИСТОРИИ 2021–2022 уч. г.  
ШКОЛЬНЫЙ ЭТАП. 10 класс

1. Укажите пропущенную в приведённом ряду фамилию.

Витте С.Ю., Горемыкин И.Л., ..., Коковцов В.Н.

- Булыгин А.Г.
- Столыпин П.А.
- Трепов Д.Ф.
- Шмидт П.П.

2. Укажите пропущенный в приведённом ряду год.

1404 г., 1514 г., ..., 1654 г.

- 1552 г.
- 1581 г.
- 1611 г.
- 1632 г.

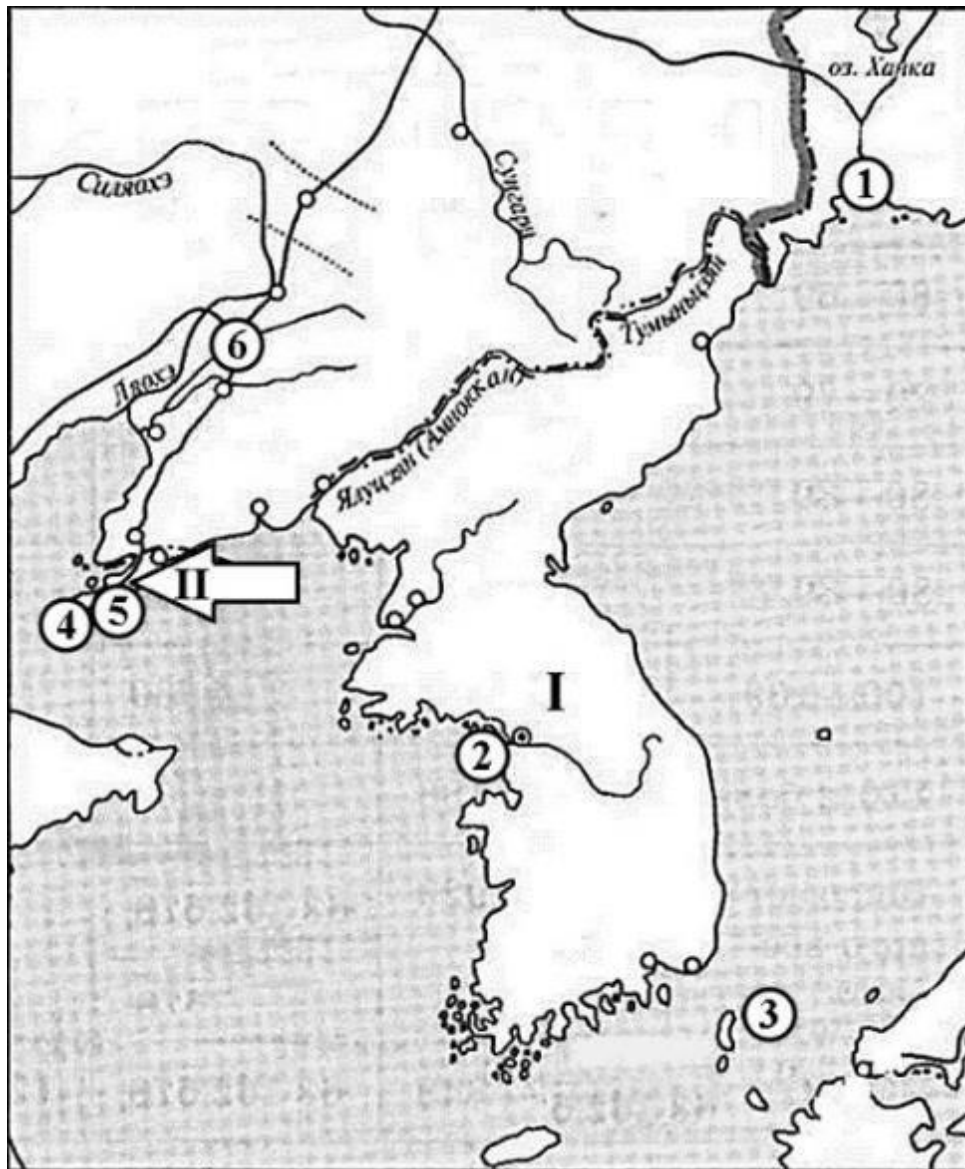
3. Какие из перечисленных географических названий связаны с крупными сражениями русско-турецкой войны 1787–1791 гг.?

- мыс Калиакрия
- река Ларга
- река Рымник
- Фокшаны
- Чесменская бухта
- Чигирин

4. Какие из приведённых событий произошли в 1866 году?

- Издание Положения о губернских и уездных земских учреждениях.
- Покушение Д.В. Каракозова на императора Александра II.
- Австро-пруско-итальянская война.
- «Бунт четырнадцати».
- Издание Прокламации об освобождении рабов в США.
- Открытие Московской консерватории.

5. Внимательно рассмотрите схему и выполните задания.



Укажите год, когда крепость, обозначенная на схеме цифрой 4, была сдана русскими войсками.

Год следует записать как последовательность **четырёх арабских** цифр без каких-либо знаков препинания.

**6.** Найдите на карте и выпишите **цифру**, которой обозначено место сражения, ставшего синонимом разгромного унизительного поражения.

**7.** Укажите **название** крейсера, который героически принял бой с кораблями противника в порту, обозначенном на схеме цифрой 2.

Название запишите в **именительном** падеже с **заглавной** буквы без каких-либо знаков препинания.

8. Укажите портрет сына российского императора, в правление которого происходили события, отражённые на схеме.



9. Укажите картины, автор которых погиб в ходе событий, обозначенных на схеме.



3



4



5



### 10. Выберите верные утверждения.

- Географические объекты, упомянутые в строке из стихотворения К.Д. Бальмонта «Наш Царь – Мукден, наш Царь – Цусима», обозначены на схеме цифрами 3 и 6 соответственно.
- Территория, обозначенная на схеме римской цифрой I, по итогам войны, события которой отображены на схеме, отошла в сферу влияния России.
- Город, обозначенный на схеме цифрой 1, был основан при императоре Александре II.
- В войне, события которой отражены на схеме, принимали участие такие российские военачальники, как генерал А.Н. Куропаткин и вице-адмирал С.О. Макаров.
- Территория, обозначенная на схеме стрелкой и римской цифрой II, была арендована Россией у Японии в 1898 г.
- Цифрой 5 на схеме обозначен военно-морской порт – центр военного влияния России в Дальневосточном регионе.
- Глава российской делегации на мирных переговорах об окончании войны, события которой отображены на схеме, получил в народе прозвище «граф Полусахалинский».

**11.** Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите нужный элемент.

<b>Фрагмент источника</b>	<b>Год появления источника</b>	<b>Событие отечественной истории, произошедшее (происходившее) в тот же год</b>
<b>(А)</b>	1767 г.	<b>(Б)</b>
<p>«Не в свойствах, не во нравах Русских был сей умысел. Составленный горстию извергов, он заразил ближайшее их сообщество, сердца развратные и мечтательность дерзновенную; но в десять лет злонамеренных усилий не проник, не мог проникнуть далее. – Сердце России для него было и всегда будет неприступно. Не посрамится имя Русское изменою Престолу и Отечеству. Напротив, МЫ видели при сем самом случае новые опыты приверженности; видели, как отцы не щадили преступных детей своих, родственники отвергали и приводили к Суду подозреваемых; видели все состояния соединившимися в одной мысли, в одном желании: суда и казни преступникам»</p>	<b>(В)</b>	<b>(Г)</b>
<b>(Д)</b>	<b>(Е)</b>	Подписание Парижского мирного договора
<p>«В постоянной заботливости о благе Нашей Империи и даровании ей лучших учреждений, Мы не могли не обратить внимания на существовавший до сего времени порядок отправления воинской повинности. По действовавшим донныне узаконениям повинность эта возлагалась лишь на сословия мещан и крестьян, и значительная часть Русских подданных изъята была от обязанности, которая должна быть для всех одинаково священна.</p>	<b>(Ж)</b>	<b>(З)</b>

<p>Такой порядок, сложившийся при иных обстоятельствах, не согласуясь с изменившимися условиями государственного быта, не удовлетворяет настоящим военным требованиям. Новейшие события доказали, что сила Государства не в одной численности войска, но преимущественно в нравственных и умственных его качествах, достигающих высшего развития лишь тогда, когда дело защиты отечества становится общим делом народа, когда все, без различия званий и состояний, соединяются на это святое дело»</p>		
---	--	--

(А)

- «Союз тех, кто в течение долгих лет вместе с нами поддерживал принципы, которым Европа обязана более чем четвертью века мирного существования, не существует уже в своей прежней целостности. Воля нашего августейшего государя не причастна к этому результату. Обстоятельства вернули нам полную свободу действий. Император решил предпочтительно посвятить свои заботы благополучию своих подданных и сосредоточить на развитии внутренних ресурсов страны деятельность, которая может быть перенесена за её пределы лишь тогда, когда позитивные интересы России потребуют этого безоговорочно. Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом тех фактов, которые не согласуются ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится. Россия сосредоточивается».
- «10. Пространное государство предполагает самодержавную власть в той особе, которая оным правит. Надлежит, чтобы скорость в решении дел, из дальних стран присылаемых, награждала медление, отдалённостью мест причиняемое. 11. Всякое другое правление не только было бы России вредно, но и вконец разорительно. 12. Другая причина та, что лучше повиноваться законам под одним господином, нежели угождать многим. 13. Какой предлог самодержавного правления? Не тот, чтоб у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действия их направить к получению самого большого ото всех добра».
- «Кольми же паче должны мы иметь попечение о целостности всего нашего государства, которое с помощью божиею, ныне паче распространено, как всем видимо есть; чего для заблагоразсудили мы сей устав учинить, дабы сие было всегда в воле правительствующего государя, кому оной хочет, тому и определит наследство, и определённое, видя какое непотребство, паки отменит, дабы дети и потомки не впали в такую злость, как выше писано, имея сию узду на себе».

**(Б)**

- «Хождение в народ»
- Начало работы Уложенной комиссии.
- Создание III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии.
- Принятие Городового положения.

**(В)**

- 1856 г.
- 1881 г.
- 1825 г.
- 1826 г.
- 1874 г.

**(Г)**

- «Хождение в народ»
- Начало работы Уложенной комиссии.
- Создание III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии.
- Принятие Городового положения.

**(Д)**

- «Союз тех, кто в течение долгих лет вместе с нами поддерживал принципы, которым Европа обязана более чем четвертью века мирного существования, не существует уже в своей прежней целостности. Воля нашего августейшего государя не причастна к этому результату. Обстоятельства вернули нам полную свободу действий. Император решил предпочтительно посвятить свои заботы благополучию своих подданных и сосредоточить на развитии внутренних ресурсов страны деятельность, которая может быть перенесена за её пределы лишь тогда, когда позитивные интересы России потребуют этого безоговорочно. Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом тех фактов, которые не согласуются ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится. Россия сосредоточивается».
- «10. Пространное государство предполагает самодержавную власть в той особе, которая оным правит. Надлежит, чтобы скорость в решении дел, из дальних стран присылаемых, награждала медление, отдалённостью мест причиняемое. 11. Всякое другое правление не только было бы России вредно, но и вконец разорительно. 12. Другая причина та, что лучше повиноваться законам под одним господином, нежели угождать многим. 13. Какой предлог самодержавного правления? Не тот, чтоб у людей отнять

естественную их вольность, но чтобы действия их направить к получению самого большого ото всех добра».

- «Кольми же паче должны мы иметь попечение о целости всего нашего государства, которое с помощью божиею, ныне паче распространено, как всем видимо есть; чего для заблагоразсудили мы сей устав учинить, дабы сие было всегда в воле правительствующего государя, кому оной хочет, тому и определит наследство, и определённом, видя какое непотребство, паки отменит, дабы дети и потомки не впали в такую злость, как выше писано, имея сию узду на себе».

**(Е)**

- 1856 г.
- 1881 г.
- 1825 г.
- 1826 г.
- 1874 г.

**(Ж)**

- 1856 г.
- 1881 г.
- 1825 г.
- 1826 г.
- 1874 г.

**(З)**

- «Хождение в народ»
- Начало работы Уложенной комиссии.
- Создание III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии.
- Принятие Городового положения.



12. Установите соответствие между историческими периодами и приведёнными изображениями, их отражающими.

1



2



9

3



4



5



6



7



8



9



10



Ответ:

1-я половина XVIII в.	2-я половина XVIII в.	1-я половина XIX в.	2-я половина XIX в.	1-я половина XX в.

**13.** Перед вами описания известнейших образцов советского оружия периода Второй мировой войны.

**А)** Для разведчиков, танкистов, связистов, сапёров в 1943 г. был принят на вооружение пистолет-пулемёт конструкции А.И. Судаева. Не уступая по боевым качествам своим предшественникам – ППД-40 и ППШ-41, он обладал ещё большей компактностью, меньшей массой, более высокой технологичностью изготовления. Так, например, на изготовление этого пистолета-пулемёта требовалось втрое меньше времени и в два раза меньше металла, чем на пистолет-пулемёт ППШ-41.

**Б)** Курская битва показала, что 76-мм танковые пушки, дававшие нашим КВ-1 и Т-34 неоспоримое превосходство в первые дни войны, уже недостаточно мощны для борьбы с «пантерами» и «тиграми». Поэтому в 1943 г. советские танкостроители подготовили для немцев главный и самый неприятный сюрприз – «танк прорыва», названный в честь Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР. При массе 46 т он имел лобовую броню 120 мм, башни – 100 мм. Вооружение: 122-мм орудие, три пулемёта ДТ и пулемёт ДШК. Дизельный двигатель мощностью 520 л. с. позволял развивать скорость до 37 км/ч. Запас хода составлял 150 км. ... был самым мощным танком периода Второй мировой войны.

**В)** Обычно считают, что С.В. Ильюшину первому удалось решить задачу, над которой бились авиаконструкторы всего мира, – создать относительно лёгкий и в то же время весьма прочный бронированный самолёт, «летающий танк», как его называли немцы. Дело в том, что Ильюшин не стал обвешивать самолёт бронеплитами, как это делали другие, а использовал броню в качестве несущего элемента конструкции. Говоря иначе, теперь не броня навешивалась на самолёт, а к ней крепился мотор, кабина пилота и т. д. В общем, броня держала конструкцию и попутно защищала пилота и жизненно важные агрегаты от огня противника.

**Г)** В начале 1930-х гг. на вооружении командного состава Красной армии появился новый самозарядный пистолет. В его аббревиатуре указывалось как место производства – Тула, так и фамилия конструктора – Токарев. По сравнению с револьвером типа «наган» образца 1895 г. ... обладал большей скорострельностью, благодаря автоматизации процессов перезаряжания, а также наличию быстросменяемого магазина. Кроме того, плоский пистолет носить было удобнее, чем громоздкий револьвер.

Соотнесите приведённые описания с названиями видов оружия, которым они посвящены.

Ил-2
ИС-2
ППС-43
ТТ

А
Б
В
Г

**14.** Соотнесите приведённые описания оружия с их изображениями.  
Обратите внимание на то, что среди изображений есть «лишние».

1



2



3



4



5



6



7



8



А) Для разведчиков, танкистов, связистов, сапёров в 1943 г. был принят на вооружение пистолет-пулемёт конструкции А.И. Судаева. Не уступая по боевым качествам своим предшественникам – ППД-40 и ППШ-41, он обладал ещё большей компактностью, меньшей массой, более высокой технологичностью изготовления. Так, например, на изготовление этого пистолета-пулемёта требовалось втрое меньше времени и в два раза меньше металла, чем на пистолет-пулемёт ППШ-41.

Б) Курская битва показала, что 76-мм танковые пушки, дававшие нашим КВ-1 и Т-34 неоспоримое превосходство в первые дни войны, уже недостаточно мощны для борьбы с «пантерами» и «тиграми». Поэтому в 1943 г. советские танкостроители подготовили для немцев главный и самый неприятный сюрприз – «танк прорыва», названный в честь Верховного главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР. При массе 46 т он имел лобовую броню 120 мм, башни – 100 мм. Вооружение: 122-мм орудие, три



пулемёта ДТ и пулемёт ДШК. Дизельный двигатель мощностью 520 л. с. позволял развивать скорость до 37 км/ч. Запас хода составлял 150 км. ... был самым мощным танком периода Второй мировой войны.

**В)** Обычно считают, что С.В. Ильюшину первому удалось решить задачу, над которой бились авиаконструкторы всего мира, – создать относительно лёгкий и в то же время весьма прочный бронированный самолёт, «летающий танк», как его называли немцы. Дело в том, что Ильюшин не стал обвешивать самолёт бронеплитами, как это делали другие, а использовал броню в качестве несущего элемента конструкции. Говоря иначе, теперь не броня навешивалась на самолёт, а к ней крепился мотор, кабина пилота и т. д. В общем, броня держала конструкцию и попутно защищала пилота и жизненно важные агрегаты от огня противника.

**Г)** В начале 1930-х гг. на вооружении командного состава Красной армии появился новый самозарядный пистолет. В его аббревиатуре указывалось как место производства – Тула, так и фамилия конструктора – Токарев. По сравнению с револьвером типа «наган» образца 1895 г. ... обладал большей скорострельностью, благодаря автоматизации процессов перезаряжания, а также наличию быстросменяемого магазина. Кроме того, плоский пистолет носить было удобнее, чем громоздкий револьвер.

**Ответ:**

<b>А</b>	
<b>Б</b>	
<b>В</b>	
<b>Г</b>	

**15.** Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по три соответствующие характеристики.

Обратите внимание на то, что среди приведённых характеристик есть «лишние».

### **Фрагменты источников**

**А)** «Император продолжал свою обычную жизнь и, казалось, гордился ненавистью к себе в народе. Когда был заключён мир с прусским королём, [...] восторг императора был выше меры; и чтобы отпраздновать на славу это событие, он дал великолепный пир, на который были приглашены все чины первых трёх разрядов и иностранные министры. Императрица сидела в середине стола, на своём обычном месте, а государь на другом конце, против прусского посланника. После обеда император предложил тост при пушечной пальбе с крепости. Первый тост – “за здоровье императорской фамилии”;

второй – “за здоровье прусского короля”, третий – “за продолжение счастливо заключённого мира”. Когда императрица выпила бокал за здоровье царского семейства, государь подошёл и спросил Екатерину, почему она не встала, когда пила тост. Государыня отвечала, что так как императорская семья состоит из её супруга, сына и её самой, то она не думала, чтобы это было необходимо. Император, услышав этот ответ, сказал ей, что она дура и должна бы знать, что двое дядей, принцы голштинские, также члены венценосной семьи, причём сказал всё это громко, так что большая часть общества слышала его. Императрица, сконфуженная и обиженная этой оскорбительно-неприличной выходкой, залилась слезами...».

**Б)** «Да ты же, великий государь, собрал собор, в них же председатели быша Паисей, папа и патриарх александрский, Макарий, антиохийский патриарх, и со иными митрополиты и архиепископы, и епископы, и с рускими властями. И егда позван я на собор, и ты, великий государь, подходя ко мне, говорил: “Мы, де, тебя позвали на честь, а ты, де, шумишь”. И я тебе, великому государю, говорил, чтобы ты, великий государь, мою грамоту на соборе том не велел чести, а переговорил бы ты, великий государь, наедине, и я бы всё сделал по твоей, великого государя, воле. И ты, государь, так не изволил, и я поневоле против своих писанных слов говорил тебе, государю, прекословно и досадно, и в том прощения же прошу»

**В)** «Неоднократно и под разными предлогами проход через проливы был открываем для иностранных военных судов, и в Чёрное море были впускаемы целые эскадры, присутствие которых было посягательством против присвоенного этим водам полного нейтралитета. При постепенном, таким образом, ослаблении предоставленных трактатом ручательств, в особенности же залога действительной нейтрализации Чёрного моря – изобретение броненосных судов, неизвестных и не имевшихся в виду при заключении трактата 1856 года, увеличивало для России опасности в случае войны, значительно усиливая уже весьма явное неравенство относительно морских сил. [...] Государь император, в доверии к чувству справедливости держав, подписавших трактат 1856 года, и к их сознанию собственного достоинства, повелевает вам объявить: что е. и. в. не может долее считать себя связанным обязательствами трактата 18-го/30-го марта 1856 года, насколько они ограничивают его верховные права в Чёрном море...»

**Г)** «Кто имеет сыновей и ему же, аще хочет, единому из оных дать недвижимое, чрез духовную, тому в наследие и будет. Другие же дети обою полу да награждены будут движимыми имении, которые должен отец их или мать разделить им при себе, как сыновьям, так и дочерям, колико их будет, по своей воли, кроме одного, который в недвижимых наследником будет. А ежели у одного сыновей не будет, а имеет дочерей, то должен их определить таким же образом. А буде при себе не определит, тогда определится указом

недвижимое по первенству большому сыну в наследие, а движимое другим равною частию разделено будет. То ж разумеется и о дочерях».

Д) «Враги перепугались, видя, что Евпатий – богатырь-исполин. И навели на него бесчисленное множество стенобитных орудий, и начали по нему бить из них, и с трудом убили его. И принесли тело его пред царя. Царь послал за мурзами, и за князьями, и [...] сказали они царю: “Мы со многими царями, во многих землях, на многих битвах бывали, а таких удальцов и резвцов не видали, ни отцы наши не поведали нам о таких. Ибо это люди крылатые и не имеющие страха смерти. Так храбро и мужественно они сражались: один бился с тысячей, а два – со тьмою. Никто не смог уйти от них живым со сражения!” Царь, глядя на тело Евпатия, сказал: “О Евпатий Коловрат! Здорово ты меня попотчевал с малою своею дружиною! Многих богатырей сильной орды убил, и много войск пало. Если бы у меня такой служил, любил бы его всем сердцем”. И отдал тело Евпатиево оставшимся в живых из его дружины, которые были захвачены в бою. И велел их царь отпустить, не причинять никакого вреда».

- 1) Источник, фрагмент которого приведён, относится к такому виду письменных исторических источников, как законодательный акт.
- 2) Источник, фрагмент которого приведён, содержит в себе обоснование того, почему российский император не считает более для себя необходимым соблюдать условия договора, о котором идёт речь.
- 3) Императрица, о которой идёт речь в приведённом фрагменте источника, впоследствии будет править Россией в 1741–1761 гг.
- 4) Автор источника, фрагмент которого приведён, стремится подчеркнуть силу и храбрость русских воинов в борьбе против иноземных захватчиков.
- 5) Император, о котором идёт речь в приведённом фрагменте источника, – Пётр III.
- 6) Источник, фрагмент которого приведён, отражает официальную позицию российского правительства по вопросу о соблюдении условий договора, о котором идёт речь в приведённом фрагменте.
- 7) Автор источника, фрагмент которого приведён, отмечает личные симпатии императора к государству, с которым был заключён мирный договор.
- 8) Источник, фрагмент которого приведён, устанавливает принцип майората в наследовании недвижимого имущества, т. е. наследование исключительно старшим потомком мужского пола.
- 9) Источник, фрагмент которого приведён, представляет собой письмо, в котором его автор обращается к русскому царю Алексею Михайловичу.
- 10) Договор, о котором идёт речь в приведённом фрагменте источника, завершил войну, начавшуюся в правление российского императора Николая I.

- 11) Автор источника, фрагмент которого приведён, высказывает своё личное мнение относительно того, почему российское правительство отказывается от соблюдения условий договора, о котором идёт речь в приведённом фрагменте.
- 12) Под «царём» в источнике, фрагмент которого приведён, подразумевается русский князь.
- 13) Эпизод, описанный в приведённом фрагменте источника, относится к событиям монгольского нашествия на русские земли.
- 14) Источник, фрагмент которого приведён, появился в правление Петра I.
- 15) Автор источника, фрагмент которого приведён, однозначно настаивает перед государем, к которому обращается, на своей правоте и невиновности в чём бы то ни было.
- 16) На основе приведённого фрагмента источника можно предположить, что автор скорее негативно относится к императору и сочувственно – к императрице, подтверждением чему служит описанный эпизод.
- 17) Источник, фрагмент которого приведён, принадлежит к произведениям древнерусской литературы.
- 18) Автор источника, фрагмент которого приведён, с одной стороны, извиняется перед государем, к которому обращается, с другой – указывает государю на неправильность отдельных его действий.
- 19) Одной из целей созвания собора, о котором идёт речь в приведённом фрагменте источника, было лишение автора источника патриаршего сана.
- 20) Источник, фрагмент которого приведён, допускает наследование недвижимого имущества потомками не только мужского, но и женского пола.

**Ответ:**

А			Б			В			Г			Д		

**16.** Установите соответствие между приведёнными высказываниями историков и формулировками проблем, которые должны быть рассмотрены при написании исторического эссе (сочинения) на основе этих высказываний. Формулировка проблемы должна полно и корректно отражать ключевые аспекты цитаты.

Обратите внимание на то, что среди формулировок проблем есть лишние.

**Высказывания историков**

**А)** «Режим татарского гнёта укрепился в последнее тридцатилетие XIII века отчасти и в результате политики Александра Невского. Но вина за тяготы татарского господства на Руси лежит и на преемниках Александра, которые без колебания следовали его примеру». (Дж. Феннел)

**Б)** «Удивительный парадокс: Иван Грозный привёл страну не к краю пропасти, а просто в пропасть. И всё же в народной памяти он остался порой внушающим ужас, отвращение, но ярким и сильным человеком. Борис же Годунов пытался вытащить страну из пропасти. И поскольку ему это не удалось, он оказался устранённым из фольклора, а в массовом сознании сохранился лишь своим лукавством, изворотливостью и неискренностью». (В.Б. Кобрин)

**В)** «Типичные черты политики “просвещённого абсолютизма” за короткое царствование Петра III обнаружились особенно эффективно... Так называемый Век Екатерины начался, по существу, ещё за несколько лет до её восшествия на престол». (С.О. Шмидт)

**Г)** «Всемирно-историческое значение Восточной войны 1853–1856 гг. заключается в том, что ею был нанесён смертельный удар политической системе, сложившейся в борьбе соединённой Европы с Францией, и особенно месту России в этой системе» (С.С. Татищев)

**Д)** «На рубеже XIX–XX вв. в существенно усложнившихся внутривнутриполитических и внешнеполитических условиях личность царя, являвшегося ключевой фигурой, стала особенно важной. Между тем Николай II как глава государства был несомасштабен тем задачам, которые стояли перед империей». (И.С. Рыбаченок)

**Формулировки проблем:**

- 1) Раскрытие черт политики «просвещённого абсолютизма» в деятельности Петра III и Екатерины II.
- 2) Роль политики Александра Невского в усилении татарского гнёта в русских землях в последней трети XIII в.

- 3) Роль российского императора как политического института в контексте внутри- и внешнеполитических реалий рубежа XIX–XX вв. и соответствие личности Николая II этой роли.
- 4) Влияние Крымской войны на международное положение Российской империи.
- 5) Сопоставление Ивана IV и Бориса Годунова как правителей и их образов в исторической памяти.
- 6) Оценка идейного преемства политики Екатерины II и Петра III.
- 7) Сравнение сущности и итогов правлений Ивана IV и Бориса Годунова.
- 8) Вопрос о способности Николая II решать внутри- и внешнеполитические задачи, которые встали перед Российской империей на рубеже XIX–XX вв.
- 9) Влияние политики Александра Невского и его преемников на систему зависимости русских земель от Золотой Орды в последней трети XIII в.
- 10) Влияние Крымской войны на систему международных отношений, сложившуюся после Наполеоновских войн, и место Российской империи в этой системе.

**Ответ:**

<b>А</b>	<b>Б</b>	<b>В</b>	<b>Г</b>	<b>Д</b>

**Максимум за работу – 91 балл.**