

1. Вычлените и сформулируйте основные положения текста, раскрывающие концепцию автора. Подтвердите ваш выбор, приведя все возможные тезисы. Тезисы, не обязательно формулировать в виде цитаты.

Всего 39 баллов

	Основные идеи автора	Баллы
1.1.	Привычные представления о монархии ошибочны:	2
1	Монархия вообще — пустое понятие.	1
2	Монархия не означает <i>никакого</i> окончательного, вечного хозяйственно-социального строя.	1
3	Монархия — это только <i>рамка</i> для поисков. Рамка, сдерживающая эти поиски в пределах человеческого разума и человеческой совести.	1
4	Наследственность и пожизненность — не являются необходимыми признаками.	1
5	Наследственная монархия — тенденция, а не исторический факт.	1
1.2.	Возникновение монархии естественно и необходимо:	2
1	История человечества — монархическая история.	1
2	Монархия родилась органически (биологически)	1
3	Монархия — политическое завершение семейного идеала народа (законность, преемственность, последовательность власти)	1
4	Монархия — выразительница воли сильнейшего, а никакое сообщество не может жить без власти, опирающейся на насилие	1
5	Порождающие причины монархии — геополитические угрозы и нехватка внутренних ресурсов.	1
1.3.	История доказала, что монархия — правильная форма правления.	2
1	Позитивные черты монархии — способность разрешать внутренние противоречия и защищать от внешнего врага.	1
2	Внутренний враг опаснее внешнего (внешний сплачивает, внутренний разделяет)	1
3	Монархия не конкурирует с народным представительством	1
4	Монархия хороша тем, что предполагает личность, стоящую над законом	1
5	Только личность, стоящая над всем, может занимать нейтральную и объединяющую позицию, может быть выразителем интересов целого	1

6	Незаслуженность наследственной власти не уникальна (любое наследование не заслужено) — поэтому она приемлема, т.к. никто не готов оспаривать право получать наследство	1
1.4.	Демократия (в отличие от монархии) — не естественна/не отвечает интересам социума в целом/не отвечает интересам народа	2
1	Любая элита эгоистична, ее интересы превалируют над интересами целого (общенациональными), имеет склонность к насильственному подавлению всех остальных слоев социума.	1
2	Настоящее и будущее республики — мрачная утопия.	1
3	Никакое сообщество не может жить без власти, опирающейся на насилие. Сильная власть — либо монархия, либо диктатура	1
4	Мир идет ОТ парламентской демократии к диктатуре.	1
1.5.	Исторический процесс может идти двумя путями:	2
1	Естественным (монархия на все времена).	1
2	Противоестественным (монархия—демократия—диктатура).	1
1.6.	Россия имеет свою специфику, монархия органична России	2
1	Различие отношения культур Запада и России к закону (Запад: закон имеет приоритет, Россия — закон не является приоритетной ценностью).	1
2	Русский царь заведовал всем и был обязан знать все, — разумеется в пределах человеческих возможностей. Он был «специалистом» в той области, которая исключает всякую специализацию. Это была специальность, стоящая над всеми специальностями мира и охватывающая их <i>все</i> .	1
3	Общественное мнение Старой Москвы воспитывалось ... непрерывной политической практикой и непрерывностью политической традиции. Общественное мнение <i>верило</i> царю. Кто сейчас верит президентам?	1
4	Народное представительство в Московской Руси никак не собиралось конкурировать с монархией, как и монархия никак не собиралась конкурировать с народным представительством. На Западе дело, действительно, обстояло совершенно иначе: шла непрерывная борьба за власть, и эта борьба закончилась вытеснением монархии, чтобы «вся власть» очутилась в руках диктатуры.	1
5	Монархия была рамкой и монархия была арбитражем, <i>не заинтересованным</i> ни в какой «монополии» — ни капиталистической, ни социалистической, ни кооперативной.	1

2. Проведите критический разбор аргументов автора в пользу поддерживаемой им позиции.

2.1. Выявите сильные стороны авторских аргументов;

2.2. Выявите уязвимые позиции в авторских аргументах;

2.3. В каждом случае сформулируйте возможные контраргументы к авторским аргументам.

Всего – 30 баллов

2.1.	«Сильные» авторские аргументы	БАЛЛЫ	2.3. Контраргументы	БАЛЛЫ
1	Лучшая профессиональная подготовка	1	К функциям монарха обычно готовят старшего сына (и его соответственно образуют). К образованию младших относятся более «халатно». Но старший сын может умереть раньше отца, наследником становится тот, кого к короне и не готовили.	1
2	«Живые» (т.е. прикладные) знания монарха	1	По логике, такими знаниями обладает только один человек — царствующий монарх, но не он является учителем наследника (наследника учат специально нанятые наставники).	1
3	Всестороннее (неспециализированное) знание («всей суммой человеческих знаний», «стоял над науками» — метазнание)	1	Автор указывает, что монарх — «средний» человек, но для обладания такими метазнаниями необходимо быть человеком суперспособностей.	1

4	Бескровное получение власти, нет необходимости валяться в грязи в борьбе за власть, без накопления злобы в душе	1	История знает много примеров братоубийства среди принцев (например, сыновья турецкого султана).	1
5	Монархизм имеет свое <i>трезвое</i> преимущество: он исходит из <i>реального</i> прошлого. Без участия прошлого не формируется никакое настоящее, а всякое будущее основано на сегодняшнем настоящем.	1	Утверждение само по себе верное, но из чего следует, что оно относится ТОЛЬКО к монархизму? Разве у монархистов есть монополия на изучение прошлого и опору на уроки истории?	1
	Итого	5	Итого	5
2.2.	«Слабые» авторские аргументы	БАЛЛЫ	2.3. Контраргументы	БАЛЛЫ
1	Монарх не креативен, не придумывает нового	1	Утверждение не выдерживает эмпирической проверки: Эхнатон был креативен, Петр I был креативен...	1
2	Способы конституирования государственной власти — Наследование (монархия) Избрание (республика) Захват (диктатура) Избрание и захват — рациональные способы конституирования. Избрание и захват — дело грязное и кровавое. Власть случайности — бесспорна.	1	Процедура получения власти — основание деления (современная политология использует иной критерий) Наследование оказалось принципиально (хотя ранее автор утверждал, что наследование не является необходимой характеристикой монархии) Все, КРОМЕ МОНАРХИИ предполагает борьбу за власть. Утверждения не выдерживают эмпирической проверки. Неправомерное отождествление понятий «бесспорно» и «неоспоримо».	1

3	Бесспорность наследования неоспорима при наличии положительного закона наследования	1	Закон превыше всего? Но ранее автор в качестве позитивной характеристики монархии указывал на то, что она независима от законов, стоит выше закона.	1
4	Власть переходит бесспорно и безболезненно	1	История знает примеры, когда новый монарх «ломает» (крушит) те принципы, на которых было построено правление предыдущего монарха.	1
5	Получение власти — политика (грязь), но что после получения власти (политика или нет?)	1	Если принять в качестве верного утверждение, что монарх получает власть, не извалявшись в грязи (в политике), но он ведь все равно начинает заниматься политикой, как только станет правителем, т.е. все равно изваляется в грязи.	1
6	Монарх не имеет личных интересов (тщеславия, etc.), а сливается с общим благом.	1	Разве монарх не является личностью?	1
7	Позиция среднего человека = в интересах большинства населения, поскольку его взгляды подобны взглядам среднестатистического человека = линия власти совпадает с линией нации	1	Как сочетается с тезисом о НАД-позициями и мета-ЗНАНИИ + всеохватности знания монарха	1

8	<p>Правильная монархия основана на следующих принципах:</p> <ul style="list-style-type: none"> - независимость от общественного мнения в интересах нации - в правильной монархии отсутствие манипулирования (нет фальсификации общественного мнения) - доверие народа - непрерывность политической традиции – основа определенности и стабильности, исключая хаос - авторитетность и взвешенность решений, ответственность за принятые решения – технически единственно возможное 	<p>Указаны не менее трех принципов – 3 балла, иной вариант – 0 баллов.</p>	<p>Голословные утверждения, АНГАЖИРОВАННЫЕ утверждения</p> <p>Могут быть опровергнуты многочисленными историческими примерами</p>	1
9	<p>Политика — это грязь и зло, следовательно монарх (стоящий вне политики) стоит на стороне добра</p>	1	<p>Политика — грязь (почему?) = ОДНОБОКОЕ ПОНИМАНИЕ ПОЛИТИКИ ТОЛЬКО КАК КОНФЛИКТА, А НЕ ТАК, КАК ОНА ПОНИМАЕТСЯ В АРИСТОТЕЛЕВСКОЙ ТРАДИЦИИ</p> <p>То, что противоположно политике — добро (почему?)</p> <p>Монарх ведет борьбу во внешней политике — противоречие в авторской позиции</p>	1

	Итого	11	Итого	9
--	-------	----	-------	---

3. Проведите разбор аргументов автора, критикующих демократию.
- 3.1. Выявите сильные стороны авторских аргументов;
- 3.2. Выявите уязвимые позиции в авторских аргументах;
- 3.3. Сформулируйте возможные контраргументы к авторским аргументам.

Всего – 36 баллов

3.1.	«Сильные» авторские аргументы	БАЛЛЫ	3.3. Контраргументы	БАЛЛЫ
1	<p>Критика рационального выбора:</p> <p>А) субъект выбора:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на деле результат манипуляции (СМИ, подкуп со стороны борющихся за власть элит) - если граждане, то невежественны, могут выбрать только губительный путь <p>Б) критерии относительны («лучший» ситуативен)</p> <p>В) заслуги не бесспорны (оценка исторически меняется)</p> <p>Г) ограниченность выбора – условие работоспособности</p>	<p>Названы 4 позиции – 4 балла, 3 позиции – 3 балла, 2 позиции – 2 балла одна позиция – 1 балл</p>	<p>А) ВОЗМОЖНОСТИ МАНИПУЛЯЦИИ ПРЕУВЕЛИЧЕНЫ – современные исследования говорят, скорее, о сложности навязывания мнения массам (невосприимчивость к «информационному шуму», недоверие к СМИ</p> <p>- если граждане невежественны и склонны к губительству, то и их доверие к монарху тоже можно считать губительным.</p> <p>Б) Подмена тезиса – выбирают не «лучшего» (не селекция), а того, позиция которого наиболее близка интересам борщика.</p> <p>В) Поэтому есть инструмент отзыва – выбор «не на все времена» позволяет</p>	<p>Приведены 4 аргумента – 4 балла, 3 аргумента - 3 балла, 2 аргумента – 2 балла, 1 аргумент – 1 балл.</p>

			<p>оперативно реагировать на изменение ситуации</p> <p>Г) Только в условиях чрезвычайной ситуации. Отсутствие широты горизонта и политической гибкости не позволяет заметить угрозы, новые потребности, интересы набирающих силу групп интересов</p>	
2	Постоянная смена фигур, обладающих верховной властью — краткосрочность правления, невозможность реализации планов, вариативность программ и курсов (смена планов)	1	«Чехарда» смены курса характерна для кризисных ситуаций, и не специфична для демократии. При монархии смена кабинетов — тоже частое явление	1
3	Ложь во время предвыборной кампании (расхождение реальных планов и декларируемых)	1	Часто встречается. Ложь в политической практике не специфична только для демократии — она встречается при всех режимах; и царедворцы далеко не правдорубы	1
4	Небоееспособность демократии, неприспособленность к решению проблем во время войны	1	<p>Справедливо; в чрезвычайных условиях централизация власти эффективнее; но это возможно и при демократии, и при монархии — если речь идет об инстанции принятия решения.</p> <p>Различие политической мобилизации: при демократии сплочение — результат политически ангажированных граждан (не за страх, а за совесть), при монархии</p>	1

			правитель тоже с необходимостью обращается к поддержке масс	
	Итого	7	Итого	7
3.2.	«Слабые» стороны авторской аргументации	БАЛЛЫ	3.3. Контраргументы	БАЛЛЫ
1	Неразличение демократии и республики, использование этих двух терминов как полных синонимов.	1	Терминологическая путаница ведет к размыванию научной точности	1
2	Бездействие и превышение власти — уголовное преступление.	1	Наделение понятия «преступление» несоответствующим содержанием; неверная правовая характеристика Если бездействие — преступление, то история знает немало монархов-преступников	1
3	Некомпетентность, политическое невежество избранных правителей	1	Необоснованная экстраполяция (доказательство с заменой «некоторые» на «все»)	1
4	Неверная самооценка избранников — т.к. неудачники в других сферах жизни,	1	ПРОСТО РУГАНЬ Самооценка и ее адекватность не является критерием успешности решения политических задач; Удачливость в разных сферах — не залог успешности в политике (политика, конечно, как и любая деятельность, с удачей «легче идет», но упование на удачу — неэффективная стратегия)	1

5	Депутаты, не имеющие своей позиции (слепо подчиняющиеся лидерам фракций)	1	Партийная дисциплина — как и вообще дисциплина коллективного действия необходима (сам же писал, что «чехарда», когда каждый «в свою дуду дует», губительна)	1
6	Зависимость тех, кого избирают, от общественного мнения	1	Это не минус, а плюс, поскольку депутаты как политические акторы говорят от имени общества и являются трансляторами имеющихся в обществе интересов	
7	Узкопартийный характер интересов	1	Поэтому представительство не одной группы, а всех политически значимых сил, что позволяет искать и находить консенсусные решения и в целом отражать плюрализм интересов	1
8	Недоверие избранным президентам со стороны народа, поскольку решения некомпетентны и не связаны с ответственностью, подчинены интересам избирательной кампании	1	Есть легальные инструменты перевода недоверия в конкретные решения — отзыв «утративших доверие» и обманувших ожидания избирателей, импичмент	1
9	Республика — путь к диктатуре, поскольку правящие, в том числе бюрократия, выдвигают диктатора для обеспечения стабильности своего положения (каждая партия стремится к абсолютизации своей власти, диктатура дает определенность, что	1	В этой логике любая форма правления — путь к диктатуре; в том числе и монархия (как власть сильнейшего) — когда сам монарх слабый человек, то и диктатура не за горами.	1

	актуализировано неопределенностью планов и результатов деятельности парламента)			
10	Партийное деление неустойчиво, случайно, основано на неосознанных реакциях дезориентированной массы	1	<p>Неустойчиво — да Случайно — вряд ли</p> <p>Подвижность партийной системы позволяет членам этой самой массы осознавать свои интересы и корректировать их закрепление в рамках политических ассоциаций</p>	1
11	Противоречие между установками «для народа» и «через народ» (при объяснении смысла этого аргумента: «народ» не является единым, «для народа» и «через народ» синонимично преследованию узких интересов части «народа», которая претендует на то, чтобы выражать интересы всего народа.	1	<p>Разные грани — может быть противоречие, а может и не быть. Когда речь идет «для народа», то принципиальным является определение того, что именно для этого народа хорошо и правильно. Если не определять это «через народ», то остается либо уповать на «интуитивное всезнание» (что автор и делает), либо на манипулятивные техники.</p>	1
	Итого	11	Итого	11