

**ПЕРВЫЙ ТУР. 9-11 КЛАССЫ.
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ.**

ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии и источников) по данной теме.
4. Владаете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (должно быть сформулировано **4 задачи и общая проблема** высказывания). Обращаем Ваше внимание на то, что необходимо пояснить, чем Вас заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). При постановке задач работы постарайтесь максимально соотнести формулируемые задачи с конкретным высказыванием, не рекомендуется предлагать задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению Вашей авторской позиции по отношению к высказыванию.

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - *грамотность использования исторических фактов и терминов;*
2. - *аргументированность авторской позиции.*
3. - *творческий характер восприятия темы, ее осмысления.* **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - *знание различных точек зрения по избранному вопросу.* Обращаем Ваше внимание на то, что работа с различными авторскими позициями должна вестись на протяжении всего эссе; при раскрытии каждой из задач необходимо корректно и конкретно изложить несколько позиций, отраженных в литературе и (или) источниках с указаниями на авторов и названия работ, продемонстрировать собственное отношение к изложенным позициям.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Необходимо сформулировать выводы по каждой из рассмотренных задач и по общей проблеме, определить свое отношение к позиции автора высказывания.

Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

Необходимо обозначить цифрами части работы:

- I. Введение.
- II. Основная часть.
- III. Заключение.

Вы можете не переписывать полностью тему эссе, а только указать ее номер и автора цитаты. Например, Тема № 1 (Б.Д. Греков).

ТЕМЫ

1. «Киевское государство не было монолитным ни в смысле этническом, ни в смысле стадийного культурного развития своих частей, ни в смысле организации власти, осуществляемой из Киева. Это - государство лоскутное в подлинном смысле этого слова, сходное с огромным государством Карла Великого... По смерти Ярослава Мудрого мы видим явные признаки распада скороспелой державы Рюриковичей» (Б.Д. Греков).

2. «Не было согласованного плана западной агрессии ни до, ни во время правления Александра; не было и опасности полномасштабного вторжения... Александр делал только то, что многочисленные защитники Новгорода и Пскова делали до него и что многие делали после него, — а именно устремлялись на защиту протяженных и уязвимых границ от отрядов захватчиков. Нет никаких свидетельств в пользу того, что папство имело какие-то серьезные замыслы относительно православной церкви, и что Александр сделал что-либо для защиты ее единства» (Дж. Феннел).

3. «Опричнина представляет собой попытку разрушить старинные права знати радикальным способом. Решить дело просто, быстро, зло... Поставленные цели достигнуты не были... Опричнина очень хорошо показала: ни в коем случае не нужна новая опричнина. После опричного «эксперимента» русская монархия пошла по верному пути неторопливого выдавливания родовых начал из политического строя России» (Д.М. Володихин).

4. «Победа под Симбирском имела громадное значение, как первая неудача Стеньки Разина, положившая конец постоянным до того успехам и поколебавшая доверие к нему народа; так что после Симбирского погрома, хотя усмирение всего восстания продолжалось еще более года, но скорый конец его был очевиден, и в глазах народа дело Разина было проиграно» (П.Л. Мартынов).

5. "В ходе петровских реформ был сохранен и, более того, упрочен институт крепостничества, составлявший важнейшую особенность социальной организации русского общества, оказывавшей сильнейшее воздействие на все процессы в социальной, политической, и экономической сферах на протяжении всего последующего периода и ставший основой нового системного кризиса, который проявился к середине XIX века." (А.Б. Каменский)

6. «При Екатерине Великой Россия достигла не имеющего аналогов в своей истории уровня организации ресурсов – людских, промышленных, сырьевых, сельскохозяйственных – в деле содержания вооруженных сил, чьи боевые качества лишь немногим уступали показателям армий и флотов Западной Европы. Словом, когда Россия достигла европейского уровня организации, начали сказываться преимущества обладания обширными территориями» (У. Макнил).

7. «Карамзин представляет, точно, явление необыкновенное... Карамзин первый показал, что писатель может быть у нас независим... Никто, кроме Карамзина, не говорил так смело и благородно, не скрывая никаких своих мнений и мыслей, хотя они и не соответствовали во всем тогдашнему правительству» (Н.В. Гоголь).

8. «Тенденция развития, так часто отмечаемая в жизни русских монархов (Екатерины II, Александра I и Александра II), — от либерализма к консерватизму — объяснялась не отсутствием у них искреннего стремления к реформам, а приходившим к ним с опытом пониманием того, что они просто не в состоянии вести свою империю в желаемом направлении... «Самодержавие» все больше и больше превращалось в отрицательное понятие, обозначавшее удержание общества от участия в выработке политических решений; оно перестало обозначать безраздельный контроль монархии над страной» (Р. Пайпс).

9. «У нас самая реакция вызывает меньше раздражения, нежели половинчатые уступки со стороны правительства. Александр II вызвал против себя море озлобления и ненависти со стороны русского радикализма именно тем, что он вступил на путь уступок» (Е.Н. Трубецкой).

10. «Если Александр Второй отнял у дворянства половину его состояния, – то Столыпинские реформы отнимали и вторую... Для нашего «вельможества»... это было *катастрофой*. П. А. Столыпин был убит. Государь продолжал то дело, которое не совсем уж правильно называется Столыпинской реформой, правильнее было бы назвать его Николаевской реформой... Для дворцов, яхт, вилл и прочего отстранение Государя Императора было *единственным* выходом из положения» (И.Л. Солоневич).

11. «После свержения монархии у обывателя сохранилось предпочтение личной власти, «Хозяина»... На этом чувстве было заложено поклонение Керенскому, потом Ленину, а в конце обоготворение Сталина. Не хочу сравнивать этих людей, столь несхожих по духу, но во всех режимах, которые друг друга сменяли после 1917 года, скрывалось привычное искание властной личности и недостаток доверия к «учреждениям» (В. А. Маклаков).

12. «Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях... Он соединял в себе черты Чернышевского, Нечаева, Ткачева, Желябова с чертами великих князей московских, Петра Великого и русских государственных деятелей деспотического типа... Ленин остановил хаотический распад России, остановил деспотическим, тираническим путем. В этом есть черта сходства с Петром» (Н.А. Бердяев).

13. «НЭП остался в исторической памяти как некий «рыночный социализм». Однако в это время в СССР еще не было «ни грана социализма» (выражаясь словами Маркса), а рыночные отношения распространялись прежде всего на отношения государства и крестьянства» (А.В. Шубин).

14. «Сама концепция (*антигитлеровской коалиции* – *А.Т.*) предполагала объединение усилий всех стран во имя общей цели. Каждая нация вносила в резервуар то, в чем нуждалась коалиция, что традиционно составляло доминанту вклада в войну каждого из союзных государств. Обратное оно получало то, что ему было необходимо для ведения войны... России, как и в годы предшествующих коалиционных войн, была отведена роль основного поставщика «людских ресурсов»... Кровь русского солдата, таким образом, в изобилии наполняя «резервуар Победы», становилась своеобразной платой за оказанную союзниками помощь» (М.Н. Супрун).

15. «Победа в Великой Отечественной войне была бы невозможна без слаженной работы эвакуированной на восток страны промышленности. Ульяновск, наряду с другими городами Поволжья, Урала и Сибири, обеспечивал армию всем необходимым, превратившись в крупный индустриальный центр» (М.А. Бравина).

16. «Вопрос о «культе личности» Сталина, прозвучавший на XX съезде КПСС, фактически расколол советское общество на сторонников и противников великого вождя и его наследия... Но главный итог видится в другом – значительная часть советского общества потеряла полное доверие к власти и олицетворявшим ее лидерам... Данная тенденция, формирующаяся в конце 50-х-начале 60-х гг., получит развитие в брежневскую эпоху» (А.В. Пыжиков).

17. «Крушение Советского Союза было крупнейшей геополитической катастрофой века. Для российского же народа оно стало настоящей драмой... Эпидемия распада к тому же перекинулась на саму Россию» (В.В. Путин).